
Fra: Karl Haugstad <karl@morene.no>
Sendt: tirsdag 23. september 2025 13:37
Til: Teknisk Sakspost
Emne: «Innspill til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde – planID 1119-202301»

sakasssignedto: Ole Vikse;
sakchangedby: Gerd Marit Mattingsdal Åsland
sakstatus: Ny

You don't often get email from karl@morene.no. [Learn why this is important](#)

Hei,

Understående bedrift ligger i Industrigata 8. På samme eiendom ligger Orkla/Stabburet. I tillegg ligger Stavnem & Vigrestad i samme gate, Industrigata. Industrigata trafikkeres i dag av veldig mye tungtrafikk; lastebiler, trailere, containerbiler osv. Samme gata brukes mye av barnehagen når de drar på tur. I tillegg brukes gata mye av folk til og fra idrettsklubben. Denne blandingen er uheldig, etter min mening direkte farlig. Sammenblanding av tungtrafikk og myke trafikanter antas å øke, intensjon eller ei, etter at ny skole etableres. Folk tar «rakaste vei» enten man vil eller ei. Jeg ser på dette hver dag, utenfor mitt kontor.

Mitt poeng: Vær oppmerksom på at det er *mange* myke trafikanter som bruker Industrigata. Dette bør søkes redusert, ikke økt, etter at ny skole etableres.

Lykke til.

Mvh / Best regards
Karl Haugstad
Daglig leder / Managing Director



Morene Produkter a.s
4362 Vigrestad, Norway
Ph +47 51432480
post@morene.no

Fra: Rune Roaldsen
Sendt: torsdag 25. september 2025 14:47
Til: Sandra Bernhoft
Kopi: Atle Straume; Ingrid Vold
Emne: SV: 25/33124 Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)

Hei

Rektor ved Vigrestad skule har følgende innspill:

*Personalet ved Vigrestad skule ynskjer mest mogleg trafikkssikkerheit, og tenkjer at alternativ 1B med snulomme gir mindre trafikkflyt og sikkerhet enn alternativ 1A.
Me ynskjer mest mogleg trafikkssikkerheit for elevvar på skulen.*

Med venleg helsing

Rune Roaldsen
Skulesjef

Mobil: 41 53 26 50
www.ha.no



Me løfter i lag

Fra: Atle Straume <Atle.Straume@ha.kommune.no>
Sendt: tirsdag 23. september 2025 20:17
Til: Rune Roaldsen <rune.roaldsen@ha.kommune.no>
Emne: VS: 25/33124 Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)

Hei

Se under og vedlegg.
Er dette noe skole ønsker å uttale seg om?

Med vennlig hilsen

Atle Straume
Kommunalsjef oppvekst og kultur (konst)

Mobil: 940 39 777
www.ha.no



Me løfter i lag

Fra: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Sendt: tirsdag 23. september 2025 11:49

Kopi: Atle Straume <Atle.Straume@ha.kommune.no>

Emne: 25/33124 Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)

Se vedlagte saksdokument

912507491
Haugstad Eiendom As
c/o Sigrid Karoline Haugstad Harbo Langgata 87
4362 VIGRESTAD
Norge
sigrid@haugstadeiendom.no
47308595

29.09.2025

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Tilbakemelding på 'Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)'

Hei,

Ref. pkt. 6.3.a. Det planlegges grøntareal langs vår eiendom. Regner med at dette er en kostnad som kommunen tar?

Mvh Sigrid Haugstad Harbo, Haugstad Eiendom

982587786
ELEKTROFAG JÆREN AS
Industrigata 2
4362 VIGRESTAD
Norge
torbjorn@elektrofag.no
93205602

03.10.2025

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Tilbakemelding på 'Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)'

Hei

Det er feil å ha rundkjøring for alle tunge kjøretøy i kryss ved ringvegen inn til veg mot stokkelandsmarka.

Dette gjelder også kryss inn til industrigata ved innkjøring til Elektrofag Jæren as.

Dette må fjernes.

Ring Torbjørn 93205602 for mere informasjon.

957532535
STAVNEM & VIGRESTAD EIENDOM AS
Industrigata 10
4362 VIGRESTAD
Norge
atle@stavnem-vigrestad.no
+4798217944

22.10.2025

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Tilbakemelding på 'Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)'

God morgen

Vi forventer at midtrabatt som er tegnet inn på plankart fra Industrigata & ut til Haugstadvegen & fra Haugstadvegen til Rundveien bare er maling på asfalt & ikke en opphøyet midtrabatt lik den som er fra Rundveien og ut til Langgata.

Vi leverer gittesperr på lengder mellom 15m & 35m flere ganger i året.

Ved en opphøyet midtrabatt kommer ikke lange transporter til og kunne kjøre fra Industrigata & ut til Riksvei 44.

Da vil vi ikke kunne levere dette i fremtiden, og det er katastrofalt for videre drift for Stavnem & Vigrestad AS

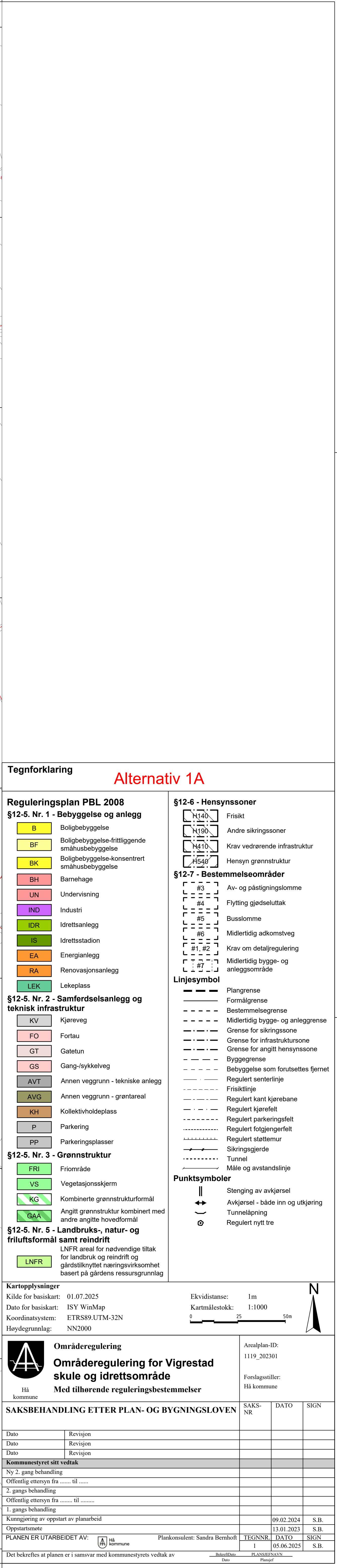
Så vi kan ikke under noen omstendigheter godkjenne et slik forslag.

Har ikke snakket med de andre bedrifter som ligger i Industrigata, men det er nok ikke bra for dem heller med en slik hindring.

Vi ligger tross alt i et Industriområdet, og det må kommune ta med i en planlegging av dette.

mvh

Stavnem & Vigrestad AS
Atle Vold
Daglig Leder



Emne: Innspel til høyring

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 20.10.2025 15:16:52

Fra: Familien Klausen <familienreidarklausen@gmail.com>

You don't often get email from familienreidarklausen@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Saka gjeld: Områderegulering for Vigrestad skule- og idrettsområde

Planid: 1119- 202301

Arkivsaknummer: 23/216

Legg med vedlegg med høyring fra naboar i Skulehagen, Vigrestad

Har de spørsmål kan de kontakta meg på e-post eller telefonnummer 97705971

Mvh Reidar Klausen

Namn på plan: Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Planid: 1119-202301

Arkivsaknummer: 23/216

Me ser i planskildringa at de på tomte 77/69, der kalla B2, ser føre dykk minst 3,5 bueiningar per dekar. Me ser vidare at alle desse bueiningane, samt 77/100 og 77/109 er planlagt skal nytta køyrevegen gjennom Skulehagen (KV 23 står som alternativ, men der ein i planen sjølv påpeikar at dette ikkje er mogleg som køyreveg).

I utgangspunktet er me kjende med at det på B2 er regulert inn 4 tomter ut over dei to som står på kartet.

Me som dagleg er i Skulehagen, veit at vegen inn til dette området ikkje er dimensjonert for meir trafikk enn det som er i dag, og knapt det. KV22 er ei svært smal gate, med plass til berre ein bil i breidda. Kjem det møtande trafikk, må ein rygge, eller nytta private gardsrom. Dersom det vert etablert ein møtelomme, vil dette kunne gjera dagens situasjon noko enklare, men vil likevel ikkje gjera det forsvarleg med auka trafikkmengd. I tillegg vil auka mengd trafikk i denne delen, påverka ein allereie vanskeleg trafikksituasjon i KV 21 og KV29.

I KV22 er det små barn som nyttar gata til leik, og som og i åra framover kjem til å gå langs denne vegen. Trafikken utgjer allereie i dag ei uro for foreldre, der dårlege løysingar utgjere fare for ungane. I KV22 er det og ein mykje nytta leikeplass, og auka trafikk vil og utgjere ein auka trussel for dei som nyttar denne, mellom anna Vigrestad barnehage.

Frå før av er Skulehagen forulempa av køyringa til og frå barnehagen, i tillegg til trafikken ut og inn av parkeringsplassen til storskulen. Verken parkeringsplassen eller barnehagen var del av reguleringsplanen den tida bustadfeltet vart etablert. Mange nye bueiningar i enden av den smalaste biten av Skulehagen vil gjera situasjonen endå verre. Dersom planen vert vedteken, vil dette seie at talet på bueiningar på feltet vert nær dobla. Skal reguleringsplanen endrast på dette, må og utkøyringsløysinga endrast, til Ringvegen eller Langgata.

Fleire bueiningar vil forverra situasjonen. Kommunen må halda seg til opphøveleg reguleringsplan.

Me vil oppmoda beslutningsorgana til å med eigne auge sjå kor smal denne avstikkaren av Skulehagen er, og gjerne helsa på borna som leiker i gata vår.

Helsing naboar i Skulehagen, Inger Johanne og Reidar Klausen

Mari, Henrik og Kristi Sigveland, Skulehagen 32 Mari og Henrik Sigveland

Inger Johanne og Reidar Klausen, Skulehagen 28

Marit Vigrestad

Rozvan Vizitiu

Lavinia Vizitiu

Jarl Vigrestad

Ole H. Sandness

Knut Sander

Frank Mikkelsen

Elisabeth Kverme

Karen Løge Hegelstad

Ingvor Hegelstad

Jan Hilde Aarseth
Tone Haugestad

Bert D. Haugestad

Eira Aarseth

Emne: Boncho Ivanov

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Sendt: 23.10.2025 10:39:17

Fra: Vania Todorova <elenov16@gmail.com>

You don't often get email from elenov16@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hallo, jeg heter Boncho Ivanov. Jeg ønsker at eiendommen min skal fjernes fra utviklingsplanen. Adressen min er Langgata 83,[4362.tl](#) 968 36 657 Takk

Emne: Fwd: Innspel til høyring

Kopi: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 03.11.2025 21:03:05

Fra: Familien Klausen <familienreidarklausen@gmail.com>

You don't often get email from familienreidarklausen@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Vi vil gjerne få takke for flott informasjonsmøte på Vigrestad idrettshus i forrige uke og konstruktiv samtale etter møtet. Veldig ryddig og fin framlegging av Områderegulering for Vigrestad skule- og idrettsområde. Campus Vigrestad kommer til å bli et veldig flott område når det står ferdig. Tusen takk for at dere har tatt hensyn til Skulehagen vellags forslag om klatrefritt gjerde mellom fortau og Rundvegen. Det vil trolig hindre mange fotgjengere i å benytte krysset i stedet for undergangen og bedre trafiksikkerheten noe. Vi ble under møtet bedt om å sende inn en presisering av at dette gjerdet MÅ være så langt at det ikke er attraktivt å gå rundt det. Vi foreslår at det strekker seg fra innkjøringen til Aarsland møbelfabrikk og minst til undergangen opp mot Langgata. Helst bør det gå litt lenger, for det finnes en "lokal liten snarvei" ovenfor undergangen, som leder forbi lekeplassen og videre til storskolen og som av og til benyttes av fotgjengere. Vi ønsker ikke å legge til rette for økt bruk av denne gjennom et for kort gjerde.

Mvh Reidar Klausen, Formann i Skulehagen Vellag.

----- Forwarded message -----

Fra: Familien Klausen <familienreidarklausen@gmail.com>

Date: man. 20. okt. 2025 kl. 15:16

Subject: Innspel til høyring

To: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Saka gjeld: Områderegulering for Vigrestad skule- og idrettsområde

Planid: 1119- 202301

Arkivsaknummer: 23/216

Legg med vedlegg med høyring fra naboar i Skulehagen, Vigrestad

Har de spørsmål kan de kontakta meg på e-post eller telefonnummer 97705971

Mvh Reidar Klausen

Namn på plan: Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Planid: 1119-202301

Arkivsaknummer: 23/216

Me ser i planskildringa at de på tomte 77/69, der kalla B2, ser føre dykk minst 3,5 bueiningar per dekar. Me ser vidare at alle desse bueiningane, samt 77/100 og 77/109 er planlagt skal nytta køyrevegen gjennom Skulehagen (KV 23 står som alternativ, men der ein i planen sjølv påpeikar at dette ikkje er mogleg som køyreveg).

I utgangspunktet er me kjende med at det på B2 er regulert inn 4 tomter ut over dei to som står på kartet.

Me som dagleg er i Skulehagen, veit at vegen inn til dette området ikkje er dimensjonert for meir trafikk enn det som er i dag, og knapt det. KV22 er ei svært smal gate, med plass til berre ein bil i breidda. Kjem det møtande trafikk, må ein rygge, eller nytta private gardsrom. Dersom det vert etablert ein møtelomme, vil dette kunne gjera dagens situasjon noko enklare, men vil likevel ikkje gjera det forsvarleg med auka trafikkmengd. I tillegg vil auka mengd trafikk i denne delen, påverka ein allereie vanskeleg trafikksituasjon i KV 21 og KV29.

I KV22 er det små barn som nyttar gata til leik, og som og i åra framover kjem til å gå langs denne vegen. Trafikken utgjer allereie i dag ei uro for foreldre, der dårlege løysingar utgjere fare for ungane. I KV22 er det og ein mykje nytta leikeplass, og auka trafikk vil og utgjere ein auka trussel for dei som nyttar denne, mellom anna Vigrestad barnehage.

Frå før av er Skulehagen forulempa av køyringa til og frå barnehagen, i tillegg til trafikken ut og inn av parkeringsplassen til storskulen. Verken parkeringsplassen eller barnehagen var del av reguleringsplanen den tida bustadfeltet vart etablert. Mange nye bueiningar i enden av den smalaste biten av Skulehagen vil gjera situasjonen endå verre. Dersom planen vert vedteken, vil dette seie at talet på bueiningar på feltet vert nær dobla. Skal reguleringsplanen endrast på dette, må og utkøyringsløysinga endrast, til Ringvegen eller Langgata.

Fleire bueiningar vil forverra situasjonen. Kommunen må halda seg til opphøveleg reguleringsplan.

Me vil oppmoda beslutningsorgana til å med eigne auge sjå kor smal denne avstikkaren av Skulehagen er, og gjerne helsa på borna som leiker i gata vår.

Helsing naboar i Skulehagen, Inger Johanne og Reidar Klausen

Mari, Henrik og Kristi Sigveland, Skulehagen 32 Mari og Henrik Sigveland

Inger Johanne og Reidar Klausen, Skulehagen 28

Marit Vigrestad

Rozvan Vizitiu

Lavinia Vizitiu

Jarl Vigrestad

Ole H. Sandness

Knut Saurer

Frank Mikkelsen

Elisabeth Kverme

Karen Løge Hegelstad

Ingvor Hegelstad

Jan Hilde Aarseth
Tone Haugestad

Bert D. Haugestad

Eira Aarseth

Emne: Innspill Planid 202301

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 03.11.2025 22:27:45

Fra: Ole André Husveg <hallelend.da@gmail.com>

You don't often get email from hallelend.da@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei,

Vedrørende områderegulering for Vigrestad skule og tilhørende idrettsområde:

De foreslåtte grøftene medfører betydelige utfordringer for fremtidig drift og vedlikehold av matjord. Det er særlig bekymring knyttet til potensiell avrenning og økt forekomst av ugress som ikke kan bekjempes med sprøytemidler. Terrenget heller naturlig bort fra det planlagte skoleområdet.

Ved siste flomhendelse oppsto det problemer med overvann, og det eksisterende avløpssystemet er ikke tilstrekkelig dimensjonert. Utbedring må gjennomføres først. Man må starte i riktig ende, slik at vannet ledes bort på en effektiv måte – ikke ved å etablere store, unødvendige grøfter som ikke har noen reell funksjon.

Mvh

Amalie og Ole André Husveg

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato: 05.11.2025
Saksref: 202402288-7
Deres ref.: 25/33124
Side: 1 / 2

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Hå kommune - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301) - Bane NORs uttalelse med innsigelse

Vi viser til brev datert 23.9.2025.

Sammendrag

Bane NOR har innsigelse til planens manglende ivaretagelse av overvann mot jernbanen nedstrøms planområdet.

Bane NOR som jernbanemyndighet har følgende merknader:

Planen omfatter nye flomgrøfter og overvannshåndtering som vil samle vannet i retning mot jernbanen. Bane NOR har stikkrenner under jernbanen utenfor planområdet.

Det foreligger en overvannsrapport som viser en risiko for at det blir økt tilførsel til våre stikkrenner som følge av overvannstiltakene. Det er imidlertid ikke vurdert om eksisterende stikkrenner under jernbanen har kapasitet til å ta imot denne økte tilførselen. Dagens situasjon er heller ikke drøftet mtp. vanntilførsel til jernbanens stikkrenner. Vi kan ikke se at det planlegges iverksatt tiltak som fordrøyer vannet når det renner mot jernbanen. Dette kan gi store vannmengder mot jernbanens fylling og stikkrenner. Vannmengdene er imidlertid ukjent, og er ikke beregnet.

Dersom jernbanens stikkrenner ikke har kapasitet til å drenere vannet som tilføres, vil vannet trykke mot jernbanefyllingen og medføre utvasking av fyllingen. Vannet vil også flomme over jernbanesporet. I begge tilfeller vil jernbaneinfrastrukturen kunne bli skadet, noe som kan medføre økt vedlikeholdsbehov og kostnader for Bane NOR, i ytterste konsekvens medføre at togtrafikken må stanses.

Bane NOR ser en økning i utfordringer med økte vannmengder ved og mot jernbanen. I mange tilfeller er utfordringene en følge av nye harde flater og endring i vannveier oppstrøms jernbanen. Klimaendringene forsterker disse utfordringene og dette er særlig synlig ved ekstremvær. Situasjonen er krevende fordi den krever store ressurser i håndteringen og påvirker jernbanens driftsstabilitet og sikkerhet negativt.

Det må derfor dokumenteres hvilke tiltak som skal gjøres for at vannet fordøyes før det kommer til jernbanen. Dersom tilførselen er forskjellig i de forskjellige alternativene må de forskjellige alternativene og konsekvensene av dem beregnes. Først da kan vi vurdere om tiltakene kan aksepteres av oss.

Overvannsrapporten har oppgitt dimensjoner på Bane NORs stikkrenne. Disse stemmer ikke overens med våre registreringer. Det er også ukjent tilstand på stikkrennen, og det er ukjent hvor mye av beregnet kapasitet som er tilgjengelig.

Bane NOR har derfor med hjemmel i pbl § 5.4 **innsigelse** til planens manglende utredning av mulige konsekvenser for jernbanen, samt eventuelle manglende rekkefølgebestemmelser for å kompensere for økt risiko for jernbanens stabilitet og sikkerhet. Vi ber om at overvannsrapporten oppdateres med tilstrekkelige vurderinger og at nødvendige tiltak sikres gjennomført som ledd i planen.

Bane NOR vil ikke akseptere at det tilføres mer vann til våre stikkrenner eller andre dreneringsanlegg.

Vi gjør oppmerksom på at det må søkes om tillatelse etter jernbaneloven § 10 for tiltak nærmere jernbanen enn 30 meter.

Dersom det er spørsmål, vennligst ta kontakt med vår saksbehandler.

Med vennlig hilsen

Eivind Bjurstrøm
Direktør Strategisk planlegging og driftstjenester
Drift og vedlikehold

Ragnhild Lien
sjef Planforvaltning

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Mottakere:

STATSFORVALTAREN I ROGALAND

Kopi:

HÅ KOMMUNE

JERNBANEDIREKTORATET



HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Kontakt saksbehandler

Rune Lian, 51568754

Uttalelse - høring og offentlig ettersyn - reguleringsplan - Hå - områderegulering Vigrestad skule og idrettsområde - planID 202301

Vi viser til oversendelse fra kommunen datert 23.09.2025 hvor områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, planID 202301) blir sendt på høring og offentlig ettersyn.

Planen følger ikke opp nasjonale og regionale føringer for arealplanleggingen. Statsforvalteren fremmer innsigelse til planen som følge av for lav utnyttelse, parkeringsløsning og for høy parkeringsdekning innenfor boligområde B1 og B2.

Endret risiko for arealer utenfor planområdet er ikke tilstrekkelig vurdert i ROS-analysen. Det er ikke tilstrekkelig dokumentert/analysert om kritisk infrastruktur nedstrøms blir berørt av endringene i overvannshåndteringen for planområdet, og nødvendige avbøtende tiltak må inn i bestemmelsene. Statsforvalteren fremmer innsigelse til planen på dette punktet.

Bakgrunn for saken

Kommunen legger ut områdeplan for Vigrestad skule og idrettsområde til offentlig ettersyn og høring. Planen skal i korte trekke legge til rette for:

- Ny barneskole for 1.-7. trinn med kapasitet opptil 450 elever fra Vigrestad og Stokkalandsmarka
- Ny flerbrukshall for Vigrestad idrettsklubb i tilknytning til barneskolen
- Ny adkomstgate mellom Haugstadvegen og Langgata
- Et tydelig skille mellom utbyggingsområde og langsiktig grense for landbruk
- Løse resterende flomsikring øst på Vigrestad
- Trafikksikre veg- og gangforbindelser, med fokus på trygge skoleveger
- Sambruk av arealer mellom skole, idrett, barnehage og nærmiljø, i kombinasjon med industriområde
- Fremtidig utvikling av området og nye boligområder



Planen legges ut med to alternativ. Alternativ 1a legger opp til at adkomstgate skal bygges i sin helhet med lang flomgrøft. Alternativ 1b legger opp til at adkomstgate bygges i to trinn med kort flomgrøft.

Uttalelse til varsel om oppstart og planprogram

I vår uttalelse til varsel om oppstart og høring av planprogram viste vi til at det i det videre planarbeidet må jobbes med å få til arealeffektive løsninger av hensyn til jordvern. Det ble videre vist til at det er en rekke fuglearter som har sitt leveområde innenfor planområdet og konsekvensene for disse må vurderes.

Videre la vi vekt på at det på barnehage- og skoleområdet må sikres tilstrekkelig plass til uteområder med god kvalitet.

Av risiko- og sårbarhetstema pekte vi på trafiksikkerhet og flom som viktig å utrede, og at avbøtende tiltak blir sikret i plankart.

Vår vurdering

Av hensyn til de nasjonale og vesentlig regionale ansvarsområdene som Statsforvalteren er satt til å ivareta gjennom plan- og bygningsloven, har vi følgende merknader til planforslaget:

Utdanning

Det er positivt at planen viser til anbefalinger om uteområder for både skole og barnehage. Dette vil bidra til å sikre barn og unge gode uteområder.

Utnyttelsesgrad

Eksisterende byggeområder

Store deler av planområdet er allerede bygd ut, og planen viderefører arealformålet for disse områdene. Dette gjelder i hovedsak område til industri, idrett, undervisning og barnehage og frittliggende småhusbebyggelse. Nye formål i området er barneskole, veiareal og parkering og to nye boligområder (B1 og B2) med krav om detaljregulering.

Planområdet ligger i kort avstand til Vigrestad sentrum og i gangavstand til jernbanestasjon. Det blir svært kort avstand til barnehage, skole og idrettsområder. Dette tilsier at området bør ha en god utnyttelse og en høy boligtetthet. Deler av planområdet ligger også på jordbruksareal med innmarksbeite og fulldyrka jord av svært god kvalitet. Det er klare nasjonale og regionale forventninger til å redusere arealbruken og bevare jordbruksareal. Dette tilsier at utbyggingen må være arealeffektiv.

Planen viderefører gjeldende bestemmelser innenfor frittliggende småhusbebyggelse (BF) om utnyttelse på 40 % BYA. Parkeringsdekningen og garasjestørrelse økes med henholdsvis 0,1 parkeringsplasser og 10 kvm større garasjer. I planbeskrivelsen blir det vist til at områdeplanen vil bidra til ytterligere fortetting av BF-områdene. Det kommer ikke klart fram hvilke grep som er gjort for å sikre slik fortetting. Selv om BF-områdene allerede er utbygd har vi **faglig råd** om at bestemmelse i større grad må legges til rette for en bedre arealutnyttelse i de allerede utbygde boligområdene. Vi viser her til bestemmelsene for utnyttelsesgrad i kommuneplanen hvor det for Vigrestad skal være en tetthet på 70-200 % BRA eller 4,5 eller flere boenheter per dekar.



Boligbebyggelse B1 og B2

Felt B1 og B2 er i dag ubebygget og blir foreslått regulert til boligbebyggelse. I kommuneplan er B2 og litt over halvparten av B1 avsatt til boligformål. Den resterende delen av B1 er LNF-formål i kommuneplanen. B1 og B2 benyttes i dag til jordbruk og har et jordsmonn med svært god jordkvalitet. Selv om planområdet ikke er innenfor kjerneområde for landbruk eller langsiktig grense for landbruk, jf. Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke (RPJSR), er det ikke kurant å bygge ned jordbruksareal av denne kvaliteten. Vi viser til nye nasjonale føringer om et skjerpet jordvern, sist med innsigelsesrundskriv M-1/2025, samt at bevaring av jordbruksareal er viktig i beredskaps-sammenheng. De produktive jordbruksarealene i Hå, står slik sett i en særstilling nasjonalt med hensyn på jordkvalitet. Det er derfor svært viktig at det legges opp til en særlig høy utnyttelsesgrad i prosjekter der det bygges ned matjord.

I bestemmelsene legges det opp til 60-100 % BRA og minimum 3,5 boliger per dekar. Videre er det krav om oppstillingsplass for én bil i tillegg til at det kan oppføres garasje på inntil 50 kvm.

Jf. Rundskriv [M-1/2025](#) er det i den nasjonale jordvernstrategien satt mål om maksimal årlig omdisponering av dyrket mark. Dette er et nasjonalt mål, og det er avgjørende for å nå målet at det ikke blir omdisponert dyrket mark gjennom arealplanleggingen, annet enn i særlige tilfeller. Kommunene må bidra til at det nasjonale jordvernålet blir nådd.

Videre viser vi til regionalt jordvernsmål som innebærer at årlig omdisponering av jordbruksareal i Rogaland skal i gjennomsnitt ikke være mer enn 10 % (200 dekar) av det nasjonale jordvernålet. Dersom det først skal bygges ned jordbruksareal må det påses at arealet får en god utnyttelse med høy grad av måloppnåelse av andre nasjonale og regionale føringer for effektiv arealbruk.

Område B2 ligger i en avstand på 500-600 meter fra jernbanestasjon, sentralt i Vigrestad med kort avstand til dagens og framtidig skole og sentrumsområde. Dette tilsier at område B2 bør ha en høyere utnyttelse og boligtetthet. Vi viser i denne sammenheng til at kommuneplan i de sentrumsnære områdene i Vigrestad legger til grunn en utnyttelse på 70-200 % BRA og en boligtetthet på minimum 4,5 boliger per dekar. Så sentralt i Vigrestad må utnyttelse være betydelig høyere enn nedre sjikt av spennet i kommuneplanen, og minimum 100 % BRA.

Området B1 ligger inntil Vigrestad sentrum, tett opp til skole, idrettsanlegg. Området ligger i en avstand på litt over 900 meter fra jernbanestasjon og i henhold til kommuneplanen skal utnyttelsen da være 60-100 % BRA og minimum 3,5 boenheter per dekar. Med bakgrunn i områdets sentrale plassering og hensynet til jordvern må utnyttelsen her være betydelig høyere enn minstekravet i kommuneplan og minimum 80 % BRA.

Vi vurderer utnyttelsen i felt B1 og B2 i dette planforslaget til ikke å være tilstrekkelig. Statsforvalteren fremmer med bakgrunn i kommuneplan, statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet pkt. 3.1 og 4.1 og jordvern Rundskriv M-1/2025, **innsigelse** til utnyttelsesgraden. For å løse innsigelsen må minimum utnyttelsesgrad være minimum 80 % BRA i B1 og 100 % BRA i B2.

Parkering

Innenfor områder med frittliggende boligbebyggelse (BF1-6) er det i bestemmelse vist til at det kan være inntil 2,1 parkeringsplasser. Dette er i tråd med bestemmelsene i kommuneplanen. Det er likevel høyere enn parkeringsnorm i RPJSR på 1,8 parkeringsplasser per boenhet. Selv om områdene allerede er utbygget, er det uheldig å ikke legge til grunn større ambisjoner om lavere parkeringsdekning for kommende fortetting i boligområdene. Med kort avstand til togstasjon, skole, barnehage



og sentrum er området godt egnet for å ha en lavere parkeringsdekning. Vi har derfor **faglig råd** om å sette parkeringsdekningen til 1,8 per boenhet i tråd med regionalplanen.

For områdene B1 og B2 er det i planen ikke gitt bestemmelser for parkeringsdekning. Ut ifra bestemmelsene kan det likevel etableres 2-3 parkeringsplasser per boenhet når det kan etableres garasje på 50 kvm, i tillegg til krav om én biloppstillingsplass. Inntil 3 parkeringsplasser per boenhet er betydelig høyere enn hva både kommuneplan og regionalplanen åpner opp for og følger ikke opp føringer i Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging om effektiv arealbruk og en planlegging som bygger opp under bruk av kollektivreiser, sykkel og gange. Antall parkerings-plasser vil også avhenge av type bebyggelse som kommer, noe som blir avklart i senere detaljregulering.

På denne bakgrunn fremmer Statsforvalteren **innsigelse** til denne planen når den går langt i å antyde hva antall parkeringsplasser kan bli. Innsigelsen fremmes med bakgrunn i statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet og Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.

Bestemmelsene er heller ikke klare på hvordan parkeringsplassene skal etableres. Bestemmelsene legger likevel opp til at parkering kan skje på egen tomt med frittliggende garasje. Dette fører til at mye areal går med til parkering og vei på den enkelte eiendom i forhold til om parkering løses i fellesanlegg. Som vi har skrevet om utnyttelse over er det forventninger om en effektiv arealutnyttelse ved bygging på jordbruksareal. Statsforvalteren fremmer med bakgrunn i kommuneplan, statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet pkt. 3.1 og 4.1 og jordvernrunskriv M-1/2025, **innsigelse** parkering på egen tomt på bakkeplan som ikke bygger opp under en effektiv arealutnyttelse.

Innsigelsene knyttet til parkering kan løses ved at bestemmelser om antall parkeringsplasser og garasje, herunder utforming tas ut av planen. Antall parkeringsplasser og hvordan parkering skal skje bør heller være et tema i detaljreguleringen hvor også boligtypologi og utnyttelsesgrad blir vurdert. Som vi peker på over, er foreslått parkeringsdekning og lokalisering i konflikt med nasjonale og regionale føringer og må strammes opp.

Samfunnssikkerhet

Vi ser at kommunen har gjort et bra arbeid for å kartlegge flom- og overvannsproblematikk i området, og har utarbeidet en grundig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som analyserer risiko og sårbarhet. Det vi savner i ROS-analysen er likevel risiko for områder utenfor planområdet, i dette tilfellet særlig for jernbanen. Dersom flomvannet skal ledes i retning jernbanen må det komme tydelig frem i ROS-analyse og i bestemmelsene hva som må på plass for at ikke risiko eller ulempe øker for jernbanen, en kritisk infrastruktur. Dersom overvannet ledes ut av planområdet, men uten at veien helt frem til trygg resipient er sikret, vil realisering av planen øke risikoen for naboer. Dersom det er utskifting/oppdimensjonering av rør under jernbanen som må til for at overvanns-systemet skal fungere, må det tydeliggjøres i planen, og stilles krav om.

Statsforvalteren fremmer **innsigelse** til planen, på grunn av at det ikke kommer tydelig frem av plandokumentene at risiko for overvann/flom for jernbanen er ivaretatt. Innsigelsen løses ved å avdekke hvilke tiltak som må på plass for å sikre at det ikke blir økt ulempe for jernbanen, og at det fastsettes bestemmelser som ivaretar dette.



Alternativ 1a og 1b

Det kan ut ifra plandokumentene virke som at alternativ 1a gir den beste løsningen med hensyn på flomsikring. Selv om denne løsningen fører til noe mer tap av jordbruksareal, vurderer vi at dette alternativet samlet sett gir den beste løsningen når området skal bygges ut.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Cathrine Stabel Eltervåg
fylkesmiljøvernsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune
Norges vassdrags- og energidirektorat

Statens vegvesen
Bane NOR SF
Direktoratet for samfunnssikkerhet og
beredskap

Postboks 130
Postboks 5091
Majorstuen

Postboks 1010 Nordre Ål
Postboks 4350
Postboks 2014

4001 Stavanger
0301 Oslo

2605 LILLEHAMMER
2308 HAMAR
3103 Tønsberg

Hå kommune
Postboks 24
4368 VARHAUG

Vår dato: 10.11.2025

Vår ref.: 202403315-9 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 25/33124

Saksbehandler: Turid Bakken

Pedersen/ 22959767/tba@nve.no

NVEs uttalelse - Ber om uttalelse - Ny områderegulering for Vigrestad skole og idrettsområde (planID 202301) - Hå kommune

Vi viser til brev datert 23.09.2025. Saken gjelder offentlig ettersyn av områdereguleringsplan for Vigrestad skole og idrettsområde. Formålet med planarbeidet er å legge til rette for å bygge ny barneskole, flerbrukshall og adkomstgate med tilhørende flomgrøft øst på Vigrestad, forbedre trafikksituasjonen med trafikksikkerhetstiltak og sikre fremtidig utvikling i området.

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

NVEs konkrete uttalelse

Overvann

Planen legges frem med to alternative plankart og planbestemmelser (alternativ 1A og alternativ 1B), der forskjellen er byggetrinn av ny adkomstgate og utforming av flomgrøft.

NVE utøver ikke kontroll eller kvalitetssikring av fagrapporter/fagutredninger gjort i de enkelte plansakene. Det legges til grunn at konsulenter som utfører slike analyser/vurderinger har gode kvalitetssikringsrutiner.

Slik vi forstår planbeskrivelsen datert 18.09.2025 vil planalternativ 1A legge til rette for løsninger som skal sikre tiltak mot fare og skade fra overvann. I planen beskrives det at vannet ledes i rør under Haugstadvegen ut på landbruksområder, bort fra jernbanen. NVE har et **faglig råd** om at det må fremgå av planen om tilstøtende terreng utsettes for økt fare for skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket.



I planalternativ 1B planlegges det en flomgrøft som er noe mindre åpen enn i alternativ 1A og med en kortere avskjærende flomgrøft. Fra planbeskrivelsen s. 47 ser vi at denne planlagte løsningen kan påføre tilstøtende terreng og bebyggelsen langs Haugstadvegen økt fare for skade eller vesentlig ulempe. En slik løsning vil da være i strid med TEK17 § 7-1 andre ledd.

Basert på planbeskrivelsen vil planalternativ 1A være den beste løsningen for å ivareta sikkerhet mot fare og skade fra overvann.

Ytterligere informasjon

Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende. For å få en fullstendig oversikt viser vi til [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#) som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Meld inn fareutredninger

Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Kommunens ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Turid Bakken Pedersen
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.



Mottakere:

Hå kommune

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I ROGALAND

INNSPILL TIL OMRÅDEREGULERING FOR VIGRESTAD SKULE OG IDRETTSOMRÅDE – PLANID 1119-202301

HA KOMMUNE	
Saksbehandler	231216
Saksbeh.	SABA
U.off. §	1 0 NOV 2025
Arkivkode	Plan 202301
Avskr.	

Jeg har flere innspill til denne planen.

Jeg stiller meg undrende til at det ikke har blitt informert tydeligere at det skal ta jord fra min eiendom. Jeg har ikke blitt opplyst om dette før, og det var ved en tilfeldighet at jeg oppdaget at det var tegnet noe inn nå på min eiendom. Jeg er skuffet over at det ikke er tatt personlig kontakt, da det føles som en stor inngripen i min eiendom. Jeg får både sykkelsti/fortau mye nærmere huset mitt, samt kjørevei for naboeiendommen, Langgata 106. I tillegg ser det ut som at jeg skal få fotgjengerovergang på fartshumpen rett utenfor stue- og soveromsvinduene mine. Mine foreldre var på rådhuset og snakket med en saksbehandler som forklarte litt, men kunne ikke si hvor mye av min tomt jeg måtte avstå, det skulle jeg få beskjed om senere. Dette er ikke godt nok. Jeg kan ikke sitte stille og bare vente, jeg må vite hva dere planlegger. Ikke bare få til svar at det kommer vi tilbake til etter hvert. For etter politisk behandling føler jeg at dere på en måte kan gjøre hva som helst.

Jeg ønsker ikke å avstå jord til den planlagte fortau/kjørevei som er tegnet inn på planen utenfor min eiendom 77/115, Langgata 104. Det ble i begynnelsen av 2000 tallet tatt jord fra denne eiendommen da kommunen/fylket etablerte såkalt miljøgate i Langgata. Det ble da tatt ca. 60 m2. Derfor mener jeg at det ikke skal tas mer jord fra denne eiendommen. Jeg vil i tilfelle få fortau/kjørevei enda nærmere stuevindue mine, med den ulempen det medfører. Siden det ble tatt jord sist er det allerede i dag nærme nok. Administrasjonen og politikere må gå i dialog med fylkeskommunen for å finne andre løsninger her.

Jeg mener at dersom denne planlagte veien skal etableres og det likevel skal tas jord fra Langgata 101, da må det vær mulig å ta litt ekstra der, og la min lille del av tomt mot veien ligge slik den er i dag. Langgata 101 har dessuten stuevindue vendt bort fra veien, dermed blir støyen ikke så mye mer merkbar for denne eiendommen.

Jeg vil ikke at det ødelegges mer av denne eiendom som min farfar fikk av sin mor på 1940 tallet.

Jeg mener at dersom denne planlagte veien skal etableres må det gjøres på annet vis med tanke på fortau/kjørevei utenfor min tomt. Jeg mener at fortau må stoppe nedenfor utkjøringen fra Langgata 102 og at det må etableres forgjengeroverang nedenfor denne utkjøringen. Ikke slik det er planlagt i dag, på fartshumpen rett utenfor mine stuevinduer. Jeg mener at da blir det heller ikke så trafikkfarlig, slipper at både biler, syklist og fotgjengere bruker denne delen av sykkelsti. Som i praksis blir svært nærmer et eventuelt nytt kryss. Blir bedre oversikt og trafiksikkert dersom overgang blir etablert nedenfor utkjøring fra Langgata 102. Slik det fungerer i dag blir ikke fortauet som ble etablert når det ble laget miljøgate benyttet noe særlig. De aller fleste benytter seg av fortauet som ligger på sørsiden av fylkesveien. I dag er det sånn at syklist som kommer fra Aniksdalsvegen kommer i så stor fart ned bakken at de bare fortsetter i Langgata, de svinger ikke inn på fortauet. Gående skrår over veien ved Langgata 111 og inn på fortauet på sørsiden. Jeg mener at all den tid fortauet skal slutte utenfor min eiendom og ikke videreføres, må heller fortauet slutte nedenfor den planlagte utkjørselen og at fotgjengerfeltet er der.

Jeg mener at administrasjonen burde vært og snakket med oss som bor her i nordenden av Langgata personlig. Spurt oss om hva vi erfarer og opplever av å ha fortau og fylkesvei utenfor eiendommene våre. Hvordan vi opplever situasjonen i dag og hva vi erfarer om bruk av eksisterende fortau. Hva vi opplever er trafikkfarlig og forhørt oss om hva vi kunne kommet med av forslag til løsning.

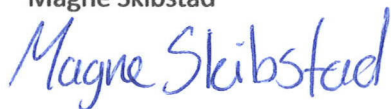
Når det gjelder endring av støynivå, føler jeg ikke at det er akseptabelt at dere skal etablere fortau/kjørevei enda nærmere huset mitt, uten å ha skikkelig vurdert støynivå. Jeg har tross alt både stue og soverom vendt ut mot veien og en altan som vil bli enda mer utsatt for støy og veistøv. Jeg synes det er litt merkelig at det kan planlegges slike inngrep utfra flyfoto og kartgrunnlag. Burde dere ikke fysisk vært på plass, erfart at støyen allerede i dag er ganske høy og snakket med folk som faktisk bor her. For eksempel har støyen blitt mye mer etter at det ble etablert fartshump rett utenfor min eiendom. Jeg er også skuffet over at det ikke er mer fokus på støy, da det i rapport fra Brekke Strand pkt. 4.2 står at det for boligene som grenser mot ny adkomstveg/kryss vil det bli endring i støynivået.

Det skrives at det ikke kan flomsikres nå dersom den planlagte veien ikke blir ført helt opp til Langgata, det synes jeg høres helt urimelig ut. På møtet den 28.10.25 på idrettshuset ble vi fremlagt flomsikringsalternativ. Jeg kan ikke skjønne at det må en så stor inngripen til som å lage en vei for å kunne flomsikre skikkelig.

Jeg mener at det må vente med å videreføre veien opp til Langgata. Bygg skole og idrettshall med vei inn fra Haugstadveien, la det være slik i noen år, og så se om det virkelig er behov for noen vei opp til Langgata. Saksbehandlere mine foreldre snakket med sa selv at hun ikke trodde dette var en vei som ville bli mye brukt. Er det da noen hensikt og mening i å ta jord og eiendom fra folk. Mesteparten av bilene som skal slippe av elever til skole eller idrettshall kommer jo fra Stokkelandsmarka eller fra feltet på Vigrestad. Disse vil jo selvfølgelig snu å kjøre ned igjen mot Haugstadvegen, og ikke omveien om Langgata over alle fartshumpene som er der. Derfor ingen behov for denne veien. Da kan Langgata 111 få lov å stå. Jeg slipper å miste mer jord, til ingen nytte.

Vigrestad, 06.11.25

Magne Skibstad



Emne: Innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 10.11.2025 12:11:43

Fra: Marta Elise Haaland <marta.elise.haland@lyse.net>

You don't often get email from marta.elise.haland@lyse.net. [Learn why this is important](#)

Jeg eier gnr 77, bnr 69 i Hå kommune. Familien min og jeg har hatt samme avkjørsel til Langgata siden 1939. Avkjørselen til Langgata er ca 3 m. Denne ønsker jeg å beholde.

Det er lang avstand fra min bolig til avkjørsel via Skulehagen, til Haugstad Møbel og ut i Rundvegen, ca 300 m, og avkjørsel til en mer trafikkert gate. Det er allerede kjøring til boliger, storskule, barnehage og fabrikkområde der, og det er mer trafikkfarlig for meg med avkjørsel i Skulehagen til Rundvegen enn om jeg kjører som nå i Langgata. En avkjørsel til Skulehagen krever dessuten en ny vei fra garasjen min til Skulehagen. Jeg har allerede hatt store kostnader med å utbedre gårdsrom og terrenget rundt for avkjørsel til Langgata. Jeg synes det er urettferdig hvis jeg må påkoste en ny avkjørsel, og få en mer trafikkfarlig vei.

Hå kommune har selv utarbeidet trafikknotat - områdeplan Vigrestad skule og idrettsområde 12.9.2024. Ifølge dette kreves det terrenginngrep og inngrep i hager med blant annet trær, mur og bod hvis avkjørselen til Langgata 81 flyttes. Dessuten får hagene mer kjøreflater og mindre grønnflater som er negativt med hensyn til overvann og rekreasjon. Langgata 81 er den boligen med tydeligst avkjørsel langs Langgata.

Det er nødvendig med bredere fortau langs Langgata, noe naboer også bemerker. Fortauet langs Langgata er høsten 2025 oppgradert. Et bredere fortau vil for meg bety problem med inn/utlastning fra låven. Dette er allerede vanskelig. Med mindre rom tilgjengelig vil jeg da måtte bruke fortauet til inn/utlastning, noe jeg anser som trafikkfarlig.

Det står to hus langs Langgata som er kloss i fortauet. Det gjelder Langgata 95 og Langgata 45. Her er det ikke plass til utvidelse av fortauet.

Det er ønskelig med småhusbebyggelse i tillegg til eksisterende bebyggelse på min eiendom i framtiden. Boligene må ha gode solforhold.

Jeg er bekymret for økt trafikk, støy og forurensning spesielt langs Langgata og Rundvegen. Det er viktig at kommunen vurderer konkrete krav til avbøtende tiltak dersom det blir en betydelig økning i trafikken. Avbøtende tiltak kan være krav om at kommunen eller utbygger bekoster støyskjermer, etterisolering, osv.

Min eiendom har vært “offer” for ekspropriasjon to ganger allerede. Jeg ønsker ikke at mer av eiendommen min blir ekspropriert.

Med hilsen

Marta Elise Håland

Langgata 81

4362 Vigrestad

Emne: Innspel til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - Plan 10 1119 - 202301

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 11.11.2025 13:08:11

Fra: sverre.saeverhagen@lyse.net

You don't often get email from sverre.saeverhagen@lyse.net. [Learn why this is important](#)

Innspel frå Sverre Sæverhagen

Støy

Slik planen legg opp til med fjerning av uthus blir det vesentleg meir støy mot tun og bustad. Saman med store tre, buskar og levegg har dette vore god støydemping.

Eg undrast over at Langgata 101 ikkje er teken med i tiltaksvurdering mot støy, jfr. Brekke & Strand 2024.

Adkomstveg (midlertidig)

Planbestemmelser, 3 h:

- «alle berørte parer skal sikres nødvendig veg, nødvendig snuplass»
-

Eg vil be om synfaring for å vurdera om det blir snuplass for naudetatar og større køyretøy.

Det er uvisst kor lenge me må bruka den påtenkte midlertidige innkøyringsvegen. Derfor ser eg det som urimeleg å forlenga nåverande innkøyring med ca. ¼ km. Det vil medføra fleire ulemper, som t.d. smømåking, og elles som nemnt.

Eg ber om å ha nåverande innkøyring til Plan B1 eventuelt vert gjennomført.

Riving av uthus

Eg kan frivillig gå med å å riva ca. 1,5 m av kortsida mot Langgata, mot godtgjord nødvendig ombygging inne. Huset er renovert og godt innreia. Det er svært tenleg til meiningsfult hobbyarbeid.

Uthuset står som eit minne frå ei tid med husmannsbruk. Alderen er uviss, men over 100 år. Bustadhuset eg reiv 1976-77 vart bygt som ei lita lafta «hytte» for enkja Anna Håland, gift Sama (informant: Magne Skipstad fødd 1926).

Viser og til innlegg i Jærbladet 6. september 2024. Time kommune kravde at uthus på Bryne måtte rivast på grunn av trafikken. Det vilkåret fjerna politikarane. Uthuset vart dermed ståande.

Kvifor ny adkomstgate?

Det er uforståeleg at kommunen legg opp til meir køyring av skuleborna, når samfunnet elles prøver å fremja fysisk fostring for alle aldersgrupper.

Blanding av el-sparkesyklar og bilistar i møte med store landbruksmaskinar vil vera krevande. All erfaring viser at mange barn ikkje føl trafikkreglane, og alle vel kortaste veg til målet.

Økonomisk er det eit mykje betre alternativ å sløyfa tilkomstvegen frå skulen til Langgata.

«Inga skam å snu»

Mine prioriteringar

Dersom tilkomstvegen likevel kjem til Langgata prioriterer eg slik:

1. prioritet: Alternativ 4
2. prioritet: Alternativ 2
3. prioritet: Alternativ 1

Etter Hå kommune si vurdering har alle alternative fordelar og ulempar, og alle let seg gjennomføra.

Vigrestad, 11.11.25

Mvh
Sverre Sæverhagen

Emne: spørsmål og innspill til områderegulering for Vigrestad sule og idrettsområde plan ID 1119-202301

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Sendt: 11.11.2025 16:39:11

Fra: Tove Berge <bergetove@outlook.com>

You don't often get email from bergetove@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Hei

Vi vil argumentere for alternativ 1, å bygge hele ankomstgaten i ett og samme byggetrinn. Vi ser det som det tryggeste alternativet for oss mtp. flomsikring. Vi ser det også som et alternativ som kan gi mindre støy og trafikk. Videre tenker vi på tryggheten til alle barn på Vigrestad som skal bruke skoleveien både i skoletid og på fritid.

Innspill til områderegulering som angår Haugstadvegen 10:

- Innkjørsel må være 8m brei for at en skal ha tilgang til tun og låve.
- Når endringer på eiendommen blir gjort forventer vi at fasade blir gjenopprettet i tråd med Jens Peter Koefoeds tegninger.
- Eiendommen skal ha helhet og sammenheng etter endringene. Bl.a. skal kutt i betong og asfalt være en hel flate, (ikke et lappverk) når endringene er gjort.
- Langs innkjørsel til skole og idrettsanlegg trengs skjerming grunnet mer trafikk. Vi vil at steingarden settes opp igjen, i lik utførelse og at beplantning med god nok høyde, i tråd med Jens Peter Koefoed tegninger plantes når endringene er gjort.
- Vi forventer at kommunen tar kost og arbeid i forbindelse med endringene.

Videre har vi spørsmål til følgende:

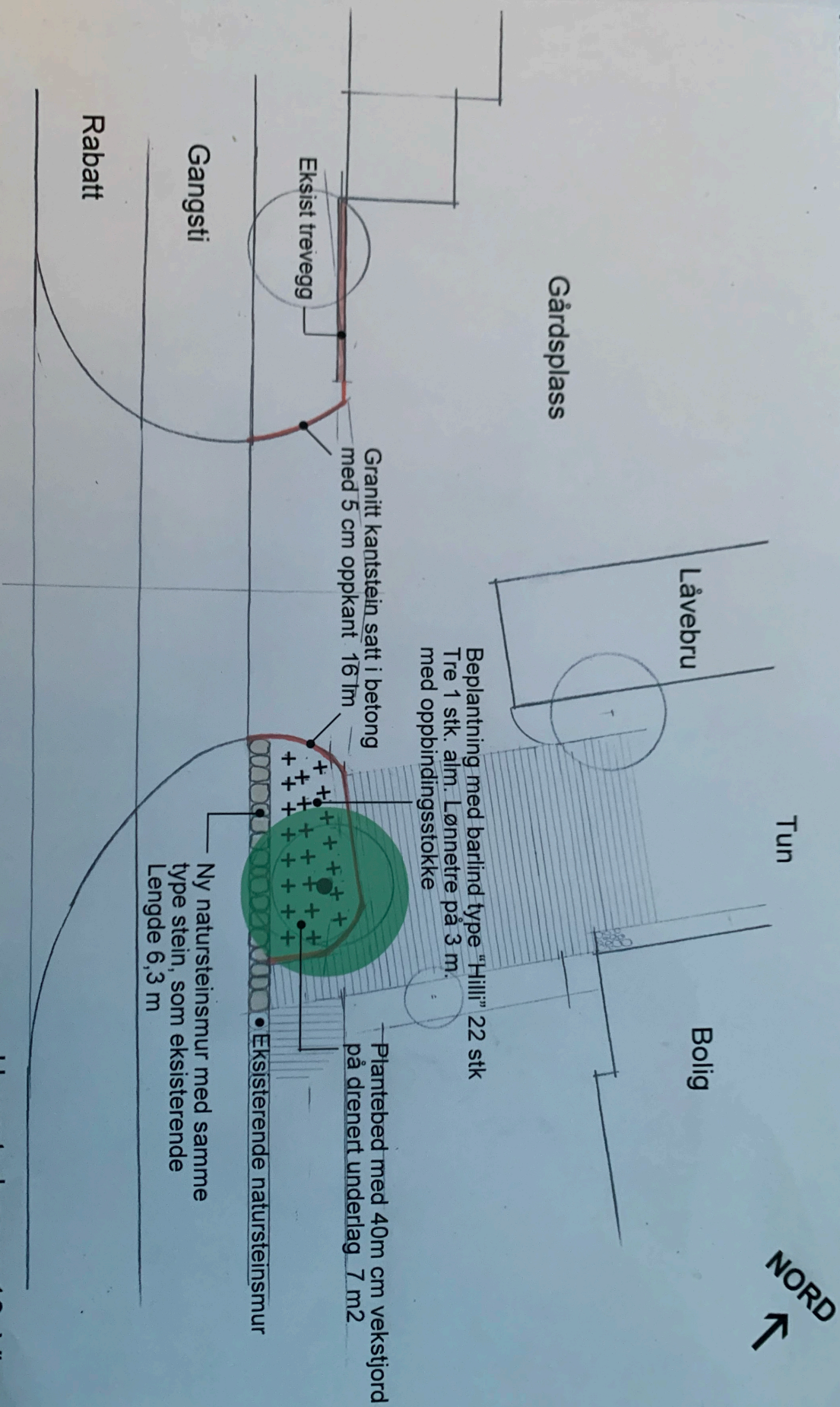
- Hvor mange meter inn fra øst trenger kommunen fra vår eiendom?
- Hvor mange meter eller centimeter fra sør? Blir det aktuelt å gjøre endringer med steingarden på sørsida?
- I forbindelse med flomsikring og utbygging av skole og boliger skal dere bytte noen av rørene som går gjennom vår eiendom? I så fall, når? Og hvilke/hvor?
- Skal veiene (Haugstadveien og innkjørselen til klubben/skulen) heves? I så fall hvor mye høyere?

Tegninger av innkjørsel fra JP Koefoed er vedlagt som pdf.

Mvh

Tove Berge og Tom Jensen

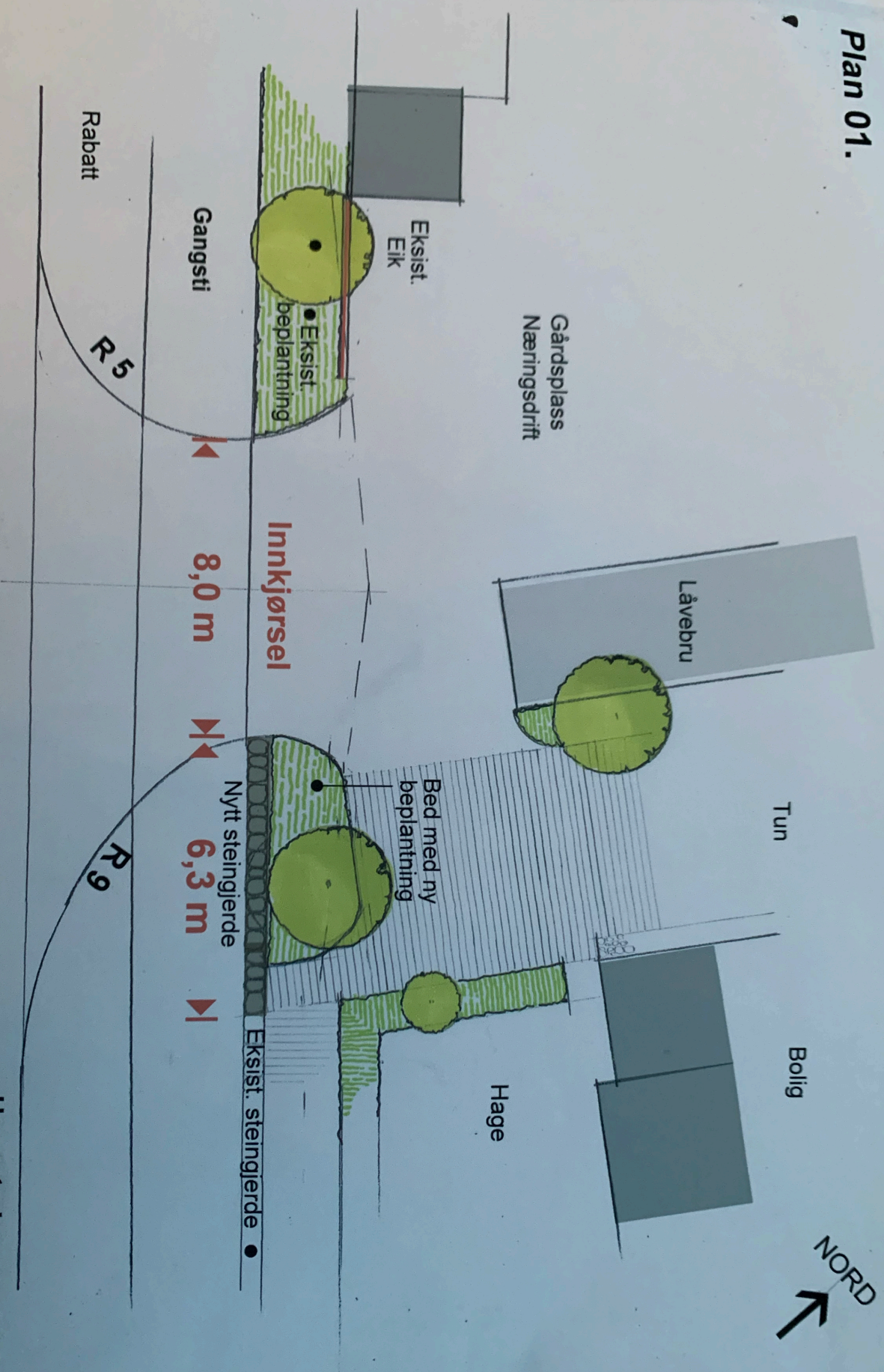
Plan 02



Haugstadvegen

Haugstadvegen 10, Vigrestad
Omlegging av innkjørsel
07.11.2025 - Målestokk 1:100 / A3
Landskapsark. Jens Peter Koefoed

Plan 01.



Kjørebane / Haugstadvegen

Haugstadvegen 10, Vigrastad
 Omlegging av innkjørsel
 07.11.2025 - Målestokk 1:100 / A3
 Landskapsark. Jens Peter Koefoed

Hå kommune

Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Deres referanse:

2023/216Dato: **13.11.2025**Saksnr.: **2024/39669**Dok.nr.: **30**

Saksbehandler:

Tore Glette-Iversen

Hå kommune - områderegulering - plan 202301 - Vigrestad skole og idrettsområde – uttalelse med administrative innsigelser

Hå kommune har sendt et forslag til områdereguleringsplan på høring. Planen legger til rette for ny barneskole, ny flerbrukshall, nye boligområder og tilhørende infrastruktur. Det er laget to alternative løsninger for atkomstgate, flomgrøft og byggetrinn.

Fylkesdirektøren ga uttalelse til planoppstarten, i brev datert 14.03.2024. Det har også vært kommunikasjon mellom fylkeskommunen og kommunen angående arkeologiske befaringer og registreringer, samt vurdering av utvida plangrense.

Fylkesdirektøren fremmer **administrative innsigelser** til gjenåpning av krysset Langgata x Hadlandshøyvegen vest, samt til bestemmelse § 2.3. a) slik den er formulert. Innsigelsene er hjemla i PBL §5-4 (se under «Fylkesvei»).

Fylkesdirektørens vurderinger

Fylkesdirektøren mener det er positivt at Hå kommune jobber målretta og systematisk med å lage områdeplaner og reguleringsplaner for arealer de ønsker å videreutvikle i tettstedene sine. I dette planforslaget legges det opp til føringer for hvordan nye og ubebygde arealer skal utvikles og for hvordan allerede bebygde arealer skal videreutvikles.

Alternativ 1a og 1b

Fylkesdirektøren gir et faglig råd knyttet til alternativ 1b, når det gjelder tilknytning til fylkesveinettet. Dette er kommentert nedenfor. Utover dette har fylkesdirektøren ingen merknader knyttet til valg av alternativ.

Fortetting

En del av planområdet dekker allerede utbygde arealer, blant annet etablerte boligfelt (BF1, 2, 3, 4, 5 og 6). I planforslaget legges det opp til å videreføre eksisterende føringer for utnyttelse i disse feltene. Fylkesdirektøren gir faglig råd om at Hå kommune benytter planprosessen til å legge til rette for høyere tetthet og mer framtidsretta utnyttelse av disse arealene.

Utnyttelsesgrad

Planforslaget legger opp til boligbebyggelse på to ubebygde arealer (felt B1 og 2). I forslaget til bestemmelser er krav om utnyttelse satt likt kommuneplanens føringer. Det er foreslått egne bestemmelser om garasje, noe som tyder på at planen er laget basert på et premiss om at ny bebyggelse vil få en eneboligstruktur.

Disse boligområdene ligger sentralt til på Vigrestad. Med de tiltakene planen legger til rette for, med ny skole og nye idrettsfasiliteter, bør det være attraktivt å utvikle disse boligområdene. Fylkesdirektøren mener at Hå kommune må vurdere hvordan det kan legges til rette for høyere utnyttelse for å få opp antall boenheter og skape et større mangfold av boligtyper på Vigrestad. Tjenestetilbud i umiddelbar nærhet, samt nærhet til jernbanestasjonen, tilsier at kommunen bør legge til rette for en utnyttelse som er i øvre sjikt i glideskalaen for utnyttelsesgrad. Dette må sees i sammenheng med planens føringer for parkeringsdekning og parkeringsløsninger. Fylkesdirektøren er kritisk til at planen har føringer som bygger på et premiss om at alle skal kunne kjøre bil til egen garasje på egen tomt, noe som krever store arealer til vei og parkeringsplasser.

Parkering

Planforslaget legger opp til at kravene for parkeringsdekning i de eksisterende boligområdene (BF1-6) er i tråd med føringene fra kommuneplanens arealdel. Dette er høyere enn den anbefalte parkeringsnormen i regionalplanen for Jæren. Fylkesdirektøren gir faglig råd om at kommunen justerer parkeringsbestemmelsene i tråd med regionalplanens anbefalinger, og at det sees i sammenheng med videre arbeid med plangrep som kan legges til rette for fortetting i disse delfeltene.

Fylkesdirektøren gir faglig råd om at det blir jobbet mer med føringene for delfeltene for ny boligbebyggelse (B1-2), slik at kravene om utnyttelsesgrad, boligtyper og struktur på bebyggelse blir tilpasset kravene om parkeringsdekning. Det bør legges til rette for felles løsninger for bilparkering, noe som gir mulighet til å bygge et boligområde med høyere utnyttelsesgrad og et bilfritt gangveinett som er tryggere og mer attraktivt spesielt for barn. Parkeringsdekningen bør settes i tråd med regionalplanens føringer.

Automatisk freda kulturminner

Fylkesdirektøren har vurdert områdeplanen som sektormyndighet innenfor kulturminnevern, og med henblikk på automatisk freda kulturminner. Rogaland fylkeskommune gjennomførte i 2024 en arkeologisk registrering i planområdet. I forbindelse med den arkeologiske registreringen ble det ikke påtruffet noen automatisk freda kulturminner. I vår uttalelse etter ferdigstilt arkeologisk registrering uttalte vi at det skulle innarbeides en bestemmelse om inngjerding av en automatisk freda gravrøys (id 34068) i forbindelse med anleggsfasen. Dette ser vi er blitt fulgt opp i planforslaget, og vi har derfor ingen merknader som gjelder automatisk freda kulturminner.

Fylkesvei

Den nye skoletomta vil få atkomst fra fv. 4334, Langgata, i nytt kryss samt fra kommunal vei, Haugstadvegen. Idrettsområdet vil primært ha atkomst fra Haugstadvegen, men atkomst fra nord via den nye atkomstveien, vil også kunne benyttes.

I tillegg til skole, idrettsområde, industri og boligområder, omfatter planen også deler av fylkesveinettet med g/s-veier og underganger. Fv. 4334, Langgata, fv. 4332, Rundvegen, og kryssa Rundvegen x Hauglandsvegen, Langgata x Rundvegen, Langgata x ny atkomstvei, samt mindre kryss langs Rundvegen omfattes av planen.

Myke trafikanter:

Det er i dag etablert to fotgjengerunderganger under fv. 4332, Rundvegen, for å kunne gi et trafikkikkert tilbud blant annet for skoleelever. Undergangene er plassert på strekningen mellom Hagane og Skulehagen og rett nord for Haugstadvegen. I trafikkanalysen framkommer det at det er mye kryssing av Rundvegen ved Trimvegen, dvs. ca. 65 m sør for undergangen. Videre pekes det på at den nordre undergangen oppleves som mørk.

Det påligger foreldre å lære barna god og trafikk sikker trafikkultur. De minste barna bør følges, og det er også viktig å være seg bevisst sin egen atferd gjennom eksemplets makt. Skolen bør også ta på seg en rolle i dette arbeidet. Fylkesdirektøren oppfordrer kommunen til å vurdere forholdene på tilknyttende gang- og veiforbindelser inn mot fylkesveien og krysningspunkt, slik at ønska og tilrettelagte gangforbindelser framstår mest mulig attraktive.

Samtidig vil fylkesdirektøren undersøke lysforholdene i fotgjengerundergangen et stykke nord for Skulehagen, og vurdere om det er mulig å forbedre disse.

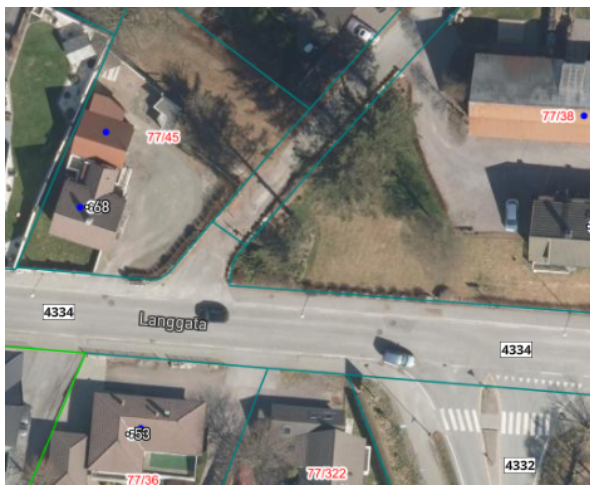
Fylkesveier, avkjørsler og kryss:

Fylkesveier som inngår i planområdet og alle avkjørsler fra og kryss med fylkesveier må utformes i tråd med krav i veinormalene. Fylkesdirektøren peker her spesielt på håndbok N100. Dette omfatter også g/s-veier, fortau, underganger og busslommer samt krav til bredder, radier og frisisiksoner.

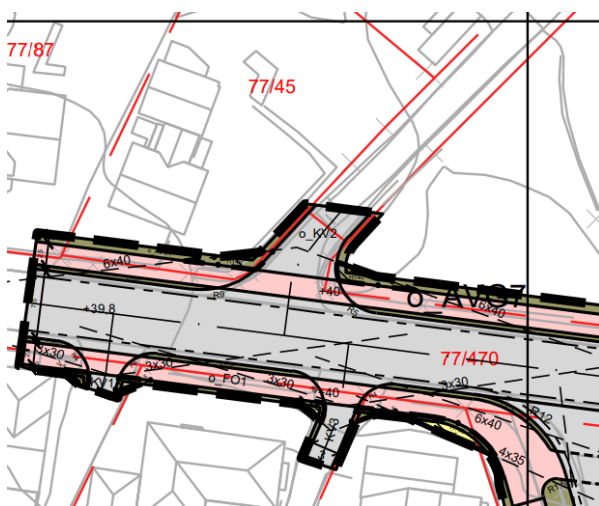
I avkjørsler skal g/s-veien være gjennomgående. I kryss er det derimot motsatt. Der er det kjøreveien som er gjennomgående. I krysset Langgata x Hadlandshøyvegen (o_KV5) er g/s-veien tegnet gjennomgående. Hadlandshøyvegen er kommunal veg åpen for fri ferdsel. Foreslått regulering er derfor feil.

I kryss skal også g/s-veien bøyes inn i krysset, jf. N100 krav 4.2.5.1-6. Plankartet må derfor rettes opp i tråd med ovennevnte krav.

Forlengelsen av Hadlandshøyvegen vest for krysset Langgata x Rundvegen er i dag stengt for kjøring. Forbindelsen er kun åpen for myke trafikanter.



Fylkesdirektøren registrerer nå at kommunen i planforslaget har regulert et fullverdig kryss, men med feil i reguleringen av g/s-veien.



Fylkesdirektøren kan ikke akseptere at veien åpnes for motorisert ferdsel. Utformingen av o_KV2 må derfor endres slik at den kun ivaretar en g/s-veifunksjon som i dag. Dette betyr at o_KV2 må endres til g/s-vei.

Fylkesdirektøren fremmer **administrativ innsigelse** til vist nyetablering av krysset. Innsigelsen fremmes etter PBL § 5-4.

Reguleringsbestemmelser:

Det mangler en bestemmelse som sier at tekniske planer for alle tiltak på og langs fylkesveinettet skal sendes Rogaland fylkeskommune til gjennomsyn. Det må legges inn en egen bestemmelse som sikrer dette. Fylkesdirektøren gjør oppmerksom på at gjennomføringsavtale vil være aktuelt.

Bestemmelsene § 2.3 a) åpner for at bl.a. gjerder, forstøtningsmurer, støyvoller og -skjermer, energisentral, nettstasjoner o.l. kan plasseres på annen veigrunn utenfor frisiktsoner. Dette kan *ikke* aksepteres på annen veigrunn langs fylkesveier. Det er kun tiltak som er nødvendige for selve veien som kan plasseres på annen veigrunn. Dette må i så tilfelle inngå i de tekniske planene som sendes fylkeskommunen til gjennomsyn.

Fylkesdirektøren gjør oppmerksom på at flere av disse tiltakene også omfattes av byggegrensen langs veien og er derfor søknadspliktige.

På bakgrunn av ovennevnte fremmes **administrativ innsigelse** til bestemmelsene § 2.3 a) slik den er formulert. Innsigelsen fremmes etter PBL § 5-4.

Bestemmelsene § 3.1.2 d) åpner for at garasje kan plasseres utenfor byggegrensen men minimum 1 m fra nabogrense. Dette kan ikke aksepteres langs fylkesveier. Bestemmelsen må derfor spesifiseres slik at det går klart fram at dette ikke gjelder langs fylkesveier.

§ 3.2.7 a) i bestemmelsene åpner for at rekkverk, murer mm. kan plasseres på annen veigrunn grøntareal. Som nevnt under § 2.3 a) vil fylkesdirektøren kun akseptere dette der dette er nødvendig for selve veien.

Bestemmelsene § 6.3 setter krav til tiltak som skal være ferdig opparbeidet før bebyggelse tas i bruk. Fylkesdirektøren gir faglig råd om at det legges inn rekkefølgekrav for flytting av avkjørslene KV27 og KV28 i alternativ 1B tilsvarende som i alternativ 1A 7. kulepunkt.

Oppsummering:

- Fylkesdirektøren gir faglig råd om å legge bedre til rette for fortetting i eksisterende boligfelt (BF1-6).
- Fylkesdirektøren gir faglig råd om å øke utnyttelsesgraden i boligfeltene B1-2.
- Fylkesdirektøren gir faglig råd om å skjerpe kravene til parkeringsdekning og -løsninger.
- Fylkesveger med tilhørende veiltak må utformes i tråd med krav i vegnormalene.
- Fylkesdirektøren fremmer **administrativ innsigelse** til gjenåpning av krysset Langgata x Hadlandshøyvegen vest.
- Det må legges inn en egen bestemmelse som sikrer at tekniske planer for alle tiltak på og langs fylkesvegnettet skal sendes fylkeskommunen til gjennomsyn.
- Fylkesdirektøren fremmer **administrativ innsigelse** til utformingen av bestemmelsene § 2.3 a).
- Bestemmelsene §§ 3.1.2 d) og 3.2.7 a) må justeres i tråd med ovennevnte.
- Fylkesdirektøren gir faglig råd om rekkefølgekrav knyttet til flytting av avkjørslene KV27 og KV28 i alternativ 1B.

Hilsen
Gareth Doolan
seksjonssjef

Tore Glette-Iversen
rådgiver

Kopi til:
Statsforvalteren i Rogaland

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.



Statens vegvesen

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Bettiina Lähteenkorva /
24020888

Vår referanse:
24/35062-9

Deres referanse:
25/33124

Vår dato:
14.11.2025

Svar på høring – områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde – Plan 202301 i Hå kommune

Vi viser til høring datert 23.09.2025 med forslag til områderegulering for Vigrestad skole og idrettsområde i Hå kommune.

Saken gjelder

Hensikten med planen er å etablere ny barneskole, flerbrukshall og adkomstgate på østsiden av Vigrestad. Planområdet er en videreutvikling av eksisterende område. Planforslaget omfatter også trafiksikkerhetstiltak i hele området, to nye boligområder og resterende flomsikring. Ny adkomstgate vil markere et tydelig skille mellom utbyggingssiden i vest og landbruksområde i øst. Kommunen har lagt to alternative planforslag ut til høring og offentlig ettersyn

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen.

Vi skal bidra til å følge opp FNs-bærekraftsmål rettet mot transportsektoren gjennom oppfølgingen av NTP-målene, hvor hovedmålet er et effektivt, miljøvennlig og trygt transportsystem i 2050. Under er det fem likestilte delmål;

- Enklere reisehverdag og økt konkurranseevne for næringslivet
- Bidra til oppfyllelse av Norges klima- og miljømål
- Nullvisjon for drepte og hardt skadde i trafikken
- Effektiv bruk av ny teknologi

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Bergelandsgata 30
4012 STAVANGER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

- Mer for pengene

Vi uttaler oss som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Vårt sektoransvar for vegnettet betyr at vi har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, framkommelighet, universell utforming, klima og miljøhensyn, samt at helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Gjennom vårt sektoransvar skal vi bidra til samarbeid mellom aktuelle myndigheter, næringsliv og innbyggerne med mål om en bærekraftig utvikling.

Arealpolitiske føringer for planarbeidet

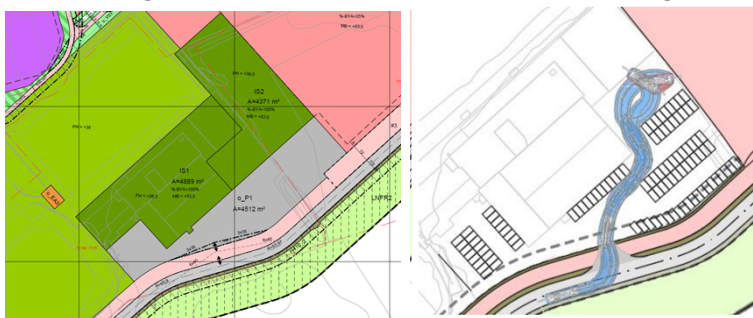
Vi viser til Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, kunngjort 24.01.2025 og Statlige planretningslinjer for klima og energi, kunngjort 23.12.2024.

Våre merknader til planforslaget

Planbeskrivelsen viser til Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning. Disse er opphevet og erstattet med overnevnte retningslinjer. Vi har **faglig råd** om at det vurderes hvordan planforslaget støtter opp de relevante kapitlene i retningslinjene.

Vi har **faglig råd** om at maksimum antall bilparkering for B1 og B2 sikres bestemmelsenes punkt 2.5 i tråd med kommuneplanen. Bestemmelsene som tillater en garasje på 50m² i tillegg en biloppstillingsplass gir mulighet for et høyere antall parkeringsplasser enn kommuneplanens bestemmelser. Vi **fraråder** kommunen om å vedta en bestemmelse som gir rom for tolkning og eventuelt et høyere antall parkeringsplasser per bolig enn det som er tillatt i kommuneplanen.

Ifølge planbeskrivelsens kapittel 4.2.19 har parkeringsområdet o_P1 har plass til inntil 138 parkeringsplasser, inkludert område for varelevering. Trafikkanalysen viser en løsning med 100 parkeringsplasser og en sporingsanalyse for lastebil der det vises at kjøretøy har plass til å snu på parkeringsplassen. Vi stiller spørsmål til denne løsningen og om denne er i tråd med planlagt arealbruk som vises på plankart, se figurene under.



Det ser ut til at deler av parkering og snuareal er vist innenfor formål IS2 idrettsstadion. Vi har **faglig råd** om at det legges til rette for en løsning der både kjøretøy for vareleveranse og renovasjon unngår rygging. Dette er et område der mange barn og unge vil ferdes, og det er derfor ekstra viktig å sikre en trafiksikker løsning for store kjøretøy.

Vi har **faglig råd** om at fotgjengerfelt ikke reguleres med juridisk bindende symbol på plankart. Plassering av fotgjengerfelt krever et vedtak fra skiltmyndighet uavhengig av planvedtak. Dersom plasseringen foreslås endret eller planlagt ny plassering ikke godkjennes av skiltmyndighet, vil det kreve en reguleringsendring av områdeplanen. Kommunen kan likevel lage en ikke juridisk bindende tegning som viser ønsket plassering.

Det fremgår ikke av planbeskrivelsen hvorfor det er valgt fortau som løsning langs ny adkomstgate. Er det vurdert andre løsninger og hvorfor det for eksempel ikke legges til rette for et alternativ som gir eget separert løsning for gående og syklende. Vi viser til N100, kapittel 4.2. Vi har **faglig råd** om at løsning for gående og syklende vurderes opp mot estimert antatt gående og syklende per time, før det forankres i områdeplanen.

Vi har **faglig råd** om plasshensyn til transportsykler og sykkelvogn sikres i bestemmelsen punkt om sykkelparkering.

Vi minner om at fylkesveger og anlegg som berør fylkesveg må utformes i tråd med gjeldende vegnormaler.

Konklusjon

Vi har **faglig råd** at planbeskrivelsen viser til gjeldende retningslinjer og at parkeringsbestemmelserne for bil omformuleres i tråd med kommuneplanens bestemmelser. Vi **faglig råd** om trafiksikker løsning for vareleveranse og renovasjon. Vi har **faglig råd** om at fotgjengerfelt ikke reguleres med juridisk bindende symbol på plankart. Vi har **faglig råd** om at løsning for gående og syklende vurderes opp må estimert antatt gående og syklende per time før det forankres i områdeplanen, og at plasshensyn til transportsykler og sykkelvogn sikres i bestemmelsen punkt om sykkelparkering.

Transport vest – transportforvaltning 2
Med hilsen

Tonje K. Doolan
Seksjonsleder

Bettiina Lähteenkorva
Planforvalter

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

ROGALAND FYLKESKOMMUNE, Postboks 130 Sentrum, 4001 STAVANGER
STATSFORVALTAREN I ROGALAND, Postboks 59 Sentrum, 4001 STAVANGER

Emne: PlanID 202301 - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde
Kopi: Gaute Terning <gautete@hotmail.com>, Gaute Terning <gaute.terning@outlook.com>
Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>, Sandra Bernhoft
<Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>
Sendt: 14.11.2025 11:19:22
Fra: Magnus Grøsfjeld <magnus.grosfjeld@mgadv.no>
Se vårt vedlagte skriv av dags dato.



Magnus Grøsfjeld

Partner/Advokat

Mobil: 92 04 32 92

E-post: magnus.grosfjeld@mgadv.no

Kontoradresse: Løkkeveien 109, 6. Etasje, 4007 Stavanger

Postadresse: Postboks 350 Sentrum, 4002 Stavanger

mgadv.no

Hå kommune
Utvalg for samfunn

teknisk@ha.kommune.no
sandra.bernhofth@ha.kommune.no



Stavanger, 14.11.2025
Vår ref.: 2024248
Deres ref.:82/25

PlanID 202301 - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Vårt kontor representerer Torkjell Ødegård, eier av boligeiendommen gnr. 80 bnr. 9, beliggende i Langgata 111 på Vigrestad.

Vår klient inngir med dette merknader til kommunens alternative planforslag.

Vi registrerer at kommunen så langt ikke har etterkommet Torkjell Ødegårds tidligere innspill i den pågående planprosess, når det gjelder ressurs- og arealdisponering. Det vises i den forbindelse til våre skriv til kommunen av 17.06.2024 og 19.06.2024.

Vi er av den helt klare oppfatning at Torkjell Ødegårds tidligere fremsatte løsninger er langt bedre enn de planalternativer som kommunens administrasjon nå går videre med i planprosessen.

Alternativ 1A og alternativ 1B, vil begge medføre at eksisterende bolighus på boligeiendommen gnr. 80 bnr. 9 må rives, hvis slike reguleringsplaner skal gjennomføres.

Følgelig må kommunens ansvarlige politikere stille det helt grunnleggende spørsmål hvorvidt planmyndigheten virkelig vil gå for et planforslag, som medfører at eierne av boligeiendommen gnr. 80 bnr. 9, som er et eldre ektepar på hhv. 92 år og 85 år, skal fordrives fra sin bolig.

Kommuneadministrasjonens planalternativer vil medføre en fremtidig ekspropriasjonsprosess, tvangsflytting av dagens beboere, som må reetablere seg på et annet sted i meget høy alder. Det tilsvarende vil gjelde for deres rettsetterfølgere.

Ikke minst gjelder dette i en situasjon hvor planlagt fremtidig adkomstvei kan lokaliseres til andre områder, som medfører at eksisterende bolighus ikke må rives. Det vises her til Torkjell Ødegårds anbefalte planløsninger, slik disse fremgår av våre skriv av 17.06.2024 og 19.06.2024.

Hvis kommunen fremdeles er av den uheldige oppfatning at ny adkomstvei til Vigrestad skole og idrettsområde i strekket Langgata (KV 13) - Haugstadvegen, skal planlegges og gjennomføres, tilsier enhver fornuft at traséen må gå over eiendommen gnr. 77 bnr. 66, og ikke gnr. 80 bnr. 9.

Dette fordi eiendommen gnr. 77 bnr. 66 i planforslagene er lagt ut til boligformål, samt at ny adkomstvei her kan anlegges uten at eksisterende boliger må rives og beboere tvangsflyttes.

MAGNUS GRØSFJELD ADVOKATFIRMA AS

www.mgadv.no

Besøksadresse: Løkkeveien 109, 6. etg., 4007 Stavanger
Postadresse: Postboks 350 Sentrum, 4002 Stavanger

Telefon: 92 04 32 92

E-post: post@mgadv.no

E-post: magnus.grosfjeld@mgadv.no

Driftskonto 3201 07 13160

Klientkonto 3201 07 58768

Org. nr. 925 951 919MVA

En slik adkomstløsning medfører også den betydelige fordel av jordbruksjord ikke unødvendig går tapt ved nedbygging. Dette nettopp fordi arealet på eiendommen gnr. 77 bnr. 66 uansett skal utvikles til boligformål.

En slik alternativ planløsning fremstår som åpenbar i en slik grad at enhver fornuftig person vil stille spørsmålstegn ved hvorfor planmyndigheten ikke velger en slik alternativ løsning.

Her blir både de offentlige og private hensyn og interesser ivaretatt på en langt bedre måte, sammenlignet med kommunens alternativer 1A og 1B.

Hvis kommunen velger å gå videre med alternativ 1A eller 1B, vil det være nærliggende å undersøke nærmere, hva som er de reelle årsaker og beveggrunner til at kommunens uheldige planløsninger skal fortrenge Torkjell Ødegårds innspill i planprosessen.

Alternativt må planlagt adkomstvei forskyves mot vest, slik at denne i sin helhet blir etablert i randsonen til det som foreslås lagt ut til fremtidig boligområde (B1), som utgjør et område på hele 17 312 kvm.

Hvis kommunen ikke har motforestillinger til å rive Torkjell Ødegårds bolighus, må det tilsvarende også gjelde ved evt. riving av eksisterende bolighus øst på eiendommen gnr. 77 bnr. 66.

Spørsmålet blir derfor også hva som er årsaken til at slike alternative løsninger ikke uttreddes og fremlegges til politisk behandling.

Følgelig oppfordrer vi kommunen til å stemme ned administrasjonens planforslag 1A og 1B, samt pålegge administrasjonen å utrede de alternativer som vår klient lanserer.

For det tilfelle at kommunen ikke utreder Torkjell Ødegårds innspill i planprosessen på en adekvat måte, vil dette selvfølgelig også bli brukt mot kommunen når et evt. ekspropriasjonsskjønn skal anlegges for tingretten. Fravær av slik utredning tilsier at reguleringsvedtaket ikke kan danne ekspropriasjonshjemmel, som følge av et ugyldig planvedtak.

Med hilsen

MAGNUS GRØSFJELD ADVOKATFIRMA AS



Magnus Grøsfjeld
partner/advokat
magnus.grosfjeld@mgadv.no

Gjenpart: Klient.

Emne: Innspill til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - planID 1119-202301

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Sendt: 15.11.2025 10:27:11

Fra: Henriette Ånestad <henrietteanestad@gmail.com>

You don't often get email from henrietteanestad@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei,

Vi ønsker å komme med innspill til områdereguleringen for Vigrestad skule.

Vi er helt i mot alternativ 1A der det er snakk om en flomgrøft som er åpen og mye lengre. Og mener alternativ 1B der flomgrøft er lukket og kortere avskjærende er et bedre alternativ. Og bygge dette i flere trinn.

Etter stormen som var for noen uker siden så samlet det seg ikke mye vann og vi mener det ikke er nødvendig å bygge noe for en 200års flom her, da det ble mye mer skader andre plasser på Vigrestad som heller bør prioriteres.

Vi har heller ikke fått noe spørsmål om å bruke vår eiendom til anleggsvei under bygging og ønsker at huset til Torkjell Ødegård skal få stå så lenge han lever.

Fordi det vil bli økt trafikk i enden av Langgata og begynnelsen av Aniksdalsvegen her og dette ønsker vi å holde nede så lenge som mulig. For barna sin del som sykler/går og all tungtransporten som går opp her, som vil måtte bremse og stoppe i en bakke og starte midt i bakken med lav fart og utgjør mye støy og problemer ved vinterstid med frost og glatte veier opp Aniksdalsvegen.

Mvh

Henriette og Stig Ødegård



Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Kontakt saksbehandler
Rune Lian, 51568754

Samordnet statlig uttale - reguleringsplan - Hå - områderegulering Vigrestad skule og idrettsområde - planID202301

Vi viser til oversendelse fra Hå kommune den 23.09.2025.

Statlig samordning

Statsforvalteren skal samordne statlige innsigelser til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. I denne saken har Bane NOR SF i brev av 05.11.2025 og Statsforvalteren i Rogaland i brev av 06.11.2025 innsigelser til planen i forbindelse med offentlig ettersyn.

Bane NOR SF har innsigelse til at:

- planens manglende ivaretagelse av overvann mot jernbanen nedstrøms planområdet.

Statsforvalteren har innsigelse til planen som følge av:

- for lav utnyttelse, parkeringsløsning, parkeringsdekning og mangler ved ROS-analysen med hensyn på endret risiko utenfor planområdet.

Alle de statlige innsigelsene er hjemlet i plan- og bygningsloven § 5-4 fjerde ledd, som sier at «*dersom planforslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan, kan det fremmes innsigelse*». Ytterligere begrunnelse og grunnlag for innsigelsene er nærmere beskrevet i de ulike brevene.

Innsigelsene er vedlagt. Ingen av innsigelsene er i motstrid med hverandre.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Cathrine Stabel Eltervåg
fylkesmiljøvernsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Uttalelse med innsigelse - høring og offentlig høring - reguleringsplan - Hå - områderegulering Vigrestad skule og idrettsområde - planID 202301
- 2 Uttalelse - høring og offentlig ettersyn - reguleringsplan - Hå - områderegulering Vigrestad skule og idrettsområde - planID 202301

Kopi til:

Bane NOR SF

Postboks 4350

2308

HAMAR

Fra: Trygve Hegelstad <trygve.hegelstad@lyse.net>

Sendt: 28.11.2025 12:43:14

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Emne: Re: Oversendelse av plankart og planbestemmelser - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Sendt fra min iPhone

25. nov. 2025 kl. 13:41 skrev Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>:

Hei

Svar på mail.

Den beste løysinga på dette problemet er å stengja dagens innkjøring.

Finna eigna plass til garasjen. Vegen inn er allerede opparbeida for andre naboar på bak huset.

Mvh Trygve

Hei,

Sender over plankart og planbestemmelser som avtalt.

Mer informasjon om planen finner du på Hå kommune sin hjemmeside her: [Kom med innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - Hå kommune](#).

Dersom du har innspill til planen kan du gjøre dette ved å besvare denne mailen.

Slik jeg forstod det ønsker du å se på muligheter for å flytte garasjen et annet sted på eiendommen din.

Garasjen må flyttes et sted innenfor byggegrensen, vist som svarte stiplede linjer i plankartet.

Vi minner om at flytting av garasje ikke blir bekostet av kommunen.

<image002.png>

Med vennlig hilsen

Sandra Bernhoft

Arealplanlegger

Telefon: 48 13 43 28

www.ha.no

<image001.jpg>

Me løfter i lag

<1. planID 202301 Plankart alternativ 1A.pdf>

<3. planID 202301 Planbestemmelser alternativ 1A 2025-09-18.pdf>