

Merknadshefte

**DETALJREGULERING FOR SKOGA NORD
NÆRINGSOMRÅDE**

PLANID 202403

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

**Utgave: 3 - Sammenstilling av alle innkomne merknader
Dato: Juli 2026**

PlanID 1119-202403

Innhold

Merknader til nytt varsel ifm biogassanlegg.....	3
Merknader til utvidet plangrense	13
Merknader til varsel om oppstart	15
Merknader til høring og offentlig ettersyn	21
Vedlegg.....	23

Merknader til nytt varsel ifm biogassanlegg

Varslingsdato: 18.12.2025

Frist: 13.02.2026

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Bane NOR

Dato: 9. januar 2026

Journalnr.: 26/894

Oppsummering av merknad:

Planområdet berører ikke merknadshaver interesser.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

2. Harald Jensen

Dato: 1. februar 2026

Journalnr.: 26/4563

Oppsummering av merknad:

Protest mot biogassanlegg: Protesterer sterkt mot etablering av biogassanlegg og mener planen bør skrinlegges. Dersom området likevel utvikles, bør det ikke åpnes for forurensende eller miljøskadelig industri.

Omfang og videre utvikling: Uttrykker bekymring for anleggets størrelse og hvilke konsekvenser dette vil få for nærområdet. Stiller spørsmål ved om planen også åpner for asfaltverk, betongfabrikk eller annen tung industri.

Trafikkbelastning: Frykter betydelig økning i tungtrafikk og mener veinettet ikke er dimensjonert for dette.

Forurensning og utslipp: Bekymret for lukt, forurensning og konsekvenser av eventuelt utslipp til Ognaelva og kystområdene, inkludert påvirkning på fiske og strender.

Verdiforringelse: Frykter redusert eiendomsverdi og svekket bokkvalitet i Sirevåg.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren har forståelse for merknadshavers bekymringer knyttet til konsekvenser for nærmiljø, natur og eksisterende bosetting. I planarbeidet skal virkninger på trafikk, landskap, friluftsliv og forurensning utredes, jf. forslag til planprogram. Konsekvenser/virkninger for omkringliggende boligfelt blir da belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Planen åpner opp for arealkrevende næring, men fastsetter ikke hvilke konkrete virksomheter som kan etableres. Innspillet tas ikke til følge og endrer ikke planprogrammet.

3. Torunn Brekke Sørskog

Dato: 2. februar 2026

Journalnr.: 26/4889

Oppsummering av merknad:

Manglende utredning: Etterlyser at planprogrammet i større grad ivaretar fisk og sjømat som del av nasjonal og lokal matberedskap, særlig med tanke på Ognaelva som lakse- og sjøørretelv og kystområdene utenfor.

Utslipp og miljøkonsekvenser: Etterlyser utredning av konsekvenser av utslipp til vann og luft fra biogassanlegg.

Bokkvalitet og omdømme: Frykter økt støy, lukt, støv og trafikk vil svekke oppvekstmiljø, friluftsliv, turisme og eiendomsverdier i området.

Målkonflikt med bærekraftsmål: Mener det er målkonflikt mellom kommuneplanens satsing på turisme, boligbygging og FNs bærekraftsmål nr. 11 og nr. 17.

Alternativ utvikling: Mener området kan utvikles uten plasskrevende og miljøbelastende industri som forringer eksisterende kvaliteter.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Vannmiljø skal konsekvensutredes som nevnt i planprogrammet på side 39, det vil ta hensyn til at Ognaelva er en lakseførende. Utslipp til luft og grunn m.m. blir konsekvensutredet, dette blir gjort i det videre planarbeidet. Konsekvenser/virkninger for omkringliggende boligfelt blir da belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Hå kommune satser på både turisme og næring i Sirevåg, jf. samfunnsdelen i Hå kommuneplan 2024-2036 («Hå mot 2036»). Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet.

4. Arne Salte

Dato: 5. februar 2026

Journalnr.: 26/5182

Oppsummering av merknad:

Feil lokalisering: Mener biogassanlegget er feilplassert på grunn av nærhet til bolig- og hyttebebyggelse, viktige friluftsområder, turisme og eksisterende næring.

Folkelig motstand: Viser til stort lokalt engasjement og motstand mot plasseringen.

Transport og klimaeffekt: Mener plasseringen gir lange transportavstander for husdyrgjødsel (lite husdyrproduksjon i sørlige deler av kommunen), med betydelig økning i tungtrafikk (anslått 80 kjøreturer per dag) og redusert klimaeffekt.

Risiko for lukt, utslipp og ulykker: Påpeker risiko for lukt, støy, visuelle inngrep (opptil 36 meter høye tanker), samt fare for lekkasjer, utslipp, brann og ulykker, som samlet vil forringe bomiljøet i Sirevåg. Dette må konsekvensutredes. Viser til erfaringer fra andre biogassanlegg (Neset og Stord) med luktproblemer og utslipp.

Konsekvenser for næringsliv: Frykter lukt- og smitterisiko for nærliggende virksomheter som Roxman bakeri og Sirevåg Rugeri, med potensielt store konsekvenser for nasjonal fjørfeproduksjon.

Alternativ lokalisering: Anbefaler etablering i LNF-områder eller mer avsidesliggende næringsklynger, tilsvarende Grødaland, for å redusere konflikter med bolig, friluftsliv og annen næring.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens vurdering av plassering er basert på at Grødaland allerede håndterer nordlig del av Hå og at dette er beste ledige regulerte plass i søndre Hå som ikke kommer for nært eventuelt framtidig anlegg på Grødaland. Lukt, støy, forurensing m.m. skal konsekvensutredes i det videre planarbeidet. Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet.

5. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

Dato: 05. februar 2026

Journalnr.: 26/5261

Oppsummering av merknad:

Merknadshaver har ikke kapasitet til å behandle saken konkret og viser til at Statsforvalteren følger opp samfunnssikkerhet.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

6. Statsforvalteren i Rogaland

Dato: 10. februar 2026

Journalnr.: 26/5656

Oppsummering av merknad:

Regional vurdering og lokalisering: Lokalisering og omfang av biogassanlegg (inntil 300 000 tonn gjødsel/år) må vurderes i et regionalt perspektiv, særlig sett i lys av eksisterende og planlagte anlegg i Jær-regionen, for å sikre tilstrekkelig råstoffgrunnlag og god arealutnyttelse. Det er viktig å gi rett arealformål ettersom det ikke finnes et eget formål for biogassanlegg.

Forurensning: Planen må utrede forurensningsfare, herunder akutte utslipp spesielt med tanke på Ognaelva (nasjonalt laksevassdrag med elvemusling) og Jærkysten som ligger nedstrøms.

ROS: ROS-analysen må vurdere risiko knyttet til farlige stoffer og eksplosjonsfare ved biogass, avklare forholdet til storulykeforskriften og fastsette nødvendige hensynssoner og sikkerhetsavstander til sårbare objekter. Brannvesenet bør involveres, og behov for tilkomst ved brann/lekkasje må avklares. Lukt og smittefare må også inngå i ROS-analysen.

Lagring av restråstoff og fosforinnhold: Det må avsettes tilstrekkelig areal til lagring av restråstoff, og det må tas hensyn til at råstoff med høyere fosforinnhold enn husdyrgjødsel kan vanskeliggjøre gjenbruk i landbruket grunnet regelverk om fosfortilførsel.

Andre merknader: Statsforvalteren viser til sine tidligere uttalelser av 14.02.2025 og 09.10.2025 samt uttale av 12.09.2025 til områdeplan for Skoga industriområde, og forutsetter at disse vurderingene legges til grunn. Det vises særlig til avsnitt om «Næringskategori og arealbruk; lokalisering av biogassanlegg i et regionalt perspektiv og forurensning, herunder lukt og avrenning.

Antas at det ikke er aktuelt å etablere biogassanlegg både på Skoga og Skoga nord.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det blir utført KU for bla. forurensing til grunn og vann. ROS-analysen vil inneholde vurdering av lukt og smittefare. Brannvesenet blir involvert i ROS-vurdering av brann. Lagring av råstoff og fosforinnhold tas til orientering. Tidligere uttalelser legges til grunn for videre planarbeid. Det skal etableres ett biogassanlegg, enten på Skoga eller Skoga nord.

7. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5946

Oppsummering av merknad:

Ivaretagelse av mineralressurser i natursteinsprovins: Planområdet ligger innenfor natursteinsprovinsen Rogaland anortosittkompleks, hvorav én forekomst av nasjonal betydning ligger i nærheten av planområdet. Ved forslag til arealbruk innenfor mineralprovinser bør det innhentes kunnskap om muligheten for funn av mineralforekomster.

Massehåndtering: Planprogrammet omtaler at massehåndtering skal utredes, men inneholder ikke mengde overskuddsmasser. Merknadshaver anbefaler å utarbeide en massehåndteringsplan som vurderer massenes kvalitet og bruksområder, slik at massene kan benyttes til samfunnsnyttige formål fremfor permanent deponering.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Det vil bli utarbeidet en massehåndteringsplan.

8. Nylund velforening, ved Knut Terje Vatland

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5989

Oppsummering av merknad:

Plassering av biogassanlegg: Reagerer på foreslått plassering lengst nord i planområdet, ca. 200–250 meter fra fritidsboliger, og ber om at biogassanlegg ikke tas inn i planen.

Lukt og støy: Frykter betydelige plager og viser til motstand i folkemøte. Forventer at kommunen stiller strengere krav enn minimumskrav i forskriften.

Trafikk og trafikksikkerhet: Bekymret for økt tungtransport ved håndtering av inntil 300 000 tonn råstoff årlig.

Visuelle forhold: Mener det blir store terrenginngrep som vil være skjemmende og ber om at planen må vise hvordan næringsområdet avsluttes mot naboer og tilstøtende terreng.

Masseuttak: Er bekymret for støy og støvplager fra masseuttaket og ønsker klare bestemmelser for dette. Ønsker å ha samme krav for Skoga nord som det er i plan 1195.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det blir lagt inn strenge krav for lukt og støy i planbestemmelsene. Det gjennomføres konsekvensutredning, bla. for temaet landskap, der konsekvenser/virkinger for omkringliggende boligfelt og natur blir belyst. Planområdet vil bli modellert for å synliggjøre hvordan anlegget vil framstå i terrenget og i forhold til omkringliggende bebyggelse og landskap. Planbestemmelser i plan 1195 tas til orientering.

9. ET Bygg AS, v/Ernst Morten og Jan Erik Tuen

Dato: 12. februar 2026

Journalnr.: 26/5990

Oppsummering av merknad:

Lokalisering av biogassanlegg: Er ikke prinsipielt imot biogass, men mener anlegget må lokaliseres utenfor konfliktområder og ses på i regional sammenheng. Stiller spørsmål ved behov for flere anlegg i kommunen.

Luktproblematikk: Viser til erfaringer fra anlegg med bruk av fiskeavfall (bl.a. Stord) og mener luktutfordringer er undervurdert.

Folkelig motstand og bærekraftsmål: Viser til stort oppmøte og motstand i folkemøte og mener planforslaget er i konflikt med mål om bærekraftige tettsteder.

Risiko og smittefare: Mener risiko for utslipp (jf. hendelse ved Neset) og mulig smittefare for Sirevåg Rugeri er ikke tilstrekkelig vurdert.

Fosfor og biorest: Påpeker at biorest fra marine råstoff kan gi høyt fosforinnhold og utfordringer med bruk etter nytt gjødselregelverk.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det vil stilles strenge krav til luktutslipp i planbestemmelsene. Hå kommune satser på både turisme og næring i Sirevåg, jf.

samfunnsdelen i Hå kommuneplan 2024-2036 («Hå mot 2036»). I det videre planarbeidet vil bla. smitte og utslipp bli konsekvensutredet. Fosfor og bioest problematikk tas til orientering.

10. Statens vegvesen

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5993

Oppsummering av merknad:

Trafikksikkerhet og ROS: Analysen skal inkludere vurdering av adkomstforhold, trafikksikkerhet for myke trafikanter, forventet trafikkmønster, reisemiddelfordeling, trafikkmengde, trafikksikkerhet i anleggsperiode og kapasitet på vegnettet.

Beredskap: Beredskap og ulykkesrisikoen som følge av at biogassanlegget ligger nær fylkesvegen må vurderes og komme frem av plandokumentene. Forhold som gjelder fv. 44 må avklares med Rogaland fylkeskommune.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Trafikksikkerhet og adkomstforhold vil bli vurdert i planarbeidet.

11. Norges Kystfiskarlag

Dato: 12. februar 2026

Journalnr.: 26/6035

Oppsummering av merknad:

Revisjon av planprogram: Planprogrammet må inkludere kyst, hav og fiskeri og må revideres for å inkludere dette.

Konsekvensutredning og ROS: Det må gjennomføres fullverdig konsekvensutredning og ROS-analyse med særskilt vurdering av risiko for Ognaelva, Ognabukta og nærliggende fiskefelt.

Beredskap og avbøtende tiltak: Eventuell etablering av biogassanlegg må avventes til tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og konkrete avbøtende tiltak er på plass.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Planområdet ligger ikke i kystsonen, og planen omfatter derfor ikke tema knyttet til kyst, hav og fiskeri. Temaene vil ikke bli utredet, med mindre pågående utredninger avdekker forhold som tilsier at det likevel er nødvendig. Innsillet tas ikke til følge.

Det skal utføres konsekvensvurdering for utslipp til grunn og vann, samt vannmiljø spesielt med tanke på Ognaelva. Biogassanlegget blir ikke etablert før regjeringsplanen for Skoga nord med tilhørende utredninger er vedtatt.

12. Thea Linea Runestad Stølen og Tord Loadman Grude

Dato: 14. februar 2026

Journalnr.: 26/6304

Oppsummering av merknad:

Helse og lukt: Mener lukt fra biogassanlegg vil gi helseplager og være i strid med forurensningsloven og folkehelseloven.

Støy og trafikk: Frykter økt tungtransport og døgndrift med negativ påvirkning på bomiljø, i strid med plan- og bygningslovens formål.

Eiendomsverdi: Mener tiltaket vil redusere eiendomsverdi og reiser spørsmål om erstatningsansvar etter Grunnloven § 105.

Rett til trygt bomiljø: Viser til Grunnloven § 112 og EMK artikkel 8 om rett til et trygt bomiljø.

Krav om stans og ny vurdering: Krever at planene stanses, alternative lokaliseringer utredes, og at det gjennomføres uavhengig konsekvensutredning med fokus på lukt, helse og eiendomsverdi og at berørte innbyggere gis en reel medvirkning videre i prosessen.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Luft og luftforurensing, samt støy og trafikk er KU-tema og virkningene blir vurdert i det videre planarbeidet. Konsekvenser for omkringliggende boligfelt blir også belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26.

13. NVE

Dato: 13. februar 2026.

Journalnr.: 24/6465

Oppsummering av merknad:

Kartbasert veileder: Anbefaler bruk av NVEs kartbaserte veileder, internettside for arealplanlegging og veileder 2/2017 for vurdering av nasjonale og regionale interesser.

Innmelding av naturfareutredninger: Påpeker plikt til å melde inn naturfareutredninger til NVE fra 01.01.2025.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til orientering. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Naturfarer skal risikovurderes og eventuelle egne utredninger blir foretatt der det viser seg å være behov.

14. Rogaland fylkeskommune – Plan og arealforvaltning

Dato: 30. januar 2026

Journalnr.: 26/6468

Oppsummering av merknad:

Behovsvurdering for nytt næringsareal: Det bør dokumenteres reelt behov for nytt næringsareal sett opp mot eksisterende regulerte arealer, i tråd med prinsippet om fortetting og transformasjon før omdisponering av nye arealer.

Utredning av lukt fra biogassanlegg: Planprogrammet må i større grad belyse luktforurensning fra et eventuelt biogassanlegg, særlig med tanke på nærliggende barnehage og boliger sørvest for planområdet, jf. rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging punkt 5a.

Hensyn til Oгна kirke og kulturmiljø: Det må utarbeides illustrasjoner som viser plassering, høyde og fjernvirkning av et eventuelt biogassanlegg sett fra Oгна kirke og gravrøys (id 34454), for å vurdere om tiltaket kan virke utilbørlig skjemmende etter kulturminneloven § 3.

Plassering og utforming av biogassanlegg: Anlegget bør plasseres i sørlig del av planområdet og ikke overstige høyeste terrengpunkt (kote +49), samt tilpasses landskapet med avbøtende tiltak som dempet fargebruk for å redusere visuell fjernvirkning.

Støy og forurensning: Konsekvenser knyttet til støy og forurensning fra biogassanlegget må utredes, både av hensyn til kulturmiljø og nærliggende bebyggelse.

Automatisk fredete kulturminner i området: Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet, men omkringsliggende kulturminner er sårbare for tiltak med stor fjernvirkning.

Nyere tids kulturminner og vegforvaltning: Ingen ytterligere merknader utover tidligere uttalelser (brev daterte 14.03.2025 og 08.08.2025).

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Luft og luktforurensing, samt støy og trafikk er KU-tema og virkningene blir vurdert i det videre planarbeidet. Det blir laget illustrasjoner av tiltaket for å synliggjøre hvordan anlegget vil framstå i terrenget og i forhold til omkringliggende bebyggelse og landskap.

15. Sør-Norges Fiskarlag

Dato: 17 februar 2026

Journalnr.: 26/6698

Oppsummering av merknad:

Dersom tiltaket medfører utslipp til sjø, krever merknadshaver at det stilles strenge krav til rensing. Eventuelle sjøkabler må planlegges og legges slik at de ikke kommer i konflikt med fiskeriinteresser.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

Merknader til utvidet plangrense

Varslingsdato: 05.09.2025

Frist: 24.10.2025

01	Christina Kissig, 10.09.2025	Journalnr. 25/32020
Oppsummering av merknad: Merknadshaver er enig i plangrensen.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering.		

02	Statens vegvesen, 11.09.2025	Journalnr. 25/32117
Oppsummering av merknad: Merknadshaver har ingen merknader. De viser ellers til tidligere merknad 29.01.2025		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering.		

03	Bane Nor, 29.09.2025	Journalnr. 25/33907
Oppsummering av merknad: Merknadshaver har ingen merknader.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering.		

04	Statsforvalteren i Rogaland, 09.10.2025	Journalnr. 25/35172
Oppsummering av merknad: Det er positivt at det legges til rette for GS-veg.		
Utvidelsen berører en sydvendt skråning rett nord for Sørskogvegen 43. Det kan se ut for at deler av denne skråningen kan bestå av sørvendt edelløvskog som har potensiale for et		

rikt arts mangfold som kan inneholde flere rødlistede arter. Området må kartlegges med hensyn på naturtype og arter som en del av det videre planarbeidet.

Gang- og sykkelveien vil også berøre fulldyrka jord og matjorden må håndteres på en god måte og sikres gjenbruk i tråd med kommuneplanen.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Utvidelsen av Skoga nord blir kartlagt mtp naturmangfold.
Gjenbruk av matjord sikres i planbestemmelsene.

05	Arnstein Sireåvg, 23.10.2025	Journalnr. 25/36369
Oppsummering av merknad: Merknadshaver er eier av gnr./bnr 95/193 og ønsker ikke å få en GS-veg over egen eiendom. Det foreslås å heller legge GS-vegen på sørsiden av Sørskogvegen. Dersom kommunen likevel velger å legge den over merknadshaver eiendom stilles følgende krav, korrekt oppmåling, markedsbasert kompensasjon, omlegging av infrastruktur, ny støttemur, tilfredsstillende terrengsikring og en helhetlig estetisk utforming.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Merknad tas til følge, legger GS-veg på sørsiden av Sørskogvegen.		

Merknader til varsel om oppstart

Varslingsdato: 18.12.2024

Frist: 06.02.2025

01	Bane Nor, 18.12.2025	Journalnr. 24/44019
Oppsummering av merknad: Merknadshaver har ingen merknader.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering		

02	Mattilsynet, 07.01.2025	Journalnr. 25/776
Oppsummering av merknad: Merknadshaver påpeker at eksisterende vannledninger som krysser planområdet må ivaretas, samt at VA-rammeplan skal utarbeides. Plantehelten på ivaretas og ved flytting av jordmasser bes det om å lese: Hvordan unngå å spre planteskadegjørere og ugras ved anleggsarbeid og flytting av jord		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering. Planprogrammet sier at kryssende VL skal ivaretas.		

03	Tone Karin Slettebø, 15.01.2025	Journalnr. 25/1922
Oppsummering av merknad: Merknadshaver sier at kryssingen av Rv44 ved Roxman i Sirevåg er utrygg, spesielt med økt gang- og sykkeltrafikk. Den eksisterende undergangen er for langt unna og leder til et industriområde. Det bes derfor om at planområdet utvides for å sikre trygg kryssing og bedre tilknytning til Roxman.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Merknad tas ikke til følge. Det har vært dialog med fylkeskommunen og de anbefaler ikke at planområdet utvides for å legge til rette for gangfelt. Fylkesveien har høy ÅDT og iht. håndbøkene er det ikke mulighet for etablering av gangfelt over veien.		

04	Rogaland fylkeskommune, 21.01.2025	Journalnr. 25/2923
Oppsummering av merknad: Merknadshaver er positiv til planlegging av samlet næring/industri på Skoga. <u>Arealutnyttelse:</u> Planen skal sikre effektiv og god utnyttelse av arealene, som skal forbeholdes arealintensiv næringsvirksomhet i kategori 3. <u>Parkering:</u> Parkeringsbestemmelser bør differensieres slik at de underbygger ønsket arealbruk. P-plasser for biler skal være 0,5 plasser/100 m² BRA, ikke 0,9 som oppgitt, da dette strider mot planlagt utbygging. Videre anbefales felles parkeringsløsninger, gjerne under bakken for bedre arealutnyttelse. For sykler skal det legges til rette for 0,5 plasser/100 m² BRA, med plassering under tak og nær innganger på hver virksomhets tomt. <u>Fylkesvei:</u> • Byggegrensen langs fv. 44 må settes til 30 m fra vegmidte i tråd med tilgrensende plan 1070. • Atkomst til planområdet må skje fra eksisterende kryss med fv. 44 til Skoga industriområde. • Den del av fv. 44 og g/s-veg langs denne som omfattes av reguleringsplanen, må reguleres i tråd med nåværende gjeldende vegnormaler. Et bedre alternativ kan være å sette plangrensen langs fv. 44 i planavgrensningen til plan 1042 for fv. 44, alternativt i ytterkant g/s-veg. Da unngår en problematikk med at vegnormalene er endret siden fv. 44 ble regulert og oppgradert. • Annen vegggrunn langs fv. 44 med g/s-veg må sikres i tråd med vedtatt plan 1042. • Interne g/s-forbindelser i området bør sikres for å ivareta sikkerheten til og gode atkomstforhold for myke trafikanter. Det bør også sikres gode forbindelser til g/s-vegen langs fv. 44. Sikt må ivaretas i tråd med krav i vegnormalene. • Universell utforming må legges til grunn. • Nasjonal retningslinje for støy, T-1442, må legges til grunn.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering. Parkering for biler endres til 0,5 plasser/100 m² BRA. Parkering for sykler skal også ivaretas. Byggegrense blir satt 30 m fra veimidte. Adkomst til planområdet er tenkt via eksisterende adkomst til Skoga næringsområde. Plangrensen blir endret til å gå i kant med plan 1042.		

05	Statens vegvesen, 29.01.2025	Journalnr. 25/3920
Oppsummering av merknad: Planprogrammet presiserer ikke hvilken næring/industri det planlegges for, noe som blir avgjørende for konsekvenser knyttet til trafikk og mobilitet. Merknadshaver viser til nasjonale forventninger (regional/kommunal planlegging 2023-2027) om tilstrekkelige næringsarealer med minimal negativ påvirkning på klima, miljø og samfunn, samt effektiv utnyttelse av eksisterende arealer og infrastruktur. Planområdet er hovedsakelig ubebygd, med mye ubenyttet næringsareal regulert i kommune- og detaljplaner. Planforslaget bør derfor inneholde en vurdering av behovet for nytt næringsareal sett opp mot eksisterende næringsarealer. Effektiv arealutnyttelse skal sikres i planen.		

Vurdering av trafikksikkerhet i ROS-analysen støttes, men stiller spørsmål ved å inkludere transportbehov her. Forutsetter at nødvendige vurderinger av forventet trafikk og konsekvenser for offentlig vegnett blir gjort, samt kjøreadkomst og veginfrastruktur. Planforslaget må også belyses potensialet for bruk av miljøvennlige transportformer og sikre tiltak for å støtte opp om dette. Ytterligere innspill vil gis ved offentlig ettersyn

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

Det er lagt til hvilken kategori planområdet er i – kategori 3, arealkrevende virksomheter.

Næringsarealet er avklart i kommuneplanen samt med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune. Det er ikke behov for en øvrig vurdering av næringsarealet utover dette.

Vi tenker at trafikksikkerhet faller inn under transportbehov, men har presisert at det er trafikksikkerhet som vurderes i ROS-analysen.

Det er tilført en seksjon i planprogrammet som sier litt om miljøvennlige transportformer. Det lagt inn at sykkelparkering skal vurderes som en måte å sikre tiltak som støtter opp miljøvennlig transportform.

06	Rogland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, 28.01.2025	Journalnr. 25/3999
Oppsummering av merknad: Merknadshaver sier at det må foretas befaringsplan for å vurdere potensialet for funn av automatisk freda kulturminner. Det er registrert en gravrøys (id 34454) 160 meter øst for området. Kulturminner og kulturmiljø må utredes som eget tema i konsekvensutredningen. Planens influensområde må defineres, og både nyere tids kulturminner, automatisk freda kulturminner og kulturmiljø må beskrives og visualiseres. Fjernvirkning og landskapsvirkning må vurderes og illustreres med tilhørende forslag til avbøtende tiltak, samt høyder og utforming av bygg og anlegg. Ber om tilsendelse av dyrkingsplaner etter 1970 samt eksisterende traseer for vannledninger, kabler og lignende, da dette kan påvirke potensialet for bevarte kulturminner.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering. Kulturminner og kulturmiljø er et eget tema i KU. Tilgjengelige dyrkningsplaner, VA traseer og lignende blir sendt over.		

07	NVE, 04.02.2025	Journalnr. 25/4690
Overvannshåndtering: Kommunen må vurdere og avklare fare fra overvann som del av planarbeidet, i tråd med kravene i plan- og bygningsloven (pbl) og TEK17 kapittel 7. Det understrekes at sikkerhet mot naturfare skal være avklart på siste plannivå. Helhetlig forvaltning av vannets kretsløp: NVE anbefaler at utbyggingen tilpasses områdets kapasitet til infiltrasjon, fordrøyning og trygg bortledning av vann. Kartlegging av flomveier og opprettholdelse av naturlige flomveier er viktig. Naturbaserte løsninger: Statlige planretningslinjer for klimatilpasning bør legges til grunn. Eventuell bortvelgelse av naturbaserte løsninger må begrunnes. Plankart: Flomveier bør merkes av i plankartet og tilknyttes bestemmelser som ivaretar tilstrekkelig sikkerhet. Naturfareutredninger: Kommunen må melde inn nye naturfareutredninger til NVE innen fristen på tre måneder etter rapportgodkjenning.		
Forslagstillers kommentar:		
Kommunedirektørens kommentar: Tatt til orientering.		

08	Hans Petter Amundsen, 06.02.2025	Journalnr. 25/5139
Oppsummering av merknad:		
Turvei gjennom industriområde: Spørsmål om hvordan turgåere skal komme forbi industriområdet og hvorfor planområdet må være større enn reguleringsplanen tilsier. Rødlistede arter: Korrigerer at storspove (sterkt truet), hare (nær truet), meis og rødstrupe er registrert i planområdet. Det er også påvist sopparter som krever videre biologisk vurdering. Jærtistel (kritisk truet) er registrert i planområdet, se artsdatabanken. Biolog ved Nibio er kontaktet for innspill i forhold til naturkonsekvenser av inngrepet. Biologen påpeker at det er behov for en økologisk vurdering gjort av kompetente feltbiologer. Etterspør om biolog har befart planområdet og om rapport er laget på konsekvenser for truede arter. Bevaring av friluftsområder: Påpeker at store deler av planområdet ligger i "svært viktig friluftsområde" og "særlige kvalitetsområder". Etablering av industri vil ha negativ påvirkning på nærmiljø og turisme. Forurensning og støy: Bekymring for mangelfull utredning av støy fra industriområde i nærheten av viktige turområder og lakseelv. Støtte til referansealternativ: Støtter 0-alternativet for å bevare dagens landskap, friluftsområder og naturmangfold.		

Tungtrafikk og skolebarn: Bekymring for økt tungtrafikk i område der barn sykler og krysser vei til stranda.

Industriens type og konsekvenser: Spørsmål om hvilke typer industri som planlegges og hvilke inngrep det medfører. Bekymring for store inngrep som sprenging og endring av naturlandskap.

Alternative løsninger: Foreslår økt aktivitet i eksisterende industriområder og virksomheter i stedet for nye inngrep.

Bevaring for folkehelse: Argumenterer for bevaring av natur som positivt for folkehelse og turisme.

I forhold til den aktuelle planen, har en biolog vurdert og befart planområdet? Er det laget noen rapport på dette? Ble det gjennomført befaring av biolog i forbindelse med omregulering av området fra landskapsvernområde til industriområde?

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Planområdet er større enn nødvendig for å bla. kunne sikre gode tilkoblinger til omkringliggende samferdsel. I videre planprosess vil det vurderes om turveien kan opprettholdes gjennom, rundt eller i tilknytning til planområdet.

Nevnte arter er ikke registret i artsdatabanken, temakart rogaland eller naturbase innenfor planområdet.

Planområdet er ikke befart av biolog. Planen er i en tidlig fase, det vil bli gjennomført en naturkartlegging senere i planprosessen.

Planen er tidlig fase og kartlegging av støy har ikke blitt gjennomført på nåværende tidspunkt. Det vil bli utført støyanalyse senere i planprosessen.

Planene er i oppstartsfasen og hvilke industrityper som kommer per nå er vanskelig å si, men næringsområdet vil være i næringskategori 3.

I forbindelse med områderegulering fra landskapsvernområde til industriområde ble det gjennomført naturkartlegging og lagt rapport.

09	Statsforvalteren i Rogaland, 14.02.2025	Journalnr. 25/6288
Oppsummering av merknad:		
Kommunen må sikre at reguleringsplanen følger føringene i Regionalplan Jæren og Søre Ryfylke (RPJSR) når det gjelder næringskategori, utnyttelse og parkering. I tidligere meklings ble det bestemt at området kun skal brukes til næringskategori 3, og dette må overholdes. Planområdet må ha en effektiv arealutnyttelse uten parkering på bakkeplan, i tråd med nasjonale forventninger, statlige planretningslinjer og regional jordvernstrategi.		
Kommunen må legge til grunn de nye statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet (24. januar 2025) og statlige planretningslinjer for klima og energi (23. desember 2024) i videre planarbeid.		

Planområdet er ikke tidligere kartlagt for naturverdier, men det kan forekomme naturtyper eller arter med forvaltningsinteresse eller rødlistede arter. Kommunen må gjennomføre en naturtypekartlegging og artskartlegging som en del av konsekvensutredningen.

Det bør rettes særlig fokus mot:

Rødlistede arter og ansvarsarter (jf. Artsdatabanken)

- Beitemarkssopp
- Jærtistel og andre fredede arter
- Vaskulære planter, epifytter, lav og mose

I tillegg bør det gjøres en generell fugleregistrering i hekkesesongen for å kartlegge eventuelle sensitive arter.

Risiko- og sårbarhetsanalysen må inkludere vurderinger av flomfare, avrenning nedstrøms og konsekvenser for kritisk infrastruktur både innenfor og utenfor planområdet.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Næringskategori er lagt inn planen, samt at det ikke skal være parkering på bakkeplan. Nye statlige retningslinjer legges inn i planen. Det skal foretas naturkartlegging. ROS- analysen vil vurdere farer innenfor og utenfor planområdet.

Merknader til høring og offentlig ettersyn

Varslingsdato: dd.mm.åååå

Frist: dd.mm.åååå

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

2. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

3. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Vedlegg

Innkomne innspill til planprosessen er vedlagt.