

Notat ny høring plan 202301 Vigrestad skule og idrettsområde – sak 2024/39669

I brev av 6/2-26 har kommunen sendt plan 202301 på ny og begrenset høring. Flere av våre krav er ivaretatt, men det er også sneket seg inn flere feil. Noen kan skyldes misforståelser.

Nummerering i tråd med endringsnotatet fra kommunen;

Nr. 4:



Her har kommunen endret utforming fra avkjørsel til kryss, og g/s-vegen er trukket inn som ved kryss. Avkjørselen er gjort gjennomgående.

Dette er feil. Avkjørselen er en privat avkjørsel/veg som leder til eiendommene 77/82 og 77/57. Det er en avkjørsel og skal utformes som det. G/S-vegen skal gå rett gjennom avkjørselen, og det er den som er gjennomgående.

Nr. 10:



Kommunen har her regulert inn ledegjerde mellom fv. 4332, Rundvegen, og g/s-veg på strekningen fra kv, Hagane, til kv, Fabrikkvegen.

Ledegjerdet er ved begge kryss plassert i strid med frisisiktsoner. Dette er i strid med krav i håndbok N100.

Krav 4.1.1.6-1:
Innen siktretkant skal eventuelle sikthindringer (som for eksempel vegetasjon eller snø) ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebane nivå. I tillegg kontrolleres det at planet mellom øyepunkt i sekundærvegen og kjørebane i primærvegen, er fritt for sikthindringer. Det innebærer at objekthøyden settes lik null.

Dette omfatter også gjerder (inkl. ledegjerder).

Bestemmelser:

3.1.2 FRITTLIGGENDE SMÅHUSBEBYGGELSE (BF)

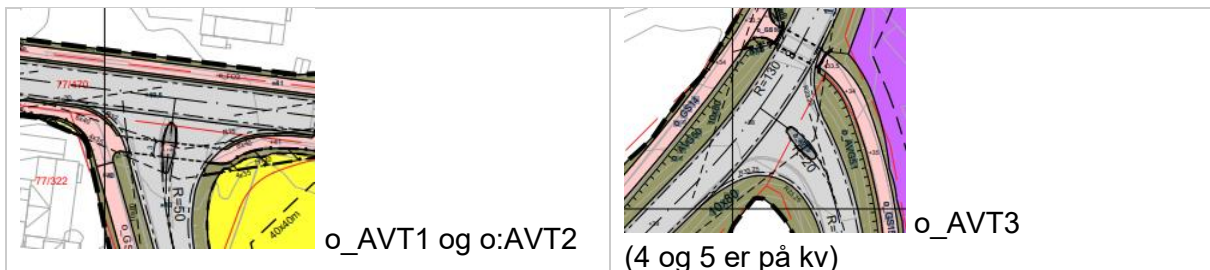
- a) Områdene BF1-BF6 skal benyttes til eneboliger og tomannsboliger.
- b) Tillatt bygd areal (BYA) skal ikke overstige 40% av tomtens totale areal (BYA).
- c) Ingen bygg tillates oppført nærmere enn 0,5 meter fra eiendomsgrense.
- d) **Garasje/carport tillates oppført i 1 etasje med BYA opptil totalt 50 m² per eiendom. Garasje kan oppføres utenfor byggegrense men minimum 1 meter fra nabogrense og kan være sammenbygd med bolighuset. Garasje/carport kan plasseres minimum 1 meter fra nabogrensen, så lenge byggegrensen overholdes. Dette gjelder ikke langs fylkesvegene o_KV13 (fv. 4334) og o_KV24 (fv. 4332). Garasje/carport kan oppføres som et tilbygg til bolighuset. Innenfor områder som bygges ut samlet, kan garasje/carport plasseres inntil nabogrense, forutsatt at dette kun gjelder innbyrdes. Sammenbygd garasje vil ha samme høydebegrensninger som frittliggende garasje for den delen av garasjen som ligger utenfor byggegrensen. Garasje/carport med utkjøring rett vinkelrett på kjørevege skal være minst 5,5 meter fra kant kjørebane. I tillegg til garasje/carport skal det være oppstillingsplass på egen grunn for 1 bil**

Oppsettet: ...så lenge byggegrensen overholdes. Dette gjelder ikke langs fylkesvegene.....

Dette indikerer at krav i forhold til byggegrense mot fv ikke gjelder. Må endres slik at det blir klart at langs fylkesvegene er det byggegrensen som gjelder ved plassering av garasje/carport.

3.2.6 ANNEN VEGGRUNN – TENISKE ANLEGG (AVT)

- a) Annen veggrunn – tekniske anlegg o_AVT1-o_AVT5 vist som deleøyer i tilknytning til kjøreveger, skal opparbeides **fysisk opphøyet** med belegningsstein og kantstein som er overkjørbare for kjøretøy større enn personbiler.
- b) **Annen veggrunn – tekniske anlegg o_AVT3-o_AVT5 vist som deleøyer i tilknytning til kjøreveger, skal opparbeides som oppmerkede deleøyer.**



Krav i håndbok N100:

KRAV 4.1.1.2—2 **SKAL**

GJELDENDE FRA 22.06.2021

Trafikkøy i sekundærveg skal utformes med fysisk kanalisering.

Bestemmelse § 3.2.6 b) er dermed i strid med krav i N100.

§ 3.2.6 b) må derfor endres. O_AVT3 skal ha fysisk kanalisering (fysisk opphøyet).

Hva kommunen velger å gjøre på kommunalt vegnett (o_AVT4-o_AVT5) velger de selv.

Fra: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>
Sendt: 25.02.2026 13:26:34
Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>
Emne: VS: Innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, plan-id 202301, høring

Fra: Marta Elise Haaland <marta.elise.haland@lyse.net>
Sendt: onsdag 25. februar 2026 11:01
Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>
Emne: Innspill til ny områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, plan-id 202301, høring

You don't often get email from marta.elise.haland@lyse.net. [Learn why this is important](#)

Jeg eier gnr 77, bnr 69 i Hå kommune. Jeg mener at framtidig bebyggelse på min eiendom 77/69 bør ha maksimum 60% BRA pr boenhet. Jeg mener at 3,5 boenheter pr dekar er for meget. Vigrestad er ikke en by.

Det bør være minimum 2 parkeringsplasser for bil pr boenhet, en for boenhetens beboere og en for boenhetens gjester.

Det må dessuten være gode solforhold for framtidige boliger på min eiendom.

Med hilsen

Marta Elise Håland

Langgata 81

4362 Vigrestad

Fra: Ole André Husveg <hallelend.da@gmail.com>

Sendt: 27.02.2026 22:15:49

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Emne: 1119-202301

You don't often get email from hallelend.da@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei Viser til tidligere klage i saken. De foreslåtte åpne grøftene vil skape betydelige utfordringer for framtidig drift og vedlikehold av matjord, og dette er derfor ikke akseptabelt. Grøftene må legges i rør.

Flomrapporten bygger på høyder som ikke stemmer med faktiske målinger på stedet, og resultatene blir dermed feil.

Jeg forventer en avklaring på hva som planlegges på eiendommen så snart som mulig, inkludert hvor mye areal som vil gå tapt. Jeg ber også om en oversikt over planlagte arbeider i området.

Dette påvirker avlingene og den løpende driften i betydelig grad.

Mvh

Amalie og Ole André Husveg

Fra: Ole André Husveg <hallelend.da@gmail.com>

Sendt: 27.02.2026 22:32:49

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Emne: Re: 1119-202301

You don't often get email from hallelend.da@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei

Viser til tidligere klage i saken. De foreslåtte åpne grøftene vil skape betydelige utfordringer for framtidig drift og vedlikehold av matjord, og dette er derfor ikke akseptabelt. Grøftene må legges i rør.

Flomrapporten bygger på høyder som ikke stemmer med faktiske målinger på stedet, og resultatene blir dermed feil.

Jeg forventer en avklaring på hva som planlegges på eiendommen så snart som mulig, inkludert hvor mye areal som vil gå tapt. Jeg ber også om en oversikt over planlagte arbeider i området.

Dette påvirker avlingene og den løpende driften i betydelig grad.

Veien som planlegges må gjennomføres som ett samlet tiltak og ikke deles opp i flere etapper. Gjennomføring i flere etapper er uaktuelt.

Mvh

Amalie og Ole André Husveg

831015772
SKULEHAGEN VELLAG
Skulehagen 28
4362 VIGRESTAD
familienreidarklausen@gmail.com
+4797705971

01.03.2026

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Tilbakemelding på 'Begrenset høring av områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde'

Namn på plan: Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde
Planid: 1119-202301
Arkivsaknummer: 23/216

Viser til «begrenset høring av område-regulering for Vigrestad skule og idrettsområde»

Me i Skulehagen Vellag har tidlegare hatt merknadar angående området B2 i planen. Me kan ikkje sjå alle alle merknadane våre er svara ut. Difor dette innspelet.

Kommunen legg opp til bruksareal på minimum 100% BRA for B2. Dette vil tilseia at det i den smalaste enden av Skulehagen vil gå frå 6 regulerte bueiningar til 18-19 eller fleire. Som me har påpeika tidlegare, er ikkje vegen (KV22) brei nok til den trafikkmengda som er her pr i dag (bilar kan ikkje passera kvarandre utan å bruka private gardsrom eller leikeplass) og ei fleirdobling av denne vil verta ei stor utfordring.

I tillegg vil ei auke i trafikken frå Skulehagen ha negativ effekt på ein allereie pressa og utfordrande trafikksituasjon i KV21/KV29 (ved parkeringplass/buss-snuplass/adkomstveg til barnehagen). Ny skule vil dessutan medføra langt fleire yngre og mjuke trafikantar i same området.

Dersom kommunen legg inn alternativ utkøyning for B2 direkte i Langgata, har me ingen innvendingar mot dette.

Adminitrasjonen har i planane lagt opp til ei utviding av vegen KV22 for å løysa trafikksituasjonen. Ingen av eigarane langs vegen vil avgje jord til ei utviding av vegen, og ei eventuell ekspropriasjon vil i stor grad forringa/øydelegga alle gardsromma og hagane langs vegen.

Eit alternativ me som vellag har foreslått, er å ta ut heile B2 av den foreslåtte reguleringsplanen.

Me vil understreka at det no er viktig at politikarane ikkje vedtek ein reguleringplan dei ikkje er villege til å følgja opp i framtida.

På vegne av Skulehagen Vellag:

Reidar Klausen- formann

Henrik Siqveland- nestformann

Fra: Tove Berge <Bergetove@outlook.com>

Sendt: 02.03.2026 21:19:22

Til: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>, Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Emne: Innspill til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde – planID 1119-202301

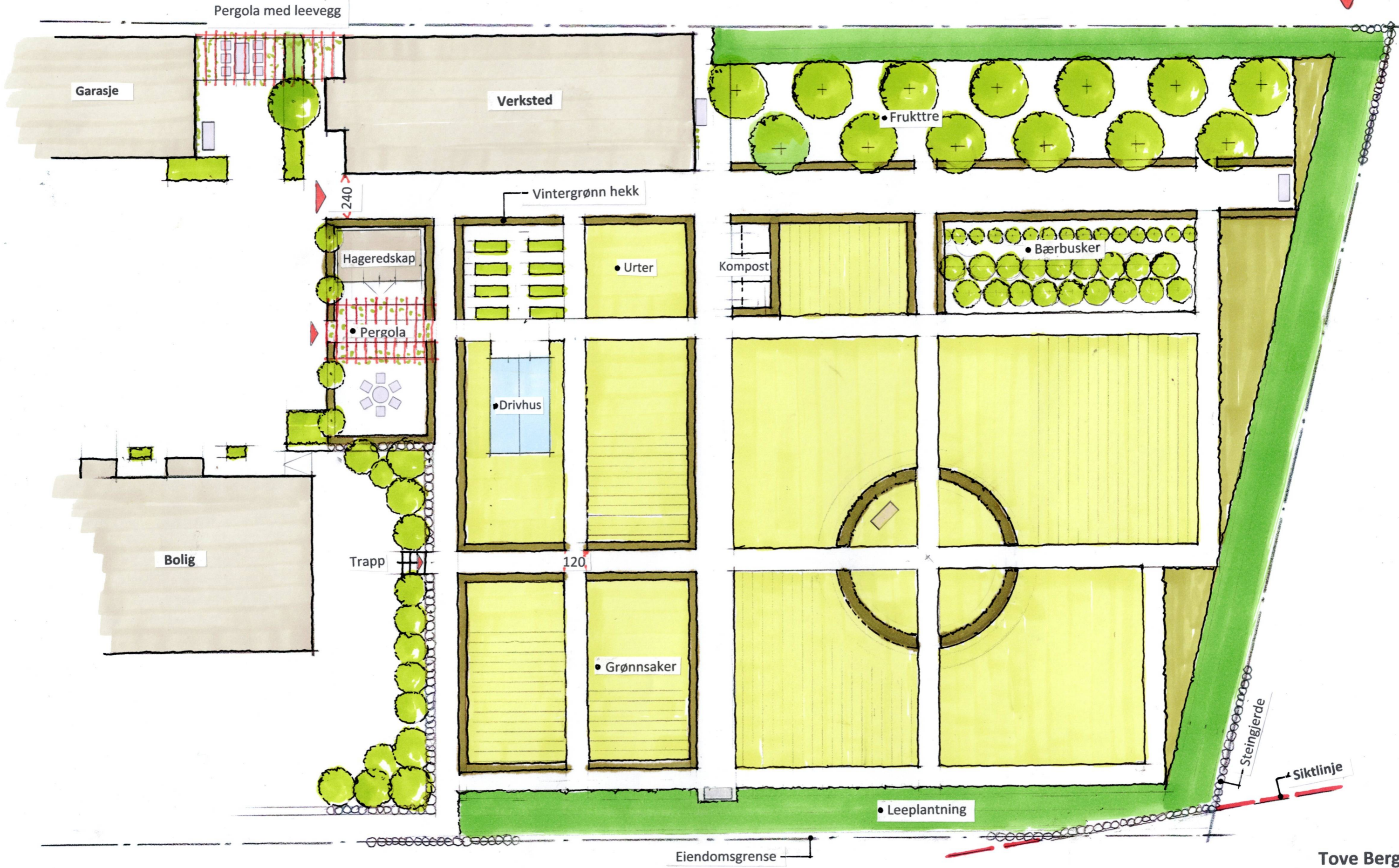
You don't often get email from bergetove@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Tom takker for samtale med Ole Vikse i dag. Vedlagt ligger tegning av hagen med siktlinje.

Mvh

Tove Berge og Tom Jensen

Sendt fra min iPhone



Tove Berge
 Skisse til hageplan
 Mål 1:200 / 02.03.2026
 L.-ark. J P Koefoed

Fra: Esther Marita Folkvord <esther.marita.folkvord@rogfk.no>

Sendt: 02.03.2026 09:53:17

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Kopi: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>

Emne: VS: PPlan 202301 Vigrestad skule og idrettsområde

Hei!

Jeg ser at jeg har tatt grundig feil ang. **nr. 4**. (Jeg sjekket det ikke opp mot vedtatte planer.)

Beklager så mye!

Slik situasjonen så ut på plankart 202301 og på Rogaland kart, er dette en avkjørsel. MEN – ser nå at det foreligger vedtatte planen for utbygging på nordsiden av fylkesvegen;

Dette blir da et kryss, og **slik dere har tegnet dette på plankartet som nå er på ny høring, er riktig mhp linjeføring av g/s-vegen. Det er imidlertid en feil mhp sikt til g/s-vegen.** (Her har dere tegnet som om det er avkjørsel.)


Krav i N100 mhp frisikt mot g/s-veg i kryss:

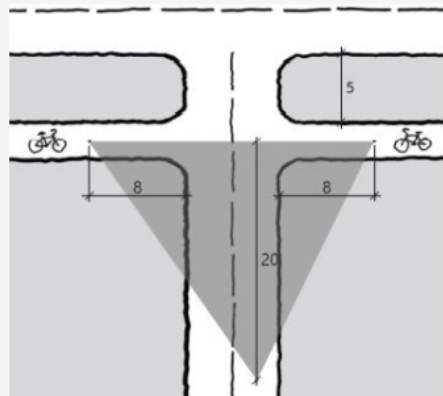
Sikt mellom gang- og sykkelveg og kjøreveg

KRAV 4.2.1.3—2 **SKAL**

GJELDENDE FRA 31.10.2022

Sikt mellom gang- og sykkelveg og veg, der syklende på gang- og sykkelvegen har vikeplikt for de kjørende, skal være i henhold til [Figur 4.2.1.3—2](#). Dersom gang- og sykkelvegen har et fall > 3 % inn mot kryssingspunktet, skal sikt lengden økes inn i gang- og sykkelvegen fra 8 til 10 meter.

 Figur 4.2.1.3—2 — Sikt mellom gang- og sykkelveg og veg, der syklende på gang- og sykkelvegen har vikeplikt (mål i m).



Nr. 10 ledegjerde langs Rundvegen:

- Et flettverksgjerde regnes også for å være sikthindrende. Det har noe med at dette framstår tettere når en ser på dette skrått, samt fra biler i fart. Det kan dermed ikke plasseres i siktsoner.
- Her er det flere forhold som spiller inn. Dette omfatter både drift og vedlikehold og påkjøringsfare for syklister. Skal prøve å forklare dette samt si hva vi kan akseptere.

Drift og vedlikehold:

For at RFK skal kunne drifte og vedlikeholde rabatten mellom kjøreveg og g/s-veg (gressklipping ++), må et ledegjerde plasseres inntil g/s-vegen – avstand ca. 25 cm. DV kan således ikke akseptere at ledegjerdet plasseres midt på rabatten eller inntil kjørevegen. (Sistnevnte henger sammen med langsgående sikt og krav om type gjerde (autovern) pga påkjøringsfare. Det er også krav til når autovern kan settes opp.)

Påkjøringsfare for syklister:

Det er krav om sikkerhetsavstand langs g/s-veger på 1,5 m. Dette er satt mhp. syklistene. Her er vi imidlertid i en situasjon hvor vi må vekte forhold opp mot hverandre. Skal det settes opp ledegjerde, må det utformes slik at fotgjengere ikke klarer å klatre lett over. Samtidig må det utformes slik at det ikke er til fare for syklistene om de skulle treffe dette.

Etter en risikovurdering anbefaler vi rekkverksgjerde. Dette må utformes slik at det ikke har noen punkt som kan være til fare for syklistene i tilfelle påsykling. Plassering av stolper er da et viktig punkt.

Det må videre etableres topplister og markering med refleks.

Ledegjerdet kan ikke plasseres i strid med frisisikt.

Første gjerdestolpe i begge ender må bøyes litt ut mot kjørevegen (rekkverksender....).

Detaljer må framkomme og avklares i forb. med innsending av tekn.planer.

Bestemmelser og deleøyer:

Slik dere foreslår er fint og ok for oss.

Sender dere over et oppdatert plankart og bestemmelser, legger jeg dette inn i saken og baserer min uttalelse på dette.

Med vennlig hilsen

Esther Marita Folkvord
Seniorrådgiver Vegforvaltning

Avdeling forvaltning, drift og vedlikehold
Tjenesteområde samferdsel
M +47 992 47 872
E-post: esther.marita.folkvord@rogfk.no

www.rogfk.no



Fra: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Sendt: fredag 20. februar 2026 13:56

Til: Esther Marita Folkvord <esther.marita.folkvord@rogfk.no>

Kopi: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>

Emne: SV: PPlan 202301 Vigrestad skule og idrettsområde

Denne e-posten kommer fra en ekstern avsender. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg med mindre du kjenner avsenderen og vet at innholdet er sikkert.

Hei,

Takk for tilsendt notat med tilbakemeldinger på feil i planforslaget.
Vi ønsker selvsagt å ordne opp i feilene og jeg har derfor lagt ved et notat som viser forslagene våre til dine tilbakemeldinger.

Etter at vi har fått en tilbakemelding fra deg på forslagene våre, kan jeg sende inn et revidert planforslag som ikke har med disse feilene.

Kan uttalelsen deres da basere seg på det reviderte planforslaget jeg sender inn?

Med vennlig hilsen

Sandra Bernhoft

Arealplanlegger

Telefon: 48 13 43 28

www.ha.no



Me løfter i lag

Fra: Esther Marita Folkvord <esther.marita.folkvord@rogfk.no>

Sendt: onsdag 18. februar 2026 12:05

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Emne: P Lan 202301 Vigrestad skule og idrettsområde

Hei!

Jobber nå med det nye/oppdaterte planforslaget for plan 202301. Flere av våre krav er ivaretatt, men det er også sneket seg inn noen nye feil. Noe kan skyldes misforståelser.

Jeg har laget et notat som jeg har lagt ved her, hvor jeg lister opp dette.

Lurte på om vi kunne prates/mailes litt før jeg skriver uttalelse her. Da kan vi kanskje avklare på hvilket «nivå» jeg skal legge meg i uttalelsen....

Dere har også sendt forespørsel om trekking av innsigelsen. Det kan jeg ikke gjøre før også nye feil er ivaretatt.

Vi høres 😊

Med vennlig hilsen

Esther Marita Folkvord

Seniorrådgiver Vegforvaltning

Avdeling forvaltning, drift og vedlikehold

Tjenesteområde samferdsel

M +47 992 47 872

E-post: esther.marita.folkvord@rogfk.no

www.rogfk.no



Hvis du ikke er rett mottaker til denne e-posten, vennligst kontakt avsender, og slett e-posten.

Notat ny høring plan 202301 Vigrestad skule og idrettsområde

Vi har følgende forslag til deres tilbakemeldinger gitt i notat datert 18.02.2026:

Nr.4:

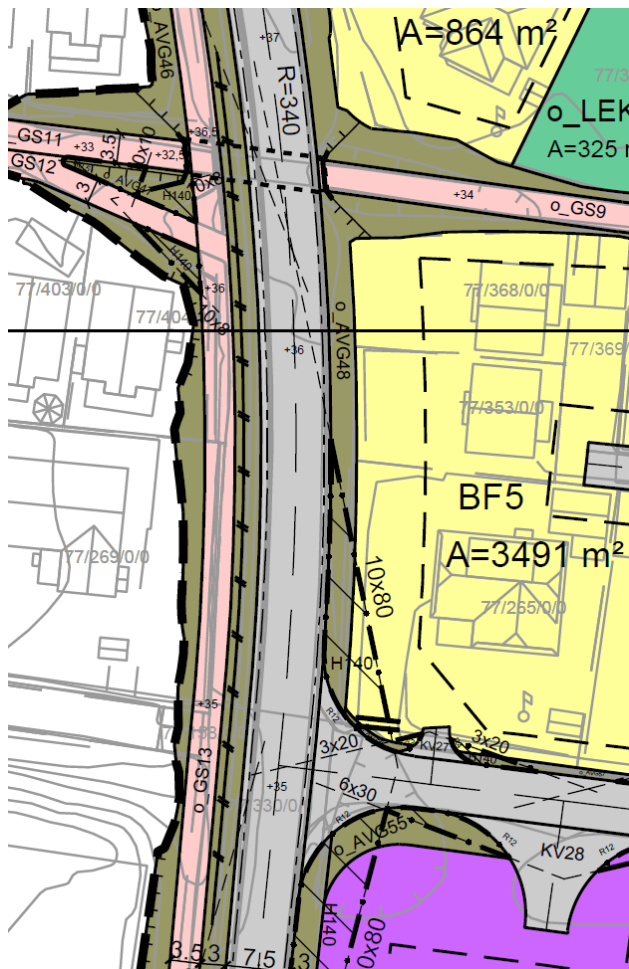


Er endringen som vist ovenfor rett utformet for avkjørselen? Hvis ja, endres plankartene alternativ 1A og 1B til dette.

Nr.10:

Ledegjerdet er forlenget i tråd med innspillet fra Skulehagen vellag som kom inn til offentlig ettersyn. Vellaget ønsker at vi regulerer inn et ledegjerde som strekker seg fra o_KV24 til o_KV26, som et avbøtende tiltak for å hindre at myke trafikanter krysser over Rundvegen. De har erfart at det er i dette området flere krysser over Rundvegen. Vi har følgende forslag til løsning:

- Kan eventuelt de deler av ledegjerdet som ligger innenfor frisktssonen være utformet på en slik måte at det er mulig å se gjennom den, eksempelvis utformet som fletteverksgjerde? Vil en bestemmelse om dette innenfor bestemmelse for frisktssone være mulig?
- Dersom dette ikke er mulig ønsker vi å regulere ledegjerdet utenfor frisktsonene og inn i plankartet slik:



Bestemmelser:

Foreslår å endre til bestemmelsen markert med rød skrift nedenfor:

3.1.2 FRITTLIGGENDE SMÅHUSBEBYGGELSE (BF)

- d) Garasje/carport tillates oppført i 1 etasje med BYA opptil totalt 50 m² per eiendom. Garasje/carport kan plasseres minimum 1 meter fra nabogrensen, så lenge byggegrensen overholdes. **Langs fylkesvegene o_KV13 (fv. 4334) og o_KV24 (fv. 4332) skal plassering av garasje/carport følge byggegrenser vist i plankartet.** Garasje/carport kan...

Deleøyer:

Foreslår å endre bestemmelsen til følgende:

3.2.6 ANNEN VEGGRUNN – TENISKE ANLEGG (AVT)

- a) Annen veggrunn – tekniske anlegg **o_AVT1-o_AVT3** vist som deleøyer i tilknytning til kjøreveger, skal ~~opparbeides~~ **utformes med fysisk kanalisering** ~~fysisk opphøyet med~~ i belegningsstein og kantstein som er overkjørbare for kjøretøy større enn personbiler.
- b) Annen veggrunn – tekniske anlegg **o_AVT4-o_AVT5** vist som deleøyer i tilknytning til kjøreveger, skal opparbeides som oppmerkede deleøyer.



HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Kontakt saksbehandler
Rune Lian, 51568754

Tilbakemelding løsningsforslag innsigelse uttale til oppdaterte plandokumenter - reguleringsplan - Hå - områderegulering Vigrestad skule og idrettsområde - planID 202301

Vi viser til oversendelser fra kommunen datert 06.02.2026 hvor endrede plandokumenter blir sendt på høring og forespørsel om trekking av innsigelser til overnevnte plan.

Bakgrunn for saken

Hå kommunen sendte overnevnte plan på høring 23.09.2025. I brev av 06.11.2025 fremmet Statsforvalteren i Rogaland innsigelser til planen. Innsigelsene og løsningsforslag oppsummeres i korte trekk slik:

- Innsigelse til for lav utnyttelse innenfor område B1 og B2. For å løse innsigelsen må utnyttelse settes til minimum 80 % BRA innenfor område B1 og 100 % BRA innenfor område B2.
- Innsigelse til bestemmelser for parkering innenfor felt B1 og B2. For å løse innsigelsen foreslår Statsforvalteren at bestemmelsene knyttet til parkering innenfor disse feltene tas ut og at parkeringsdekning og -løsninger blir et tema i kommende detaljplan.
- Innsigelse til manglende vurdering av risiko for overvann/flom for jernbanen. Innsigelsen kan løses ved at det må avdekkes hvilke tiltak som er nødvendig for at det ikke blir økt ulempe for jernbanen, og det fastsettes bestemmelser som ivaretar dette.

I de oppdaterte planbestemmelsene er tetthet innenfor felt B1 satt til 80 % BRA og 100 % BRA innenfor B2. Videre er bestemmelsene for parkering innenfor felt B1 og B2 er tatt ut. Når det gjelder flomfare for jernbanen er overvannsrapporten og ROS-analysen oppdatert og nødvendige avbøtende tiltak innarbeidet i bestemmelsene.

Kommunen ber Statsforvalteren på denne bakgrunn om å trekke innsigelsene til planen.

Vår vurdering

I høringsforslaget har kommunen endret planen i tråd med våre forslag til løsninger for de enkelte innsigelsene. Dersom planen blir vedtatt slik, må våre innsigelser anses som løst.



Når det gjelder andre endringer av planen som nå er på høring, har vi ikke vesentlige merknader til disse.

Med hilsen

Cathrine Stabel Eltervåg (e.f.)
fylkesmiljøvern sjef

Rune Lian
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune
Norges vassdrags- og energidirektorat

Statens vegvesen
Bane NOR SF
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Postboks 130	4001	Stavanger
Postboks 5091	0301	Oslo
Majorstuen		
Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Postboks 4350	2308	HAMAR
Postboks 2014	3103	Tønsberg

«INNSPILL TIL OMRÅDEREGULERING FOR VIGRESTAD SKULE OG IDRETTSOMRÅDE –
PLANID 1119-202301»

Den 06.11.25 sendte jeg inn innspill til forrige høring til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde. Jeg har ikke mottatt noen form for svar eller bekreftelse på at dere har tatt imot mine innspill, kan heller ikke se at mine innspill er tatt med i dette nye høringsutkastet.

Jeg står ennå fast ved det jeg skrev sist, datert 06.11.25.

Jeg stiller meg også svært uforstående til tanken bak denne nye adkomstvegen som er tenkt etablert opp mot Langgata. I de aller fleste andre tilfeller i både inn og utland hvor det omstruktureres på veinettet, blir de nye veiene etablert slik at det i hovedsak går utenom sentrum. Her skal dere bygge ny veg som leder trafikken inn i sentrum. Hovedtyngden av biler som skal levere barn på skole eller idrettsanlegg kommer fra Stokkelandsmarka eller fra feltene på Vigrestad. Disse vil da komme via Haugstadvegen. De fleste skal som regel videre på jobb eller hjem igjen. Da virker det for meg meget ulogisk at dere skal tvinge trafikken opp i Langgata og gjennom sentrum. Det mest fornuftige er jo å lage en snuhammer slik at bilene kan snu å kjøre tilbake hvor de kom fra. De som skal videre på jobb bør jo sluses utenfor sentrum og mot riksveien, da er jo det nærmeste å kjøre ned igjen til Haugstadvegen over vigrestbrua og ned mot riksveien, ikke via Langgata og gjennom sentrum.

I mitt tilfelle, Langgata 104, bør dere komme med et annet alternativ for adkomst til Langgata 106, jeg vil ikke gi fra meg mer jord framfor huset mitt. Jeg vil som sagt da få bilkjøring og fotgjengere helt opp i altan, stue og soveromsvindu.

Jeg mener at dere burde tatt en prat med beboere i dette området som ser og erfarer hvordan trafikkforholdene er og hvordan bruk av nåværende sykkelsti/fortau fungerer/ikke fungerer, før det blir bestemt noe som kan gjøre det verre eller farligere.

Legger med mitt innspill fra sist dersom dere ikke har sett det.

Vigrestad, 04.03.26

Magne Skibstad



INNSPILL TIL OMRÅDEREGULERING FOR VIGRESTAD SKULE OG IDRETTSOMRÅDE – PLANID 1119-202301

Jeg har flere innspill til denne planen.

Jeg stiller meg undrende til at det ikke har blitt informert tydeligere at det skal ta jord fra min eiendom. Jeg har ikke blitt opplyst om dette før, og det var ved en tilfeldighet at jeg oppdaget at det var tegnet noe inn nå på min eiendom. Jeg er skuffet over at det ikke er tatt personlig kontakt, da det føles som en stor inngripen i min eiendom. Jeg får både sykkelsti/fortau mye nærmere huset mitt, samt kjørevei for naboeiendommen, Langgata 106. I tillegg ser det ut som at jeg skal få fotgjengerovergang på fartshumpen rett utenfor stue- og soveromsvinduene mine. Mine foreldre var på rådhuset og snakket med en saksbehandler som forklarte litt, men kunne ikke si hvor mye av min tomt jeg måtte avstå, det skulle jeg få beskjed om senere. Dette er ikke godt nok. Jeg kan ikke sitte stille og bare vente, jeg må vite hva dere planlegger. Ikke bare få til svar at det kommer vi tilbake til etter hvert. For etter politisk behandling føler jeg at dere på en måte kan gjøre hva som helst.

Jeg ønsker ikke å avstå jord til den planlagte fortau/kjørevei som er tegnet inn på planen utenfor min eiendom 77/115, Langgata 104. Det ble i begynnelsen av 2000 tallet tatt jord fra denne eiendommen da kommunen/fylket etablerte såkalt miljøgate i Langgata. Det ble da tatt ca. 60 m². Derfor mener jeg at det ikke skal tas mer jord fra denne eiendommen. Jeg vil i tilfelle få fortau/kjørevei enda nærmere stuevindue mine, med den ulempen det medfører. Siden det ble tatt jord sist er det allerede i dag nærme nok. Administrasjonen og politikere må gå i dialog med fylkeskommunen for å finne andre løsninger her.

Jeg mener at dersom denne planlagte veien skal etableres og det likevel skal tas jord fra Langgata 101, da må det vær mulig å ta litt ekstra der, og la min lille del av tomt mot veien ligge slik den er i dag. Langgata 101 har dessuten stuevindue vendt bort fra veien, dermed blir støyen ikke så mye mer merkbar for denne eiendommen.

Jeg vil ikke at det ødelegges mer av denne eiendom som min farfar fikk av sin mor på 1940 tallet.

Jeg mener at dersom denne planlagte veien skal etableres må det gjøres på annet vis med tanke på fortau/kjørevei utenfor min tomt. Jeg mener at fortau må stoppe nedenfor utkjøringen fra Langgata 102 og at det må etableres forgjengerovergang nedenfor denne utkjøringen. Ikke slik det er planlagt i dag, på fartshumpen rett utenfor mine stuevinduer. Jeg mener at da blir det heller ikke så trafikkfarlig, slipper at både biler, syklistene og fotgjengere bruker denne delen av sykkelstien. Som i praksis blir svært nærmer et eventuelt nytt kryss. Blir bedre oversikt og trafiksikkert dersom overgang blir etablert nedenfor utkjøring fra Langgata 102. Slik det fungerer i dag blir ikke fortauet som ble etablert når det ble laget miljøgate benyttet noe særlig. De aller fleste benytter seg av fortauet som ligger på sørsiden av fylkesveien. I dag er det sånn at syklistene som kommer fra Aniksdalsvegen kommer i så stor fart ned bakken at de bare fortsetter i Langgata, de svinger ikke inn på fortauet. Gående skråer over veien ved Langgata 111 og inn på fortauet på sørsiden. Jeg mener at all den tid fortauet skal slutte utenfor min eiendom og ikke videreføres, må heller fortauet slutte nedenfor den planlagte utkjørselen og at fotgjengerfeltet er der.

Jeg mener at administrasjonen burde vært og snakket med oss som bor her i nordenden av Langgata personlig. Spurt oss om hva vi erfarer og opplever av å ha fortau og fylkesvei utenfor eiendommene våre. Hvordan vi opplever situasjonen i dag og hva vi erfarer om bruk av eksisterende fortau. Hva vi opplever er trafikkfarlig og forhørt oss om hva vi kunne kommet med av forslag til løsning.

Når det gjelder endring av støynivå, føler jeg ikke at det er akseptabelt at dere skal etablere fortau/kjørevei enda nærmere huset mitt, uten å ha skikkelig vurdert støynivå. Jeg har tross alt både stue og soverom vendt ut mot veien og en altan som vil bli enda mer utsatt for støy og veistøv. Jeg synes det er litt merkelig at det kan planlegges slike inngrep utfra flyfoto og kartgrunnlag. Burde dere ikke fysisk vært på plass, erfart at støyen allerede i dag er ganske høy og snakket med folk som faktisk bor her. For eksempel har støyen blitt mye mer etter at det ble etablert fartshump rett utenfor min eiendom. Jeg er også skuffet over at det ikke er mer fokus på støy, da det i rapport fra Brekke Strand pkt. 4.2 står at det for boligene som grenser mot ny adkomstveg/kryss vil det bli endring i støynivået.

Det skrives at det ikke kan flomsikres nå dersom den planlagte veien ikke blir ført helt opp til Langgata, det synes jeg høres helt urimelig ut. På møtet den 28.10.25 på idrettshuset ble vi fremlagt flomsikringsalternativ. Jeg kan ikke skjønne at det må en så stor inngripen til som å lage en vei for å kunne flomsikre skikkelig.

Jeg mener at det må vente med å videreføre veien opp til Langgata. Bygg skole og idrettshall med vei inn fra Haugstadveien, la det være slik i noen år, og så se om det virkelig er behov for noen vei opp til Langgata. Saksbehandlere mine foreldre snakket med sa selv at hun ikke trodde dette var en vei som ville bli mye brukt. Er det da noen hensikt og mening i å ta jord og eiendom fra folk. Mesteparten av bilene som skal slippe av elever til skole eller idrettshall kommer jo fra Stokkelandsmarka eller fra feltet på Vigrestad. Disse vil jo selvfølgelig snu å kjøre ned igjen mot Haugstadvegen, og ikke omveien om Langgata over alle fartshumpene som er der. Derfor ingen behov for denne veien. Da kan Langgata 111 få lov å stå. Jeg slipper å miste mer jord, til ingen nytte.

Vigrestad, 06.11.25

Magne Skibstad

Hå kommune
Postboks 24
4368 VARHAUG

Vår dato: 05.03.2026
Vår ref.: 202403315-13 Oppgis ved
henvendelse
Deres ref.: 26/3650

Saksbehandler: Turid Bakken
Pedersen/ 22959767/tba@nve.no

NVEs uttalelse - Begrenset høring - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde

Vi viser til brev datert 06.02.2026. Saken gjelder begrenset høring av områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde. Det reviderte planforslaget sendes på en begrenset høring på bakgrunn av endringer etter høringsuttalelser og innsigelser fra offentlige myndigheter.

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

NVEs konkrete uttalelse

NVE har ingen vesentlige merknader til endringene som er på høring.

Ytterligere informasjon

Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende, men på nettsiden om reguleringsplan gir vi dere veiledning, verktøy og innspill til hvordan våre tema kan ivaretas i på dette plannivået. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Meld inn fareutredninger

Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne



datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Kommunens ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelse og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Turid Bakken Pedersen
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:

Hå kommune

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I ROGALAND

Fra: sverre.saeverhagen@lyse.net

Sendt: 06.03.2026 22:12:52

Til: Teknisk Sakspost <teknisk@ha.kommune.no>

Emne: Innspel til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - Plan 10 1119 - 202301

Du får ikke ofte e-post fra sverre.saeverhagen@lyse.net. [Finn ut hvorfor dette er viktig](#)

Viser til tidlegare innspel, sist 11.11.2025. Viser også til samtaler med Ole Vikse og Sandra Bernhoft.

Innspel frå Sverre Sæverhagen

Adkomstveg til 77/64, Langgata 101

Når det ikkje let seg gjera å behalda nåverande innkøyring frå Langgata set eg fram nytt forslag:

Det vil vera meir tenleg for oss å leggja innkøyringa ca 15 – 20 m frå krysset Langgata/ny adkomstgate. Dette vert også mykje rimelegare å gjennomføra.

Uthuset

Når det gjeld uthuset gjentek eg det eg skreiv 11.11.2025, med nokre tilføyingar:

Eg kan frivilleg gå med på å riva ca. 1,5 m av kortsida mot Langgata for å få plass til fortau, mot godtgjord nødvendig ombygging inne.

Huset er renoverert og godt innreia. Det er svært tenleg til meiningsfullt hobbyarbeid og som redskapshus for eit aktivt hagebruk, som igjen inspirerer til ein aktiv kvardag.

Uthuset står som eit minne frå ei tid med husmannsbruk. Alderen er uviss, men over 100 år, frå ei tid med heilt andre reguleringsforskrifter. Etter mi meining er det vel verdt å ta vare på eit slikt uthus.

Riving av uthuset vil også redusera salgs- og bruksverdien av eigedommen.

Viser og til innlegg i Jærbladet 6. september 2024. Time kommune kravde at uthus på Bryne måtte rivast på grunn av trafikken. Det vilkåret fjerna politikarane. Uthuset vart dermed ståande.

Mvh

Sverre Sæverhagen



Statens vegvesen

Hå kommune
Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Anna Synnøve Hvass / 46788870

Vår referanse:
24/35062-11

Deres referanse:
26/3650

Vår dato:
06.03.2026

Uttalelse – Begrenset høring av områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde – Hå kommune

Vi viser til deres brev datert 06.02.2026 med begrenset høring av områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde.

Saken gjelder

Planen legger til rette for ny barneskole, flerbrukshall og adkomstgate. To alternative plankart med tilhørende bestemmelser er lagt ut på høring.

Det er gjort endringer etter offentlig ettersyn og revidert planforslag sendes ut til begrenset høring.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Vår rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Uttalelse

I vår uttalelse, datert 14.11.2025, ga vi flere faglige råd knyttet til parkering, løsning for vareleveranse og renovasjon, og løsninger for myke trafikanter. Våre faglige råd er i stor grad ivaretatt i revidert planforslag. Når det gjelder løsning for varelevering innenfor o_P1 minner vi om vårt faglige råd om å legge til rette for en løsning hvor kjøretøy for varelevering og renovasjon unngår rygging.

Vi viser videre til følgende faglige råd:

«...Vi har **faglige råd** om at løsning for gående og syklende vurderes opp mot estimert antall gående og syklende per time, før det forankres i områdeplanen.»

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Kvaløygata 1
5537 HAUGESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Dette er foreslått løst i planbestemmelse 3.2.3 e) ved å tilføye setningen «*Løsning for ferdselssone vurderes opp mot estimert antall gående og syklende per time*».

Det er ikke krav til detaljregulering av o_F08 og løsningen regulert i områdeplanen er førende for videre utbygging av veganlegget. Ferdselssonen på fortau er forbeholdt de gående og ikke de syklende. Dersom en skal tilrettelegge for et anlegg for gående og syklende må arealet reguleres som gang- og sykkelveg. Dersom dette skal endres i videre detaljering må det eventuelt søkes om dispensasjon fra formålet «fortau». Det er samtidig uklart hvordan bestemmelse 3.2.3 e) skal følges opp videre. Vi vil sterkt anbefale kommunen å vurdere løsningen for gående og syklende før det forankres i områdeplanen.

Transport vest – transportforvaltning 2
Med hilsen

Tonje K. Doolan
Seksjonsleder

Anna Synnøve Hvass
Planforvalter

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Hå kommune
Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Deres referanse:
2023/216
Dato: **09.03.2026**
Saksnr.: **2024/39669**
Dok.nr.: **37**
Saksbehandler:
Esther Marita
Folkvord

Hå kommune - områderegulering - PlanID 1119-202301 - Vigrestad skule og idrettsområde - tilbaketrekking av innsigelse

Vi viser til brev av 6/2-26 og e-postkorrespondanse.

Som nevnt i vårt brev av 9/3-26 – vår dok. nr. 36 i saken, er det feil i inntegnet friskt mot g/s-veg i tre kryss.

Under forutsetning av at dette rettes opp i tråd med krav 4.2.1.3-2 i håndbok N100, finner vi å kunne trekke vår innsigelse til planforslaget.

Hilsen
Aksel Grunnreis
seksjonssjef

Esther Marita Folkvord
seniorrådgiver

Kopi til:
Statsforvalteren i Rogaland

Vedlegg:

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.

Hå kommune

Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Deres referanse:

2023/216Dato: **09.03.2026**Saksnr.: **2024/39669**Dok.nr.: **36**

Saksbehandler:

Esther Marita

Folkvord

Hå kommune - områderegulering - PlanID 1119-202301 - Vigrestad skule og idrettsområde - Begrenset høring - uttalelse

Vi viser til brev av 6/2-26 samt e-post av 6/3-26 med oppdatert plankart og bestemmelser.

Plan- og arealforvaltning:

Vi viser til våre merknader gitt i brev av 13/11-25.

Samferdsel vegforvaltning:

Oppdatert plankart og bestemmelser ivaretar de merknader fylkesdirektøren tidligere har hatt. Frisikt mot g/s-veg er imidlertid feil inntegnet i følgende kryss:

- Fra o_KV24 Rundvegen mot g/s-veg langs o_KV13 Langgata
- Fra o_KV25 Hagane mot g/s-veg langs o_KV24 Rundvegen
- Fra o_KV26 Fabrikkvegen mot g/s-veg langs o_KV24 Rundvegen

Inntegnet frisikt er her tegnet som krav i avkjørsler. Krav til frisikt mot g/s-veg i kryss er fastsatt i håndbok N100 krav 4.2.1.3-2.

Frisikt må rettes opp i tråd med ovennevnte krav. Vi har ellers ingen flere merknader til planforslaget.

Hilsen
Aksel Grunnreis
seksjonssjef

Esther Marita Folkvord
seniorrådgiver

Kopi til:
Statsforvalteren i Rogaland

Vedlegg:

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.

Fra: Arvid Rimestad <rimestada@gmail.com>

Sendt: 10.03.2026 18:09:37

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Emne: Innspill til områderegulering for vigrestad skule og idrettsrådet plan D 1119-202301

You don't often get email from rimestada@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei. Eg tenker på innkjøring. Kryss 4 på eiigedom. 77/82. Langgata 84. Har eg bygget på huset heilt til byggegrensenp mot søraust. Bygget er bygget. Men ikke ferdigstilt innvendig så det viser ikke på kartet. Påbygget har ikke ferdigattest ennå. Eg tenker på om det er mulig å flytta gangsti og innkjøring litt mot søraust. Så det ikke kommer så nærme huset. Hilsen. Arvid rimestad

Fra: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>
Sendt: 17.03.2026 09:03:23
Til: 'Fjeldstad Stig Hagelid' <Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no>
Emne: SV: Reguleringsplan for Vigrestad skule

Hei,

Jeg kan ikke se å ha mottatt noe innspill fra Bane NOR til den begrensede høringen for områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301). Både tidligere frist og utsatt frist er overgått.

Min frist for å sende inn saken til politisk behandling begynner også å bli knapp. Jeg trenger derfor et svar fra dere fortest mulig.

Kan også minne om at Statsforvalteren i Rogaland hadde innsigelse til samme tema som dere, nemlig avrenning til jernbanen. De har i brev av 4.mars uttalt seg om å trekke innsigelsene knyttet til at planen er endret i tråd med deres forslag til løsninger.

Med vennlig hilsen

Sandra Bernhoft
Arealplanlegger

Telefon: 48 13 43 28
www.ha.no



Me løfter i lag

Fra: Sandra Bernhoft
Sendt: tirsdag 10. mars 2026 11:54
Til: 'Fjeldstad Stig Hagelid' <Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no>
Emne: SV: Reguleringsplan for Vigrestad skule

Hei,

Vi forstår behovet for forlenget frist.

Vi kan gi dere utsatt frist til **15.mars**, på lik linje med det vi har gitt til Rogaland fylkeskommune. Håper dette er i orden.

Med vennlig hilsen

Sandra Bernhoft
Arealplanlegger

Telefon: 48 13 43 28
www.ha.no



Me løfter i lag

Fra: Fjeldstad Stig Hagelid <Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no>

Sendt: mandag 9. mars 2026 14:51

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Emne: Reguleringsplan for Vigrestad skule

Hei. Det har dessverre tatt tid å komme med tilbakemelding på kommunens forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse. Bane NORs hydrolog arbeider fortsatt med gjennomgang av overvannsrapporten. Vi har behov for mer tid til å utforme vår tilbakemelding. Kan vi få utsatt fristen til 16.3?

Stig Hagelid Fjeldstad

Planlegger

Bane NOR

Planforvaltning, Drifts- og vedlikeholdsdivisjonen

Telefon 479 77073

fjesti@banenor.no

Besøksadresse: Schweigaards gate 33, 0191 Oslo

Postadresse: Postboks 4350, 2308 Hamar

Sentralbord: 22 45 50 00 / banenor.no

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato: 07.04.2026
Saksref: 202402288-16
Deres ref.: 26/5361
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Hå kommune - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, planID 202301 - Forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse - Bane NORs uttalelse

Vi viser til brev, datert 9.3.2026, og beklager saksbehandlingstiden.

Bane NOR har vurdert endringene i planforslaget og den nye dokumentasjonen. Vi har for tiden begrenset kapasitet for våre ressurser. Dette har medført behov for forlenget tid til å kunne ferdigstille våre vurderinger og gjennomgang av planen.

På grunn av behovet for å ha tilstrekkelige fagressurser til en ytterligere gjennomgang av endringene og overvannsrapporten ber vi om ytterligere tid for å kunne konkludere om innsigelsen faller bort. Vi anmoder derfor om forlenget frist for vårt svar til 30.april.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
Sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Åsne Fyhri
Assisterende sjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur



Bane Nor SF
Postboks 4350
2308 HAMAR

Deres ref.

Vår ref.
26/13195

Dato
08.04.2026

Bane NOR SF - Forespørsel om forlenget frist for uttalelse - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, planID 202301

Viser til brev fra dere datert 07.04.2026 der dere ber om å forlenge fristen for å gi uttalelse til områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde, planID 202301. Dere har bedt om utsatt frist til 30.april.

På grunn av tidsfrister til politiske møter er vi avhengig av at uttalelsen blir sendt inn noen dager i forkant av vår skrivefrist. Saksbehandler sin neste endelige skrivefrist er 30.april og vi kan derfor ikke innfri utsettelse til ønsket dato. Vi kan imidlertid gi en utsatt frist til **senest 26.april**.

Reguleringsplanen har allerede overgått to politiske møter. Vi håper derfor på at planen kan sendes opp til det neste politiske møtet i mai.

Dersom dere ikke kan overholde fristen ber vi om at dere snarlig gir beskjed om dette innenfor fristen. Områdereguleringsplanen omfatter blant annet ny barneskole på Vigrestad som har vært i påvente i lang tid. Vi må derfor til enhver tid informere våre politikere dersom behandlingen av planen må forskyves.

Med hilsen
Hå kommune

Ole Vikse
plansjef

Sandra Bernhoft
arealplanlegger

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke signatur

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato: 20.04.2026
Saksref: 202402288-18
Deres ref.: 26/5361
Side: 1 / 2

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Hå kommune - områdereguleringsplan for Vigrestad skule og idrettsområde - forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse - Bane NORs innspill

Vi viser til brev, datert 6.2.2026 og senere kommunikasjon. I revidert planforslag foreslås endring av bestemmelser til infrastrukturene H410, der det innarbeides flere krav knyttet til overvannshåndteringen. Det innarbeides også rekkefølgekrav til gjennomføring av overvannstiltakene. Dere har også revidert overvannsrapporten i regi av Head Energy. Bane NOR har vurdert materialet og gjort egne beregninger av overvannssituasjonen. Vi beklager at saksbehandlingstiden på vår side er forlenget.

Stikkrenne 1, Bane NOR objekt-id KU-REN-014820

Bane NOR har angitt i vår uttalelse at vi kan ikke tillate økte vannmengder mot denne stikkrennen fordi den allerede har for dårlig kapasitet.

Head Energy foreslår å etablere en ny DN1200 mm stikkrenne nord for stikkrenne 1 som kobles til det kommunale nettet. Vi forstår det slik at denne vil lede bort mye av flomvannet som tidligere ville rent gjennom stikkrenne 1. Det ønskes en tilbakemelding på om dette stemmer, altså om flomsituasjonen bedres for stikkrenne 1. Hvis dette er tilfelle, kan vi tillate de foreslåtte avbøtende tiltakene beskrevet i delkapittel 8.5.1. Det gjøres oppmerksom på at dersom avbøtende tiltak endres, skal Bane NOR involveres for å gjøre en ny hydrologisk vurdering av hvorvidt vi kan tillate foreslåtte tiltak.

Stikkrenne 2, Bane NOR objekt-id KU-REN-014809

Bane NORs beregninger gir en høyere flomverdi enn de som er beregnet av Head Energy, for 200-års flom med klimapåslag. Head Energy må levere en utregning av hvordan de lander på sine flomverdier slik at Bane NOR kan vurdere hvorfor flomverdiene til Head Energy er forskjellig fra Bane NOR. Denne beskrivelsen må sendes inn til Bane NOR for før vi kan akseptere den foreslåtte løsningen i kapittel 8.5.2.

Vi er tilfreds med bestemmelsene som sikrer at overvannstiltakene i planområdet etableres. Vi ber kommunen påse at det utarbeides ytterligere dokumentasjon om stikkrennene før vi kan vurdere om vår innsigelse, datert 5.11.2025, faller bort.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
Seksjonssjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Åsne Fyhri
Assisterende sjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Mottakere:

HÅ KOMMUNE

Kopi:

STATSFORVALTAREN I ROGALAND



Bane Nor SF
Postboks 4350
2308 HAMAR

Deres ref.

Vår ref.
26/15580

Dato
21.04.2026

Head Energy sine merknader til Bane NOR sine innspill - områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse fra Bane NOR

Vi viser til brev datert 20.04.2026, der dere forespør om å få tilsendt ytterligere dokumentasjon om stikkrennene under jernbanen i forbindelse med områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301). Vedlagt ligger Head Energy sine merknader til stikkerenne 1 og 2, samt vedlagt dokumentasjon på beregningene. Ettersom arkiveringssystemet vårt ikke støtter DAT-filen er all dokumentasjonen også sendt til saksbehandler i Bane NOR på epost.

Vi ber Bane NOR vurdere fremlagt dokumentasjon og ta stilling til om innsigelsen datert 05.11.2025 kan frafalles. Vi ber om tilbakemelding innen fastsatt frist 26.04.2026.

Med hilsen
Hå kommune

Ole Vikse
plansjef

Sandra Bernhoft
arealplanlegger

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke signatur

Kopi til:
Ole Vikse

Vedlegg:
Head Energy sine merknader til Bane NOR sine innspill 20.04.2026
SWMM_Utklipp_Felt 1
SWMM_Utklipp_Felt 2
SCALGO_SWMM
SWMM_CDS

Fra: Adis Grabovac <Adis.Grabovac@headenergy.no>

Sendt: 21.04.2026 12:41:45

Til: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>

Kopi: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>, Sindre Bøe <sindre.boe@headenergy.no>

Emne: RE: Oppdatere overvannsrapporten for områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)

Hei Sandra,

under er mine merknader til Bane NOR sine innspill.

STIKKRENNE 1

Det bekreftes at flomsituasjonen for stikkrenne 1 forbedres etter etablering av ny DN1200 mm kryssing lenger nord.

Basert på beregningene og vurderingene vi har gjort, vil avrenningen mot stikkrenne 1 reduseres betydelig i forhold til dagens situasjon.

Ved en 200 års regnhendelse i dag, ville stikkrennen måtte håndtert ca. 452 l/s. Dette er langt over kapasiteten i røret. Etter etablering av ny DN1200 mm kryssing, vil dette reduseres til kun 64 l/s, inkludert klimafaktor.

STIKKRENNE 2

Bane NOR skriver ikke om de har benyttet SWMM eller manuelle metoder til å kontrollere beregningene, men jeg legger ved dokumentasjon på våre beregninger i SWMM. Dersom de har benyttet manuelle metoder, så er det forventet at resultatet kan avvike ganske mye mellom metodene. SWMM anses å gi de mest riktige resultatene da den tar for seg flere hydrologiske prosesser enn manuelle metoder.

Vedlagt ligger følgende filer:

- DAT fil av fremtidig 200-års flom som kan brukes direkte i SWMM. Denne er konstruert etter CDS-metoden for stasjonen TIME-LYE. Det er lagt til klimafaktor 1.4, sikkerhetsfaktor 1.1 og skjevhetsfaktor 0.3.
- Utklipp av feltparametere felt 1 (oppstrøms stikkrenne 1) i SWMM. Verdiene er hentet fra SCALGO og bearbeidet i eget regneark.
- Utklipp av feltparametere felt 2 (oppstrøms stikkrenne 2) i SWMM. Verdiene er hentet fra SCALGO og bearbeidet i eget regneark.
- Utklipp fra eget beregningsark som konverterer SCALGO karakteristikk til SWMM input. Verdier for Manning og infiltrasjonsdata er hentet fra SCALGO sin [dokumentasjon](#).
- Utklipp fra eget beregningsark som konstruerer regnhendelser etter CDS-metoden.

Håper at dette er avklarende 😊

Ta kontakt om det er behov for mer info.

Med vennlig hilsen



Adis Grabovac
Fagansvarlig VA
M: +47 948 21 666
Head Energy UP AS

This email and any attachments are confidential and intended only for the named recipient. If you have received this email in error, please notify the sender and delete it. Unauthorized use, disclosure, or distribution is prohibited. Head Energy AS is not liable for errors or omissions in this message.

From: Sandra Bernhoft <Sandra.Bernhoft@ha.kommune.no>
Sent: tirsdag 21. april 2026 08:48
To: Adis Grabovac <Adis.Grabovac@headenergy.no>
Cc: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>; Sindre Bøe <sindre.boe@headenergy.no>
Subject: SV: Oppdatere overvannsrapporten for områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde (planID 202301)

Hei Adis

Vi har fått tilbakemelding fra Bane NOR angående den oppdaterte rapporten du gjorde for oss i januar. Dette gjelder områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde. Bane NOR har ytterligere spørsmål om løsningen for stikkrenne 1 og utregningene for flomverdien i stikkrenne 2. Se vedlagt tilbakemelding fra Bane NOR.

Har du kapasitet/anledning til å kommentere ut det Bane NOR forespør? Aller helst skulle vi hatt din uttalelse i løpet av denne uken. Er dette mulig å få til?

Hører med deg først 😊

Med vennlig hilsen

Sandra Bernhoft
Arealplanlegger

Telefon: 48 13 43 28
www.ha.no



Me løfter i lag

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato: 27.04.2026
Saksref: 202402288-21
Deres ref.: 26/15580
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Hå kommune - Områderegulering for Vigrestad skule og idrettsområde - forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse - Bane NORs uttalelse

Vi viser til brev datert 21.4.2026 og tilhørende dokumentasjon av fremtidig overvannssituasjon nedstrøms planområdet. Vår vurdering er basert på overvannsrapport fra Head Energy, datert 29.1.26, samt ytterligere dokumentasjon mottatt hos oss 21.4.2026.

Slik det framkommer av Head Energys overvannsrapport vil ikke vannmengdene mot jernbanen økes, og vi aksepterer følgende foreslått løsning i rapport og vedlegg.

Endringene i bestemmelsene dere sendte oss den 9.2.2026 vurderes å være i samsvar med vår uttalelse datert 5.11.2026. Vår innsigelse faller derfor bort når planen vedtas med endringene innarbeidet.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Åsne Fyhri
Assisterende sjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Mottakere:
HÅ KOMMUNE
Kopi:
STATSFORVALTAREN I ROGALAND