

Merknadshefte

**DETALJREGULERING FOR SKOGA NORD
NÆRINGSOMRÅDE**

PLANID 202403

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

**Utgave: Ny varslingsrunde angående biogassanlegg
Dato: Mars 2026**

PlanID 1119-202403

Innhold

Merknader til nytt varsel om oppstart	3
Merknader til høring og offentlig ettersyn	13
Vedlegg.....	15

Merknader til nytt varsel om oppstart

Varslingsdato: 18.12.2025

Frist: 13.02.2026

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Bane NOR

Dato: 9. januar 2026

Journalnr.: 26/894

Oppsummering av merknad:

Planområdet berører ikke merknadshaver interesser.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

2. Harald Jensen

Dato: 1. februar 2026

Journalnr.: 26/4563

Oppsummering av merknad:

Protest mot biogassanlegg: Protesterer sterkt mot etablering av biogassanlegg og mener planen bør skrinlegges. Dersom området likevel utvikles, bør det ikke åpnes for forurensende eller miljøskadelig industri.

Omfang og videre utvikling: Uttrykker bekymring for anleggets størrelse og hvilke konsekvenser dette vil få for nærområdet. Stiller spørsmål ved om planen også åpner for asfaltverk, betongfabrikk eller annen tung industri.

Trafikkbelastning: Frykter betydelig økning i tungtrafikk og mener veinettet ikke er dimensjonert for dette.

Forurensning og utslipp: Bekymret for lukt, forurensning og konsekvenser av eventuelt utslipp til Ognaelva og kystområdene, inkludert påvirkning på fiske og strender.

Verdiforringelse: Frykter redusert eiendomsverdi og svekket bokkvalitet i Sirevåg.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren har forståelse for merknadshavers bekymringer knyttet til konsekvenser for nærmiljø, natur og eksisterende bosetting. I planarbeidet skal virkninger på trafikk, landskap, friluftsliv og forurensning utredes, jf. forslag til planprogram. Konsekvenser/virkninger for omkringliggende boligfelt blir da belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Planen åpner opp for arealkrevende næring, men fastsetter ikke hvilke konkrete virksomheter som kan etableres. Innspillet tas ikke til følge og endrer ikke planprogrammet.

3. Torunn Brekke Sørskog

Dato: 2. februar 2026

Journalnr.: 26/4889

Oppsummering av merknad:

Manglende utredning: Etterlyser at planprogrammet i større grad ivaretar fisk og sjømat som del av nasjonal og lokal matberedskap, særlig med tanke på Ognaelva som lakse- og sjøørretelv og kystområdene utenfor.

Utslipp og miljøkonsekvenser: Etterlyser utredning av konsekvenser av utslipp til vann og luft fra biogassanlegg.

Bokkvalitet og omdømme: Frykter økt støy, lukt, støv og trafikk vil svekke oppvekstmiljø, friluftsliv, turisme og eiendomsverdier i området.

Målkonflikt med bærekraftsmål: Mener det er målkonflikt mellom kommuneplanens satsing på turisme, boligbygging og FNs bærekraftsmål nr. 11 og nr. 17.

Alternativ utvikling: Mener området kan utvikles uten plasskrevende og miljøbelastende industri som forringer eksisterende kvaliteter.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Vannmiljø skal konsekvensutredes som nevnt i planprogrammet på side 39, det vil ta tas hensyn til at Ognaelva er en lakseførende. Utslipp til luft og grunn m.m. blir konsekvensutredet, dette blir gjort i det videre planarbeidet. Konsekvenser/virkninger for omkringliggende boligfelt blir da belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Hå kommune satser på både turisme og næring i Sirevåg, jf. samfunnsdelen i Hå kommuneplan 2024-2036 («Hå mot 2036»). Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet.

4. Arne Salte

Dato: 5. februar 2026

Journalnr.: 26/5182

Oppsummering av merknad:

Feil lokalisering: Mener biogassanlegget er feilplassert på grunn av nærhet til bolig- og hyttebebyggelse, viktige friluftsområder, turisme og eksisterende næring.

Folkelig motstand: Viser til stort lokalt engasjement og motstand mot plasseringen.

Transport og klimaeffekt: Mener plasseringen gir lange transportavstander for husdyrgjødsel (lite husdyrproduksjon i sørlige deler av kommunen), med betydelig økning i tungtrafikk (anslått 80 kjøreturer per dag) og redusert klimaeffekt.

Risiko for lukt, utslipp og ulykker: Påpeker risiko for lukt, støy, visuelle inngrep (opptil 36 meter høye tanker), samt fare for lekkasjer, utslipp, brann og ulykker, som samlet vil forringe bomiljøet i Sirevåg. Dette må konsekvensutredes. Viser til erfaringer fra andre biogassanlegg (Nesset og Stord) med luktproblemer og utslipp.

Konsekvenser for næringsliv: Frykter lukt- og smitterisiko for nærliggende virksomheter som Roxman bakeri og Sirevåg Rugeri, med potensielt store konsekvenser for nasjonal fjørfeproduksjon.

Alternativ lokalisering: Anbefaler etablering i LNF-områder eller mer avsidesliggende næringsklynger, tilsvarende Grødaland, for å redusere konflikter med bolig, friluftsliv og annen næring.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens vurdering av plassering er basert på at Grødaland allerede håndterer nordlig del av Hå og at dette er beste ledige regulerte plass i søndre Hå som ikke kommer for nært eventuelt framtidig anlegg på Grødaland. Lukt, støy, forurensing m.m. skal konsekvensutredes i det videre planarbeidet. Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet.

5. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

Dato: 05. februar 2026

Journalnr.: 26/5261

Oppsummering av merknad:

Merknadshaver har ikke kapasitet til å behandle saken konkret og viser til at Statsforvalteren følger opp samfunnssikkerhet.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

6. Statsforvalteren i Rogaland

Dato: 10. februar 2026

Journalnr.: 26/5656

Oppsummering av merknad:

Regional vurdering og lokalisering: Lokalisering og omfang av biogassanlegg (inntil 300 000 tonn gjødsel/år) må vurderes i et regionalt perspektiv, særlig sett i lys av eksisterende og planlagte anlegg i Jær-regionen, for å sikre tilstrekkelig råstoffgrunnlag og god arealutnyttelse. Det er viktig å gi rett arealformål ettersom det ikke finnes et eget formål for biogassanlegg.

Forurensning: Planen må utrede forurensningsfare, herunder akutte utslipp spesielt med tanke på Ognaelva (nasjonalt laksevassdrag med elvemusling) og Jærkysten som ligger nedstrøms.

ROS: ROS-analysen må vurdere risiko knyttet til farlige stoffer og eksplosjonsfare ved biogass, avklare forholdet til storulykkeforskriften og fastsette nødvendige hensynssoner og sikkerhetsavstander til sårbare objekter. Brannvesenet bør involveres, og behov for tilkomst ved brann/lekkasje må avklares. Lukt og smittefare må også inngå i ROS-analysen.

Lagring av restråstoff og fosforinnhold: Det må avsettes tilstrekkelig areal til lagring av restråstoff, og det må tas hensyn til at råstoff med høyere fosforinnhold enn husdyrgjødsel kan vanskeliggjøre gjenbruk i landbruket grunnet regelverk om fosfortilførsel.

Andre merknader: Statsforvalteren viser til sine tidligere uttalelser av 14.02.2025 og 09.10.2025 samt uttale av 12.09.2025 til områdeplan for Skoga industriområde, og forutsetter at disse vurderingene legges til grunn. Det vises særlig til avsnitt om «Næringskategori og arealbruk; lokalisering av biogassanlegg i et regionalt perspektiv og forurensning, herunder lukt og avrenning.

Antas at det ikke er aktuelt å etablere biogassanlegg både på Skoga og Skoga nord.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det blir utført KU for bla. forurensning til grunn og vann. ROS-analysen vil inneholde vurdering av lukt og smittefare. Brannvesenet blir involvert i ROS-vurdering av brann. Lagring av råstoff og fosforinnhold tas til orientering. Tidligere uttalelser legges til grunn for videre planarbeid. Det skal etableres ett biogassanlegg, enten på Skoga eller Skoga nord.

7. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5946

Oppsummering av merknad:

Ivaretagelse av mineralressurser i natursteinsprovins: Planområdet ligger innenfor natursteinsprovinsen Rogaland anortosittkompleks, hvorav én forekomst av nasjonal betydning ligger i nærheten av planområdet. Ved forslag til arealbruk innenfor mineralprovinser bør det innhentes kunnskap om muligheten for funn av mineralforekomster.

Massehåndtering: Planprogrammet omtaler at massehåndtering skal utredes, men inneholder ikke mengde overskuddsmasser. Merknadshaver anbefaler å utarbeide en massehåndteringsplan som vurderer massenes kvalitet og bruksområder, slik at massene kan benyttes til samfunnsnyttige formål fremfor permanent deponering.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Det vil bli utarbeidet en massehåndteringsplan.

8. Nylund velforening, ved Knut Terje Vatland

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5989

Oppsummering av merknad:

Plassering av biogassanlegg: Reagerer på foreslått plassering lengst nord i planområdet, ca. 200–250 meter fra fritidsboliger, og ber om at biogassanlegg ikke tas inn i planen.

Lukt og støy: Frykter betydelige plager og viser til motstand i folkemøte. Forventer at kommunen stiller strengere krav enn minimumskrav i forskriften.

Trafikk og trafikksikkerhet: Bekymret for økt tungtransport ved håndtering av inntil 300 000 tonn råstoff årlig.

Visuelle forhold: Mener det blir store terrenginngrep som vil være skjemmende og ber om at planen må vise hvordan næringsområdet avsluttes mot naboer og tilstøtende terreng.

Masseuttak: Er bekymret for støy og støvplager fra masseuttaket og ønsker klare bestemmelser for dette. Ønsker å ha samme krav for Skoga nord som det er i plan 1195.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det blir lagt inn strenge krav for lukt og støy i planbestemmelsene. Det gjennomføres konsekvensutredning, bla. for temaet landskap, der konsekvenser/virkinger for omkringliggende boligfelt og natur blir belyst. Planområdet vil bli modellert for å synliggjøre hvordan anlegget vil framstå i terrenget og i forhold til omkringliggende bebyggelse og landskap.

Planbestemmelser i plan 1195 tas til orientering.

9. ET Bygg AS, v/Ernst Morten og Jan Erik Tuen

Dato: 12. februar 2026

Journalnr.: 26/5990

Oppsummering av merknad:

Lokalisering av biogassanlegg: Er ikke prinsipielt imot biogass, men mener anlegget må lokaliseres utenfor konfliktområder og ses på i regional sammenheng. Stiller spørsmål ved behov for flere anlegg i kommunen.

Luktproblematikk: Viser til erfaringer fra anlegg med bruk av fiskeavfall (bl.a. Stord) og mener luktutfordringer er undervurdert.

Folkelig motstand og bærekraftsmål: Viser til stort oppmøte og motstand i folkemøte og mener planforslaget er i konflikt med mål om bærekraftige tettsteder.

Risiko og smittefare: Mener risiko for utslipp (jf. hendelse ved Neset) og mulig smittefare for Sirevåg Rugeri er ikke tilstrekkelig vurdert.

Fosfor og biorest: Påpeker at biorest fra marine råstoff kan gi høyt fosforinnhold og utfordringer med bruk etter nytt gjødselregelverk.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Det vil stilles strenge krav til luktutslipp i planbestemmelsene. Hå kommune satser på både turisme og næring i Sirevåg, jf. samfunnsdelen i Hå kommuneplan 2024-2036 («Hå mot 2036»). I det videre planarbeidet vil bla. smitte og utslipp bli konsekvensutredet. Fosfor og biorest problematikk tas til orientering.

10. Statens vegvesen

Dato: 11. februar 2026

Journalnr.: 26/5993

Oppsummering av merknad:

Trafikksikkerhet og ROS: Analysen skal inkludere vurdering av adkomstforhold, trafikksikkerhet for myke trafikanter, forventet trafikkmønster, reisemiddelfordeling, trafikkmengde, trafikksikkerhet i anleggsperiode og kapasitet på vegnettet.

Beredskap: Beredskap og ulykkesrisikoen som følge av at biogassanlegget ligger nær fylkesvegen må vurderes og komme frem av plandokumentene. Forhold som gjelder fv. 44 må avklares med Rogaland fylkeskommune.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Trafikksikkerhet og adkomstforhold vil bli vurdert i planarbeidet.

11. Norges Kystfiskarlag

Dato: 12. februar 2026

Journalnr.: 26/6035

Oppsummering av merknad:

Revisjon av planprogram: Planprogrammet må inkludere kyst, hav og fiskeri og må revideres for å inkludere dette.

Konsekvensutredning og ROS: Det må gjennomføres fullverdig konsekvensutredning og ROS-analyse med særskilt vurdering av risiko for Ognaelva, Ognabukta og nærliggende fiskefelt.

Beredskap og avbøtende tiltak: Eventuell etablering av biogassanlegg må avventes til tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og konkrete avbøtende tiltak er på plass.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Planområdet ligger ikke i kystsonen, og planen omfatter derfor ikke tema knyttet til kyst, hav og fiskeri. Temaene vil ikke bli utredet, med mindre pågående utredninger avdekker forhold som tilsier at det likevel er nødvendig. Innspillet tas ikke til følge. Det skal utføres konsekvensvurdering for utslipp til grunn og vann, samt vannmiljø spesielt med tanke på Ognaelva. Biogassanlegget blir ikke etablert før regjeringsplanen for Skoga nord med tilhørende utredninger er vedtatt.

12. Thea Linea Runestad Stølen og Tord Loadman Grude

Dato: 14. februar 2026

Journalnr.: 26/6304

Oppsummering av merknad:

Helse og lukt: Mener lukt fra biogassanlegg vil gi helseplager og være i strid med forurensningsloven og folkehelseloven.

Støy og trafikk: Frykter økt tungtransport og døgndrift med negativ påvirkning på bomiljø, i strid med plan- og bygningslovens formål.

Eiendomsverdi: Mener tiltaket vil redusere eiendomsverdi og reiser spørsmål om erstatningsansvar etter Grunnloven § 105.

Rett til trygt bomiljø: Viser til Grunnloven § 112 og EMK artikkel 8 om rett til et trygt bomiljø.

Krav om stans og ny vurdering: Krever at planene stanses, alternative lokaliseringer utredes, og at det gjennomføres uavhengig konsekvensutredning med fokus på lukt, helse og eiendomsverdi og at berørte innbyggere gis en reel medvirkning videre i prosessen.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Luft og luftforurensing, samt støy og trafikk er KU-tema og virkningene blir vurdert i det videre planarbeidet. Konsekvenser for omkringingliggende boligfelt blir også belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette. Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26.

13. NVE

Dato: 13. februar 2026.

Journalnr.: 24/6465

Oppsummering av merknad:

Kartbasert veileder: Anbefaler bruk av NVEs kartbaserte veileder, internettside for arealplanlegging og veileder 2/2017 for vurdering av nasjonale og regionale interesser.

Innmelding av naturfareutredninger: Påpeker plikt til å melde inn naturfareutredninger til NVE fra 01.01.2025.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til orientering. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Naturfarer skal risikovurderes og eventuelle egne utredninger blir foretatt der det viser seg å være behov.

14. Rogaland fylkeskommune – Plan og arealforvaltning

Dato: 30. januar 2026

Journalnr.: 26/6468

Oppsummering av merknad:

Behovsvurdering for nytt næringsareal: Det bør dokumenteres reelt behov for nytt næringsareal sett opp mot eksisterende regulerte arealer, i tråd med prinsippet om fortetting og transformasjon før omdisponering av nye arealer.

Utredning av lukt fra biogassanlegg: Planprogrammet må i større grad belyse luktforurensning fra et eventuelt biogassanlegg, særlig med tanke på nærliggende barnehage og boliger sørvest for planområdet, jf. rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging punkt 5a.

Hensyn til Ognakirke og kulturmiljø: Det må utarbeides illustrasjoner som viser plassering, høyde og fjernvirkning av et eventuelt biogassanlegg sett fra Ognakirke og gravrøys (id 34454), for å vurdere om tiltaket kan virke utilbørlig skjemmende etter kulturminneloven § 3.

Plassering og utforming av biogassanlegg: Anlegget bør plasseres i sørlig del av planområdet og ikke overstige høyeste terrengpunkt (kote +49), samt tilpasses landskapet med avbøtende tiltak som dempet fargebruk for å redusere visuell fjernvirkning.

Støy og forurensning: Konsekvenser knyttet til støy og forurensning fra biogassanlegget må utredes, både av hensyn til kulturmiljø og nærliggende bebyggelse.

Automatisk fredete kulturminner i området: Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet, men omkringliggende kulturminner er sårbare for tiltak med stor fjernvirkning.

Nyere tids kulturminner og vegforvaltning: Ingen ytterligere merknader utover tidligere uttalelser (brev daterte 14.03.2025 og 08.08.2025).

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering. Plasseringen av biogassanlegget vil bli vurdert i regionalt perspektiv, det er lagt frem en prinsippsak om dette i USAM 12.03.26. Luft og

luktfurensing, samt støy og trafikk er KU-tema og virkningene blir vurdert i det videre planarbeidet. Det blir laget illustrasjoner av tiltaket for å synliggjøre hvordan anlegget vil framstå i terrenget og i forhold til omkringliggende bebyggelse og landskap.

15. Sør-Norges Fiskarlag

Dato: 17 februar 2026

Journalnr.: 26/6698

Oppsummering av merknad:

Dersom tiltaket medfører utslipp til sjø, krever merknadshaver at det stilles strenge krav til rensing. Eventuelle sjøkabler må planlegges og legges slik at de ikke kommer i konflikt med fiskeriinteresser.

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

Merknader til høring og offentlig ettersyn

Varslingsdato: dd.mm.åååå

Frist: dd.mm.åååå

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

2. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

3. Navn

Dato: dag. måned år

Journalnr.: XX/XXXX

Oppsummering av merknad:

Forslagstillers kommentar:

Kommunedirektørens kommentar:

Vedlegg

Innkomne innspill til planprosessen er vedlagt.