Notat – Vurdering etter naturmangfoldloven

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 I forbindelse med utvidelse av næringsområde i reguleringsplan og kommuneplan på Kviamarka

Figur 1 - Oversiktbilde – Vurdering av Alt. 1.

Innhold

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 1
§ 7.(prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) 3
§ 8.(kunnskapsgrunnlaget) 3
§ 9.(føre-var-prinsippet) 3
§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning) 3
§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) 4
§ 12.(miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) 4
Vurdering 4
Fokusområdet under synfaring, 08.03.2024 5
Området - 1 6
Området – 3 & 4 7
Området 3 og 4, som de andre, er i stadiet av gjengroing. Kan tydlig se buskvekster som er trolig er 10-15 år av alder, og antar derfor at beite sluttet rundt da. Området 3 inneholder flere buskvekster og trær enn området 4, trolig pågrunn av nærhet til området 2. Området er preget av forsøppling i noe grad. Området inneholder sporadisk kystlynghei i eldre stadiet, og øker med nærheten til hanabergsmarka. Området har fra tidlig av, før 94, vært en mosaikk av beitemyr og kystlynghei. 7

Figur 1 - Oversiktbilde – Vurdering av Alt. 1. 1
Figur 2 - yngle sone og fugleområdet 4
Figur 3 - fokusområdet under synfaring 5
Figur 4 - 2008 (høyre) 2013 (venstre) 6
Figur 5 - sone 1 6
Figur 6 - sone 2 7
Figur 7 - Sone 3 og 4. Øvre bilde er sone 3, nedre sone 4 8

§ 7.(prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

> *«Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»*

§ 8.(kunnskapsgrunnlaget)

> *«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*
>
> *Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.»*

Kunnskapsgrunnlaget for området er tilfredstillende. Det er allerede et eksisterende næringsområdet, og tiltaket innebærer en utvidelse av dette. Det er registrert en rekke fuglearter innenfor og rundt eksisterende næringsområdet. Vipe (CR), Åkerrikse (CR), hønsehauk (VU), Gråmåke (VU) sivhauk (NT) for å nevne noen.

På motsatt side av utvidelse er det registrert et viktig yngleområdet for fugler som busksvett, fiskemåke, alkefugler (VU) , vipe (CR) mf.l.

Det er registrert utvalgt naturtype, Kystlynghei nord for eksisterende næringsområdet.

§ 9.(føre-var-prinsippet)

> *«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»*

Kommunedirektøren mener at det foreligger tilstrekkelig kunnskap angående området og tiltaket.

§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning)

> *«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»*

Det aktuelle tiltaket vil ikke gjøre det vanskeligere, enn nåværende situasjon, å oppnå forvaltningsmålene for arter eller naturtyper, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

> *«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»*

Kommunedirektøren minner om at alle eventuelle avbøtende tiltak som må settes til verk for å minimere skadene av tiltaket skal bekostes av tiltakshaver, jf. § 11.

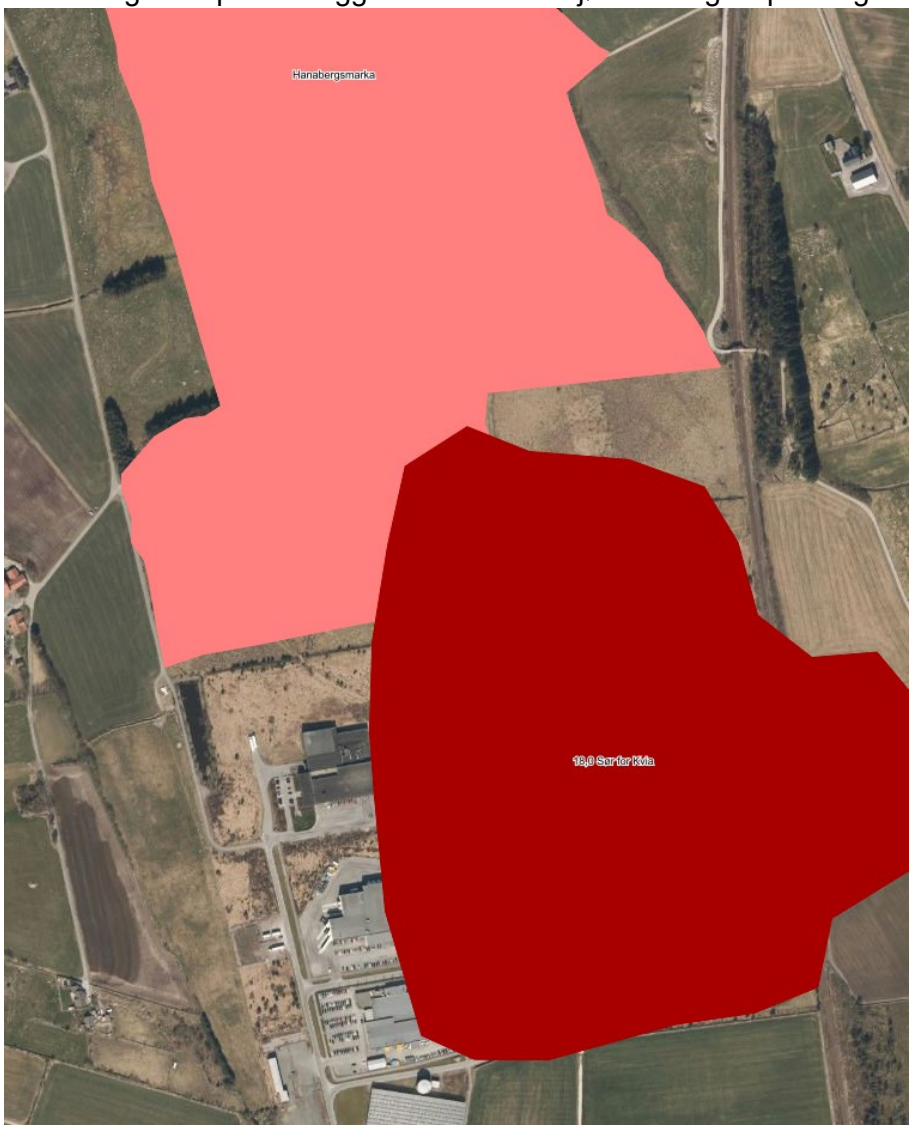
§ 12.(miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

> *«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»*

Kommunedirektøren sin vurdering er at planen legger til rette for miljøforsvarlige tilpasninger og driftsmåter.

Vurdering

Registrerte fugler i området indikerer at området har en viktig funksjon som habitat og næring. Dette er trolig i sjikte mellom næringsområdet og hanabergsmarka (svært viktig utvalgt naturtype) i nord, og yngle området på motsatt side av hvor utvidelsen eventuelt ville skje. Påvirkningen på fugler antas derfor å være minimal.



Figur 2 - Yngle sone og fugleområdet

Fokusområdet under synfaring, 08.03.2024.

Figur 3 - Fokusområdet under synfaring

Området - 1

Ble hogget i perioden mellom 2008-2013 iht. flyfotobilder, og synfaring.

Figur 4 - 2008 (høyre) 2013 (venstre)

Området har med all sannsynlighet ikke blitt beitet eller vært i bruk siden hogst. Området er under gjengroing, og består i all hovedsak av eldre døde greiner, etter hogst, og mindre buskvekster og trær. Området har en lav verdi i seg selv.

Figur 5 – Området - 1

Området – 2

Figur 6 – Området - 2

Området bærer preg av langtids sporadisk beite. Det beites av sau, men beitepresset er lavt. Området består av eldre trær og sporadisk beite. Området har ikke stor verdi i seg selv, men fungerer trolig som et tilfluktsted og oppholdsområdet for dyreliv.

Området – 3 & 4

Området 3 og 4, som de andre, er i stadiet av gjengroing. Kan tydlig se buskvekster som er trolig er 10-15 år av alder, og antar derfor at beite sluttet rundt da. Området 3 inneholder flere buskvekster og trær enn området 4, trolig pågrunn av nærhet til området 2. Området er preget av forsøppling i noe grad. Området inneholder sporadisk kystlynghei i eldre stadiet, og øker med nærheten til hanabergsmarka. Området har fra tidlig av, før 94, vært en mosaikk av beitemyr og kystlynghei.

Figur 7 - Område 3 og 4. Øvre bilde er Område 3, nedre område 4