



# MERKNADSHFTE

Detaljreguleringsplan for indre vågen i Sirevåg, plan-ID: 202111

29.09.2022

*Innhold*

Merknader til varsel om oppstart og planforslag .....2

Vedlegg.....13

# Merknader til varsel om oppstart og planforslag

Varslingsdato: 21.12.2021

Frist: 09.02.2022

01	Fiskeridirektoratet, 25.01.2022	Journalnr. 22/3063
<p><b>Oppsummering av merknad:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Informerer om forekomst av tareskog nær planområdet, og fiskeplasser for passive redskap i Ognabukta.</li> <li>2. Påpeker at Sirevåg er en statlig fiskerihavn. Forutsetning for statlig finansiering innebærer at havnen nyttes til fiskerinæringsformål, og at det skal være en god havn for fiskefartøy og sjørettet næring. Det er viktig at fiskerinæringen ikke fortregnes/begrenses av nye planer og tiltak. Fiskeriformål må ivaretas. Påpeker at fiskeriformål medfører støy, lukt og trafikk som en må påberegne kan foregå når som helst i døgnet.</li> <li>3. For å sikre at marint biomangfold ikke berøres i negativ grad, må det i minst mulig grad foretas inngrep som arealbeslag, sprenging, mudring, utfylling og utslipp i sjø.</li> <li>4. De forutsetter at tiltakets virkning på marine ressurser, miljø og fiskerinæring blir tilstrekkelig utredet. De forutsetter også at eventuelle avbøtende tiltak mot ulike typer forurensing/avfall tas inn i reguleringsbestemmelsene.</li> <li>5. Planen må vise at areal satt av til fiskerinæring ikke blir fortregnt av annen aktivitet. Eventuelt må det iverksettes avbøtende tiltak som ikke medfører restriksjoner på bruken av fiskerihavna til fiskeriformål.</li> </ol>		
<p><b>Kommunedirektørens kommentar:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tareskogforekomst er allerede kjent og nevnt i utkast til planprogram. Forhold om fiskeplasser for passive redskaper tas til orientering. Det er utarbeidet egen naturmangfoldrapport av Ecofact som kartlegger naturmangfoldet i sjø, og dette er synliggjort i konsekvensutredningen.</li> <li>2. I reguleringsplanens plankart er det lagt klare skiller i havnen mellom fiskerirettet bruk og småbåthavn. Bestemmelsene følger opp om dette. Småbåthavnen er plassert innerst i havnen og større fartøy kan legge til kai langs dypere sjøbunn. Eneste følsomme arealformål innenfor planen er bobilparkering, men tiltak i planen ivaretar støynivåer. Kommunedirektøren mener derfor at fiskeriindustrien i havnen ikke blir begrenset som følge av planforslaget.</li> <li>3. Marint biomangfold skal i størst mulig grad ivaretas. Det søkes om mudring til småbåthavnen på inntil -2m kotehøyde. Søknad om mudring til Statsforvalteren i henhold til forurensningsloven er lagt inn i bestemmelsene pkt. 3.5.1.</li> <li>4. Tiltakets virkning på marine ressurser er vurdert i planarbeidet. Det er lagt inn i bestemmelsene under pkt. 3.5, at dumping av gjenstander og forurensende virksomhet ikke er tillatt.</li> </ol>		

5. Det er lagt inn et tydelig skille mellom fiskenæring og småbåthavnen med publikumsrettede funksjoner, både i plankartet og i bestemmelsene pkt. 3.5 som sikrer bruk og optimal manøvreringsareal i havnen til de ulike formålene. Det er også lagt inn egne bestemmelser for fiskerirettede formål under bestemmelse pkt. 3.1.8 og 3.1.9, og publikumsrettede funksjoner for småbåthavnen under pkt. 3.1.7. Kaiarealer er også inndelt og definert til bruk i bestemmelse pkt. 3.2.6, som gir ytterligere skille.

<b>02</b>	<b>Bane NOR, 27.01.2022</b>	<b>Journalnr. 22/3112</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
Jernbanen ligger på det nærmeste ca. 106 meter fra varslet plangrense.		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
Tas til orientering.		
<b>03</b>	<b>Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, 31.01.2022</b>	<b>Journalnr. 22/3453</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
Ingen merknader ettersom de ikke ser at planen berører deres interesser. Ber om at planen blir sendt til dem ved høring dersom deres interesser blir berørt.		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
Tas til orientering.		
<b>04</b>	<b>Rogaland fylkeskommune, Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, 08.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/4403</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<u>Generelle planfaglige tema</u>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fylkeskommunen er positive til at det blir utarbeidet en helhetlig plan for å utvikle Sirevåg havn.</li> <li>2. De viser til forventning om stedsanalyse jf. Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke. Stedsanalysen skal vise sammenheng mellom tiltaket og omgivelsene, i tillegg til vurderinger av utnyttelse, volum o.l.</li> <li>3. I arbeidet med utviklingen av Sirevåg havn bør en også ta stilling til viktige planprinsipp som korte avstander, funksjonsmangfold, romdannelse, identitet og opplevelser. I tillegg til tema som er nevnt i planprogrammet, fremhever Fylkeskommunen kompakt sentrum, handel, parkering og grøntområder som viktige. De åpner for noe handel tilpasset turistsatsing ved havnen, men omfanget bør være svært begrenset for ikke å konkurrere ut etablerte virksomheter. Det bør vurderes å etablere en gangveg mellom etablerte virksomheter i øst og havneområdet.</li> </ol>		

4. Kommunen bør vurdere om parkeringsareal kan begrenses/konsentreres for å frigjøre areal til grønt-/torgareal. Det oppfordres også til å se på muligheten for å opparbeide en sammenhengende gangpromenade i havneområdet, men det må ikke gå på bekostning av fiskerinæringen.
5. Tiltak i sjø, småbåthavn m.m., må avveies nøye med hensyn til at Sirevåg er en fiskerihavn. Kommunen bør vurdere avbøtende tiltak mot støy, lukt m.m. for å gjøre havnen mer attraktiv for turister og innbyggere i Sirevåg.

#### Samferdsel

6. Viser til de to fylkesveiene, fv. 4324, Stormolovegen og fv. 4326, Vågen. Gjeldende, regulerte byggegrenser mot fylkesvegnettet må videreføres. Innenfor areal som omfattes av byggegrensen, tillates ikke arealbruk som interne atkomstveger, parkering, boder, tekniske installasjoner o.l.
7. Kryss og avkjørsler må utformes i tråd med gjeldende krav i håndbok N100 og V121. Eksisterende kryss og avkjørsler må benyttes. Det vil si at nye ikke må reguleres. Ved behov for flytting/justering av eksisterende kryss og avkjørsler, ber vi om å bli kontaktet for avklaring.
8. Frisikt må reguleres i tråd med krav i gjeldende håndbok N100.
9. Innenfor frisiktsonene må det være fri sikt i en høyde av 0,5 m over vegbanenivå. Dette må sikres i reguleringsbestemmelsene.
10. Tekniske tegninger for alle tiltak som berører fylkesvegnettet (på og langs), må sendes Rogaland fylkeskommune til gjennomsyn. Dette må sikres i reguleringsbestemmelsene.
11. Det vil i forbindelse med gjennomsyn av de tekniske tegningene avklares om det er behov for gjennomføringsavtale.
12. Universell utforming må legges til grunn.
13. Nasjonal retningslinje for støy, T-1442, må legges til grunn.
14. Viser til at trafiksikkerhet og atkomstforhold skal vurderes ROS-analysen, og at det er viktig å se på forhold for alle typer trafikantgrupper, spesielt myke trafikanter ettersom de er spesielt utsatt. Derfor viktig å vurdere trafikkforhold for denne gruppen grundig. Trygg skolevei bør vurderes og omtales som eget punkt.
15. Det vurderes som nødvendig å utarbeide en trafikkvurdering/-analyse som viser hvordan planlagte tiltak og utbygginger vil påvirke vegnettet og trafiksikkerheten.

#### Nyere tids kulturminne

Viser til følgende registrerte nyere tids kulturminner:

- Våningshus nedre Steinen, registrert i SEFRAK – registeret, og evaluert til verneklasse A (bygg av høy regional, og kanskje nasjonal verdi) og meldepliktig etter kulturminnelovens § 25.

- Bolighus på Frydenlund, registrert i SEFRAK – registeret, og evaluert til verneklasse A (bygg av høy regional, og kanskje nasjonal verdi) og meldepliktig etter kulturminnelovens § 25.
  - Våningshus på Nygårdsiden, registrert i SERAK – registeret, og evaluert til verneklasse C (bygg av lokal verdi). Denne er imidlertid markert i matrikkelen om revet/brent.
16. Gjeldende planers bestemmelser inneholder vern av den verneverdige bebyggelsen. De er også med i kulturminneplanen og inngår i arbeidet med ny kommuneplan. Ettersom som bygningene har høy verneverdi er det viktig at vern av disse, og ev. andre bygg regulert til bevaring i planer som ny plan erstatter, samt foreslått hensynssone/kulturminne, følges opp og videreføres i ny plan. Også viktig å sikre at eventuelle nye tiltak tar hensyn til bebyggelsen og bygningsmiljøet.
17. Det vedtatte kulturmiljøet/hensynssonen ligger delvis innenfor planområdet, og det er også noe historisk bebyggelse nært opp til planområdet. Det er derfor viktig at det blir sett helhetlig på den verneverdige bebyggelse innenfor, og i nær tilknytning planområdet, og at man sikrer gode overganger og et godt samspill.

**Kommunedirektørens kommentar:**

1. Tas til orientering.
2. Det er utarbeidet et eget vedlegg for stedsanalyse som tar for seg deres nevnte punkter.
3. Angående del om handel, er det tilrettelagt for noe dagligvarehandel i indre havn. Disse er integrert i eget torgareal som sammen skal skape funksjonsmangfold, romdannelse og opplevelser, samt en kompakt sentrum. Bevaringen av kulturminnet som består av en barkekum og en garntørke, samt byggenes stedstilpassede situasjon skal sammen bidra til identitet. Det er lagt inn parkområder som skal binde sammen bobilparkering med fritids- og turismefunksjonene langs torget. I tillegg er det lagt inn noe parkering i henhold til formålene, men det er også tilrettelagt for mulighet til kollektivtransport og basert seg på at enkelte ankommer med tog. Når det gjelder ev. etablering av gangveg mellom havneområdet og etablerte virksomheter, vil deler av dette falle utenfor planområdet, men torgarealet, samt g/s-veger bidrar til å knytte sammen området.
4. To av tidligere regulerte parkeringsplasser er videreført, og det er lagt opp til tre små parkeringsplasser knyttet til småbåthavnen. Dekningen i forhold til arealformålene er likevel lav som følge av at det oppfordres til å ta tog som ligger i gangavstand fra planområdet. I planforslaget vil kai-områdene kunne fungere som gangpromenader.
5. Det er utarbeidet egen støyrapport som baserer seg på havnestøy og trafikkstøy. Tiltak mot støy er utredet og lagt inn i bestemmelsene pkt. 2.10 og 3.1.2, for å holde et optimalt nivå av støy. Feltene rundt torgarealene er plassert nærmest kjøreveg for å holde ute mest mulig støy på torgarealene. Høyeste nivåer av støy fra fiskerivirksomhet er lagt lengst unna småbåthavnen.

6. Del av innspill om samferdsel tas til etterretning. Nåværende planområde tar ikke for seg kryss med fylkesveg 4326 Vågen. Krysset mot fv.4324 Stormolovegen er videreført. Innenfor areal som omfattes av byggegrensen, er det ikke tilrettelagt for arealbruk som interne atkomstveger, parkering, boder, tekniske installasjoner o.l.
7. Tas til følge. Eksisterende kryss og avkjørsler er videreført. Det er kun en enkel strekning på o\_KV3 langs o\_VA som er blitt flyttet på for å gi plass til nåværende etablert pumpehus. I tillegg er o\_KV8 regulert inn for å gi atkomst til bebyggelse innenfor formål IND3.
8. Det har blitt påført nye frisktlinjer i henhold til håndbok N100 og er lagt inn i plankartet.
9. Krav til friskt er innarbeidet i planbestemmelsene.
10. Ivaretatt.
11. Tas til orientering.
12. Universell utforming er lagt til grunn i planforslaget.
13. Ivaretatt
14. Trafikksikre løsninger er ivaretatt i planforslaget og vurdert i ROS-analysen med tiltak som er innarbeidet i bestemmelsene.
15. Anses ikke som nødvendig for å vurdere trafiksituasjonen. Tiltak er innarbeidet for å forbedre trafiksikkerheten. Kan derfor ikke se hva en ytterligere utredning oppnår.
16. Planforslagets omfatter ikke kulturmiljøet og Sefrak-bygningene som fylkeskommunen henviser til da plangrensen er trukket inn. Kulturminne i planområdet er hensyntatt eller vurdert i konsekvensutredningen.
17. Kulturmiljøet er vurdert i konsekvensutredningen.

05	Rogaland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, og Stavanger maritime museum, 08.02.2022	Journalnr. 22/4432
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<u>Automatisk freda kulturminner i sjø</u>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stavanger maritime museum (Smm) krever å gjennomføre marinarkeologiske registreringer i planområdet pga innmeldt skipsfunn og ukjent skipsfunn verna etter § 14 i kulturminneloven. Ber om at forslagstiller får gjennomført registrering tidlig i planprosessen ettersom dette er mest hensiktsmessig og forutsigbart.</li> <li>2. Smm skriver videre at de tidligere har uttalt at de ønsker å overvåke mudringsarbeid innerst i Sirevåg havn i forbindelse med etablering av nytt småbåtanlegg. Smm vurderer det som nødvendig å opprettholde kravet om overvåking så lenge det planlagte mudringsarbeidet utføres før de eventuelt får gjennomført en kulturminneregistrering i sjø innenfor det varslede planområdet for detaljreguleringen av Indre Vågen i Sirevåg. Hvis mudringsarbeidet ikke gjennomføres først, så vil Smm etter registreringen gjøre en ny vurdering av om de må opprettholde kravet om å få overvåke mudringsarbeidet.</li> <li>3. Smm ber planstiller ta kontakt med dem på et tidlig tidspunkt for å avklare rammer og tidspunkt for den marinarkeologiske overvåkingen.</li> </ol>		

Potensiale for automatisk freda kulturminner på land

4. Viser til to registrerte automatisk freda steinalderlokaliteter (id 44058 og id 65703) sørvest for planområdet. Lokaliseringen er ikke tilstrekkelig fastslått. For å avgjøre om det er potensial for flere kulturminner som kan komme i konflikt med planen må de befare området før de kan gi endelig uttale til planen. Kostnad ved første befaring skal ikke belastes tiltakshaver, men eventuelle ytterligere befaringer skal tiltakshaver betale.
5. De vil gi kunne gi endelig uttale etter befaringen, og om nødvendig ytterligere registreringer foreligger og forholdet til automatisk freda kulturminner er avklart.

Høring av planprogram

6. Kulturminner og kulturmiljø er et av temaene som skal utredes i forbindelse med konsekvensutredningen. Når det gjelder vurderinger og antatte problemstillinger under dette temaet, er det imidlertid kun forholdet til marinarkeologiske kulturminner som nevnes. Det må også gå frem av planprogrammet at planområdet må vurderes i henhold til kulturminneloven § 9 (undersøkelsesplikten). Det kan være behov for arkeologiske registreringer innenfor planområdet, også på land. De anbefaler tiltakshaver om å oppfylle § 9 undersøkelser på et tidlig tidspunkt i prosessen, ettersom det kan være vanskelig å tilpasse tiltakene til eventuelle funn av automatisk freda kulturminner sent i prosessen.

**Kommunedirektørens kommentar:**

Marinarkeologisk registrering er bestilt av tiltakshaver i forbindelse med sak om utdyping av havn og etablering av flytebrygge. Behov for arkeologiske registreringer på land skal vurderes i henhold til kulturminneloven § 9 om undersøkelsesplikt.

Det er avklart med fylkeskommunen at steinalderlokalitetene ikke er med siden plangrensen er snevret inn.

Kulturmiljø og kulturminner på land og i sjø er konsekvensutredet i planforslaget. Hå kommune vil snarlig bestille arkeologiske registreringer som skal gjennomføres.

<b>06</b>	<b>Statsforvalteren i Rogaland, 09.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/4523</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<u>Konflikt</u>		



1. Statsforvalteren påpeker at det blir viktig å redegjøre for mulige konflikter som omdisponering av arealbruk kan medføre. Ny arealbruk bør ikke begrense på aktiviteten ellers i havnen, eksempelvis knyttet til støy og støv. Det bør også vurderes hvor vidt ny arealbruk kan føre til negative konsekvenser for allerede etablerte sentrumsfunksjoner i Sirevåg.

#### Samfunnssikkerhet

2. Påpeker at planområdet ligger i buffersonen til en storulykkesvirksomhet. Dette forholdet må redegjøres for i det videre arbeidet med planen. Videre viser de til etablering av bensinpumpe/bunkring i planområdet. Det må komme klart frem hvilke regler som gjelder for denne type anlegg, og det må vurderes om det skal legges inn hensynssone rundt anlegget. De viser til DSB sin [veileder](#) om omtapping av farlig stoff, som kan være til nytte. Ellers støtter Statsforvalteren tema som er opplistet i planprogram som skal utredes i ROS-analyse.

#### Naturmangfold

3. Viser til at det er registrert en rekke fuglearter i området. Det er også modellert mulig forekomst av ålegress innerst i vågen. I nærheten av planområdet er det registrert forekomst av tareskog. De minner om at plansaker som berører natur, skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12, jf. nml. § 7. Det må gjøres rede for naturmangfold både på land og i sjø.

#### Naturbaserte løsninger

4. Påpeker at planområdet primært består av tette flater. Oppfordrer til bruk av naturbaserte løsninger for overvannshåndtering. Dersom andre løsninger velges, skal det begrunnes, jf. Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning.

#### Ellers

5. De legger ellers til grunn at planen utarbeides i tråd med overordnede planer og føringer.

#### **Kommunedirektørens kommentar:**

1. Angående mulige konflikter mellom ny og nåværende arealbruk, se tidligere kommentar til innspill fra Fiskeridirektoratet.
2. Temaet er vurdert i ROS-analysen og implementert i planforslaget.
3. Naturmangfold er kartlagt, konsekvensutredet og vurdert etter miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 i planforslaget.
4. Dette er ivaretatt i planforslaget.
5. Vurderes som ivaretatt.

07	Kystverket, 10.02.2022	Journalnr. 22/4752
Oppsummering av merknad:		

1. De er negative til økt tilrettelegging av fritidsbåter planområdet.
2. Påpeker at Sirevåg havn er en statlig utbygd fiskehavn der statens intensjoner er å tilrettelegge best mulig for at Sirevåg skal være en god havn for fiskeri. Fraråder at havnen nyttes til formål knyttet til fritid og turisme, ettersom dette er i strid med intensjonen. Videre påpekes det at gjeldende reguleringsplan for Sirevåg havn er et viktig verktøy for å styre arealbruken i fiskerihavnen. Etablering av andre næringer skal ikke være medføre ulemper for fiskerinæringen.
3. Aktiviteter/formål som er vanskelig å forene må holdes mest mulig adskilt. Sikker og effektiv drift av havnen må ikke utfordres (mtp konflikter knyttet til støy, brukstid mv). Viser til konflikter mellom ulik bruk av havneareal i tilsvarende saker. De minner om at det gjeldende plan er lagt opp til en "ren" nordside av Vågen ved at det ikke er ønskelig å blande matproduksjon med virksomhet som kan medføre begrensninger.
4. De forventer utredning av hvilke konsekvenser planarbeidet kan få for havneaktiviteten og for sjøvertsferdsel i fiskerihavnen, og fraråder tilrettelegging som kan legge begrensninger på utviklingen av fiskerihavnen.

**Kommunedirektørens kommentar:**

1. Angående potensielle konflikter mellom nåværende og foreslått ny arealbruk: se tidligere kommentar til innspill fra Fiskeridirektoratet. Er vurdert ivaretatt i planforslaget.
2. Se kommentar i punkt 1.
3. Er ivaretatt i planforslaget. Se kommentar i punkt 1.
4. Virkning er vurdert og beskrevet i planbeskrivelsen kap. 8.19. Se for øvrig kommentarer i punkt 1.

<b>08</b>	<b>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE, 17.01.2022)</b>	<b>Journalnr. 22/1838</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NVE viser til deres kartbaserte veileder for reguleringsplan som viser hvordan kommunen skal ivareta deres tema i reguleringsplanen. De ber kommunen bruker denne veilederen i planarbeidet. Minner om at forslagstiller har ansvar for at interessene blir vurdert i planarbeidet.</li> <li>2. De anbefaler også at kommunen benytter andre veiledere og annen nyttig info som ligger på NVE sine hjemmesider.</li> <li>3. De påpeker at kommunen må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. NVE sin veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVE sine saksområder i arealplanlegging.</li> <li>4. NVE ber om at de får tilsendt planen ved offentlig ettersyn. I plandokumentene må det komme tydelig frem at hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen deres fagfelt må legges ved høring.</li> </ol>		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NVE sine kartbaser og veiledere er benyttet i planarbeidet. Vurderingene fremkommer av planforslaget.</li> </ol>		

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Tas til orientering.</li> <li>3. Stormflo er et saksområde der Hå kommune ønsker vurdering fra NVE for foreslåtte løsninger i planforslaget.</li> <li>4. Tas til orientering.</li> </ol> |
|--|

<b>09</b>	<b>Knut Ivar Sirevåg, 14.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/5186</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Knut Ivar Sirevåg er eier av eiendom gnr./bnr. 95/93. Informerer om at fjellveggen ned mot veien er del av naturlig fjellformasjon som tidligere var i kontakt med havet. Han vurderer fjellveggen som en betydelig del av den naturlige havnen. Påpeker at det er flere installasjoner fra krigen i fjellet (kanonstilling og bunkers).</li> <li>2. Ber om at plangrense flyttes ned mot veien slik at ikke fjellveggen eller installasjonen fra krigen blir berørt av planen.</li> </ol>		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til orientering.</li> <li>2. Plangrensen er trukket inn og inkluderer ikke eiendommen.</li> </ol>		

<b>10</b>	<b>Helga Motland, 20.01.2022</b>	<b>Journalnr. 22/2194</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<p>Informerer om at de eier eiendom gnr./bnr. 90/5 er inkludert i planområdet, og at de ønsker å utvikle eiendommen. Viser til at det er hytter i området, og at de derfor ønsker at deres eiendom reguleres til naust- og fritidsbebyggelse. De ønsker også at kommunenes arealer i denne bukten avsettes til naust og fritidsbebyggelse.</p>		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
<p>Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren mener at området ikke egner seg til fritidsbebyggelse og vil komme i konflikt med fiskeriindustri og naturmangfoldet som ønskes bevart på Svinholmen. Det er imidlertid foreslått noen sjøbuer inn på Svinholmen for fiskeri.</p>		

<b>11</b>	<b>Tone Karin Slettebø, 01.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/3600</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Viser til tidligere søknad om reguleringsendring der de søkte om å regulere gnr./bnr. 95/144 tilbake til opprinnelig formål, bolig. Området er nå regulert til parkering.</li> <li>2. Informerer om at etablering av parkeringsplass her vil bli svært kostbar, ettersom opparbeiding vil medføre sprengning av fjell og sikring av vegg mot nabotomt. I tillegg er det flere kulturminner fra krigen i området. Informerer også om at den eldre boligen på tomten er i meget god stand.</li> </ol>		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		

1. Tas til orientering. Plangrensen er trukket inn og planforslaget omfatter ikke eiendommen.
2. Det er ikke planlagt inngrep på disse i dette planforslaget.

<b>12</b>	<b>Louis Mesmer, 03.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/3959</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
Ber om bekreftelse på at Lars Eliashuset, på gnr./bnr. 91/4, fremdeles er vernet.		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
Bygningen er fremdeles vernet. Den er registrert i SEFRAK-registeret, og evaluert til verneklasse A (bygg av høy regional og kanskje nasjonal verdi). Planforslaget medfører ingen endringer på Sefrak-bygget.		
<b>13</b>	<b>Elin Sirevåg, 05.01.2022</b>	<b>Journalnr. 22/461</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Melder om at deler av deres eiendom, Oddane 3 er med i planen.</li> <li>2. Lurer på om planen vil berøre deres eiendom. Ønsker ikke endringer på deres eiendom som følge av planen. Ønsker å bli oppdatert videre i planarbeidet.</li> </ol>		
<b>Kommunedirektørens kommentar:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planforslaget omfatter ikke eiendommen da plangrensen er trukket inn.</li> <li>2. Se kommentar i punkt 1.</li> </ol>		
<b>14</b>	<b>Fiskarlaget vest, 10.02.2022</b>	<b>Journalnr. 22/4637</b>
<b>Oppsummering av merknad:</b>		
Viser til deres uttale av 17.01.2021 til dispensasjon for etablering av småbåthavn i Sirevåg:		
«Havna er registrert som fiskerihavn og reguleringsplanen er i stor grad tilrettelagt for fiskeriverksemd. Ein føreset at omsynet til fiskeri har fortrinnsrett òg i framtida.		
Fiskarlaget Vest har ikkje merknadar under føresetnad av at utbygging av småbåthamn ikkje har negativ innverknad på yrkesfiskarane sin bruk av Sirevåg Havn.		

Ved vurdering av småbåthamner/-anlegg må ein ha med seg den potensielle forureininga ei slik hamn/anlegg føre med seg. Det finst mellom anna to viktige publiseringar kring temaet småbåthamner:

- COWI (2017), Miljøvennlige småbåthavner, som viser at småbåthamner forureinar grunnen og sjøbotn, og at spyling og vedlikehald av skrog er den største kjelda (utarbeida på oppdrag frå Miljødepartementet).

- CIENS (2011), Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus, gjev ei rekkje råd om korleis negativ miljøpåverknad frå småbåthamner kan avgrensast.

Fiskerinæringa er basert på fornybar biologisk produksjon, og er difor avhengig av eit reint og produktivt kyst- og havmiljø mest mogeleg fritt for miljøgifter, framandstoff og legemiddel. Ein har eit stort felles ansvar, både nasjonalt og internasjonalt, for å oppretthalde eit reint og produktivt hav. Det er avgjerande for kvalitet, omdøme og marknadsverdi for norsk sjømat. Det er viktig å førebyggje då det ofte er vanskeleg og dyrt å rydde opp i ettertid.»

De forbeholder at det i arbeidet med planen vil tatt hensyn til fiskeriinteressene og at en ikke gjør tiltak som har negativ påvirkning på yrkesfiskernes bruk av havnen.

**Kommunedirektørens kommentar:**

Planforslaget har tiltak for å iverat fiskeriindustri i havnen. Tiltak for miljøvennlig småbåthavn er vurdert og innarbeidet i planbestemmelsene. Se for øvrig kommentar til innspill fra Fiskeridirektoratet angående forhold knyttet til fiskeriinteresser og hensyn til nåværende bruk av havnen i forhold til foreslått ny arealbruk.

# Vedlegg

Innkomne innspill til planprosessen er vedlagt.