
Fra: Kjetil Thu <kjetil.thu@tine.no>
Sendt: onsdag 24. februar 2021 09:08
Til: Teknisk Sakspost
Emne: Innspill til områdeplan for Kviamarka

ntern

Viser til varsel om oppstart av planarbeid for Kviamarka.

Vi vil med dette melde inn følgende problemstillinger vedr. **Trafikksituasjonen** i området, for vurdering i planarbeidet:

- Sikkerhet for persontrafikk langs næringsvegen, spesielt fra brakker til inngang Miljøgartneriet
- Utkjøring fra Næringsvegen til Fylkesveg 44, kødannelse. Mye tungtransport som skal både sørover og nordover.
- Feil dosering og manglende avløp i Næringsvegen i krysset ved Miljøgartneriet mot TINE Meieriet Jæren. Her blir det vannansamling og dosering går utover i forhold til sving i krysset ved innkjøring til TINEs anlegg. Fare for utforkjøring.

Vennlig hilsen

Kjetil Thu

Meierisjef TINE Meieriet Jæren

[Tel:+47 971 90 640](tel:+4797190640) | **Feil! Hyperkoblingsreferansen er ugyldig.**

**** Bemerk: Denne e-post kan inneholde fortrolig informasjon. Hvis du har mottatt forsendelsen feilaktig, vennligst gi avsender beskjed og tilintetgjør forsendelsen inkl. alle evt. vedlegg uten å lese, kopiere, lagre eller offentliggjøre innholdet. Vennligst merk at TINE SA og avsender fraskriver seg ethvert ansvar for virus, og andre evt. feil ved e-posten, samt for skade eller tap som meldingen måtte medføre.

*** NOTICE: This e-mail may contain privileged or other confidential information. If you have received it by an error, please notify the sender and immediately delete the message and any attachments without reading, copying, saving or disclosing the contents. Please note that neither TINE SA nor the sender accepts any responsibility for any viruses, errors and losses incurred by this e-mail.



Statens vegvesen

HÅ KOMMUNE
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Svein Nyback Nilsen / 51911417

Vår referanse:
21/35228-2

Deres referanse:
19.02.2021

Vår dato:
02.03.2021

Områdeplan for Kviamarka – Varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram, samt oppheving av plan 1054B i Hå kommune

Vi viser til sak datert 19.02.2021 vedrørende varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram for Kviamarka i Hå kommune.

Hensikten med planarbeidet er å vurdere utvidelsesmuligheter for næringsområdet (50 dekar) samt endringer av veganlegg. Dette krever et større varslet planområde enn det faktiske behovet.

Som det fremgår av planavgrensningen så inngår også kryss med fv. 44 i denne planen. Atkomstforhold og trafikksikkerhet skal vurderes og utredes nærmere i ROS-analysen, og vi forutsetter at dette skjer i nært samarbeid med Rogaland fylkeskommune som vegeier av fv. 44.

Statens vegvesen har ellers ingen merknader til planoppstart, men tar forbehold om eventuelle merknader eller kommentarer når det foreligger et konkret reguleringsplanforslag med bestemmelser for Kviamarka inkludert kryss med fv. 44.

Transportforvaltning vest 2
Med hilsen

Åse Kalstad
seksjonssjef

Svein Nyback Nilsen
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Bergelandsgata 30
4012 STAVANGER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Hå kommune
v/Jan Gunnar Mattingsdal
teknisk@ha.kommune.no

Deres referanse
21/376

Vår referanse
394996_v1/JARLH

Saksbehandler
Jarl Hoogstad

Deres dato
19.02.2021

Vår dato
02.03.2021

Direkte telefon
93488662

Høringsuttalelse til planoppstart av områdeplan for Kviamarka - Plan 2021 04

Det vises til deres brev av 19.02.2021 vedrørende planoppstart for områdeplan for Kviamarka, planid 2021 04, Hå kommune. Høringsfristen er 07.04.2021 og vår uttalelse er med dette gitt innen fristen.

Plan området ligger utenfor Lyse sitt anlegg og har dermed ingen kommentar til områdeplanen.

Vennlig hilsen
Lyse Elnett AS



Jarl Hoogstad
Utbyggingskoordinator



ADVOKATFIRMA

Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

teknisk@ha.kommune.no

DATO: 23. mars 2021
VÅR REF: 2817
E-POST: christine@tpa.no
MOBIL: 90985453
ANSVARLIG
ADVOKAT: Christine Braastad Orre

MERKNADER TIL VARSLET OPPSTART AV PLANARBEID – PLANID 202104 – KVIAMARKA NÆRINGSOMRÅDE

Det vises til mottatt varsel om oppstart av planarbeid for Kviamarka næringsområde, planid. 202104. Av mottatt varsel fremgår at frist for merknader er satt til 7. april 21. Av planprogrammet fremgår imidlertid at fristen er satt til 22. mars 2021. Inneværende skriv er i alle tilfelle rettidig.

På vegne av Laila og Arild Rasmussen-Malmin fremmes innsigelser mot varslet utvidelse av næringsområdet.

Rasmussen-Malmin eier gnr. 12, bnr. 16, som er en frittliggende boligparsell, pr. i dag avskilt fra næringsområdet med to landbruksparseller. Etter varslet planprogram vil imidlertid eiendommen implementeres i næringsområdet, og taper dermed sin verdi som boligeiendom. I planprogrammet heter det "*Deler av planområdet er regulert og i bruk som næringsområde/industri (næringsmiddelvirksomhet) og veksthus/gartneri. Disse områdene består derfor av bebygde omgivelser og veg. Resterende områder hvor det vurderes muligheter for utvidelse, består av dyrka mark.*" Fra denne side anføres følgelig at beskrivelsen fremstår misvisende når det allerede i innledende beskrivelse tilbakeholdes opplysninger som må anses vesentlige for de hensyn som må vurderes i forbindelse med videre planarbeid.

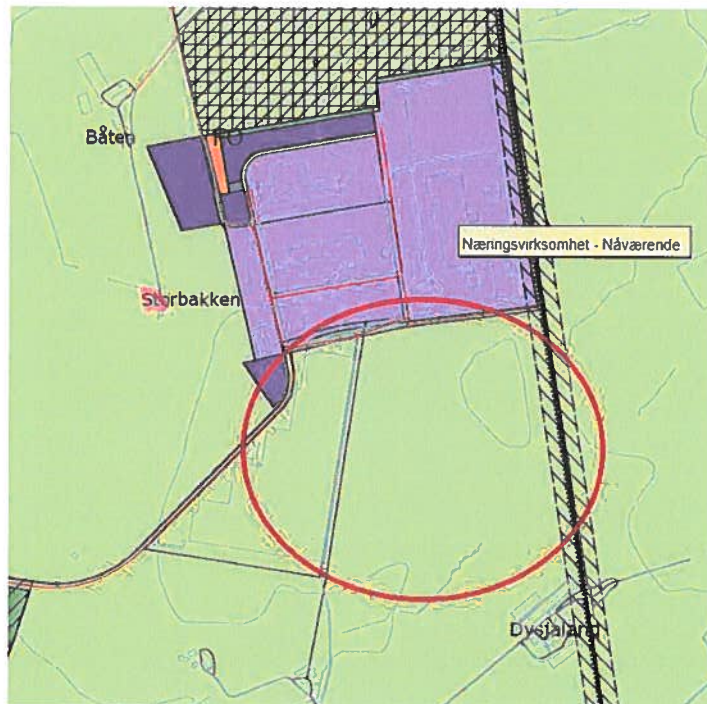
For ordens skyld nevnes at gnr. 12, bnr. 16, ble fradelt som en frittliggende boligparsell allerede i 1955. Eiendommen ble lovlig utvidet med tilleggsareal så sent som i 2005, dog slik at eiendommen fortsatt utelukkende er disponert til boligformål. Rasmussen-Malmin kjøpte eiendommen i 2009, hvor den frie beliggenheten var avgjørende for dem. Det har brukt betydelig med tid og midler på å oppgradere boligen og skape et hjem for seg og sine fire mindreårige barn, likevel slik at det fortsatt gjenstår vesentlige arbeider, før familien anser seg ferdig.

Varslede planarbeider skaper usikkerhet både i forhold til videre boutsikter og investeringer i huset. Dertil synes ikke foreslåtte utvidelse av næringsparken å være den best egnede løsning for å ivareta verken bosettings, natur eller landbruksinteresser i området.

På vegne av Rasmussen-Malmin anføres at en mer hensiktsmessig utvidelse av næringsområdet hadde vært øst for Næriungsvegen, og sørover langs jærbanen, mot Dysjaland. På denne måten vil en både kunne utvide næringsområdet, opprettholde forbindelsen med Grøddaland næringsområde og samtidig skjerme eksisterende boligbebyggelse øst for eksisterende næringsområde. Videre vil næringsområdet være ytterligere tilrettelagt for grønn transport, med en beliggenhet langs jernbanen.



Figur 1 Foreslått alternativ planområde



Figur 2 Foreslått alternativ planområde



ADVOKATFIRMA

En slik endring av planområdet anføres å være en bedre samfunnsmessig løsning, enn det forslag som er mottatt. Dertil vil en slik endring skjerme de fire barna mot de negative konsekvenser en regulering, herunder potensiell ekspropriasjons- og flytteprosess påfører barna. I så måte minner man om at det i barnekonvensjonen art. 3 heter at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn ved *"alle handlinger som berører barn, enden de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer"*.

For det tilfelle planområdet innskrenkes eller endres på en slik måte at Rasmussen-Malmins boligeiendom forutsettes bevart, anmodes likevel kommunen å utvide planarbeidet til å utarbeide en bedre egnet tilkomst til boligen, enn den trasé som pr. i dag munner ut i Kviavegen.

For det tilfellet planarbeidet likevel skulle gå videre med det varslede planområdet, anføres at det vil være nødvendig med en snarlig avklaring på hvordan Rasmussen-Malmin skal kompenseres for den verdiforringelse reguleringen påfører dem. I samme anledning forbeholdes å gjøre krav på innløsning etter reglene i plan- og bygningslovens kap. 15. I den forbindelse gjøres allerede nå særlig oppmerksom på at en eiendom med tilsvarende størrelse og frie beliggenhet anses å inneha en langt større verdi ved innløsning enn hva en vil legge til grunn etter vurdering etter verdi på bygget alene.

Med hilsen

TP Advokatfirma

Christine Bråstad Ørre
advokat/partner

Hå kommune
Postboks 24
4368 VARHAUG

Vår dato: 26.03.2021
Vår ref.: 202104519-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 19.02.2021
Dykkar ref.: 21/5569

Sakshandsamar:
Turid Bakken Pedersen
22959767/tba@nve.no

NVE sitt innspel - Varsel om oppstart, offentlig ettersyn av planprogram samt oppheving av plan - Områdeplan for Kviamarka - Hå kommune

Vi viser til varsel om oppstart med brev datert 19.02.2021.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormynde med motsegnskompetanse innanfor saksområda flaum-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knytt til vassdrag og grunnvatn, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å hjelpe kommunane med å forebygge skader frå overvatn gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og rettleiing om korleis desse saksområda skal takast omsyn til ved utarbeiding av arealplanar etter plan- og bygningslova (pbl).

Planen skal legges til rette for næringsmiddelindustri. Hå kommune varslar parallelt oppstart av arbeid med områdeplanen for næringsområde Grødaland.

Flaum, erosjon, overvatn og skred

God arealplanlegging er det viktigaste verkemiddelet for å førebygge skader frå flaum, erosjon, overvatn og skred. Plan- og bygningslova og byggteknisk forskrift (TEK17) set tydelege krav til tryggleik mot flaum og erosjon ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være trong for ei detaljert fagkyndig utgreiing av reell fare. Omsyn til klimaendringar skal også vurderast.

Omsynet til flaum må og sjåast i samanheng med lokal overvasshandtering. Auka grad av utbygging i nedbørfeltet gir auka del tette flater. Dette bidreg til raskare avrenning og krappare flaumtoppar nedstraums. Det er ei planoppgåve å sørge for ei heilskapleg forvaltning av vatnet sitt krinslaup og å gjere tilpassing til forventade klimaendringar, jf. plan- og bygningsloven (pbl) § 3-1, første ledd bokstav i) og g). Heilskapleg forvaltning legg til grunn at utbygging tek omsyn til og tilpassar seg nedbørfeltet si naturlege moglegheit til å infiltrere, dryge og lede vekk vatn. Opne, naturbaserte løysningar for å handtere overvann vert tilrådd, jf. [Statlig planretningslinje for klimatilpassing med rettleiing](#). For dei aktuelle areala er det viktig å ikkje stenge dreneringsvegar/flomvegar for areala bak eller at det vert bygd slik at fare for skade frå overvatn aukar for områda på nedsida.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Planprogrammet viser ei oversikt over vassdrag/elvar og at flaum- og overvasshandtering skal takast hand om i planarbeidet. Planområdet ligg innanfor aktsemdsområde for flaum i sørvest og grensar til aktsemdsområde for flaum i nordaust, sjå aktsemdskart i [NVE sin kartportal](#) (eller via den kartbaserte sjekklista nemnt i første kulepunkt under). Areal som ligg utanfor aktsemdskartet kan ein, dersom det ikkje føreligg lokalkunnskap om anna, sjå som tilstrekkeleg trygg for disponering til tiltak i tryggleiksklasse F1 og F2 jf. [TEK17 kap.7, §7-2](#), sjå [produktark, flom aktsomhetsområder](#).

Skred er vurdert mellom anna med grunnlag i NVE sin rettleiar for «Sikkerhet mot kvikkleireskred» frå 2014. Området ligg over marin grense og skred vert ikkje vurdert nærare i planarbeidet. Til seinare planarbeid vil NVE informere om at rettleiaren frå 2014 no er revidert og gjeldande rettleiar for «[Sikkerhet mot kvikkleireskred](#)» er frå 2019 (NVE 1/2019).

Vassdrag- og grunnvasstiltak

Det er store allmenne interesser knytt til vassdrag og grunnvatn. Tiltak som kan føre til skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløyse konsesjonsplikt etter vassressurslova. Dersom det er trong for at NVE skal gjere vurdering av konsesjonsplikt av vassdragstiltak i planen, ber vi om at dette kjem klart fram i oversendingsbrevet. NVE kan avgjere at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivareteke i planen.

Energianlegg

Eit vel fungerande system for produksjon og overføring av energi er avgjerande for samfunnet. Planen må difor ta omsyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgevinga. Dersom det er aktuelt bør Jæren Everk involverast tidleg i planarbeidet.

I planprogrammet under overskrifta «Andre utredninger» vert ein mogleg trasé for fjernvarme mellom Kviamarka og Grødaland omtalt. Det må avklarast om dette evt. vil trenge konsesjon, sjå NVE si internettside for [konsesjonshandsaming av fjernvarme](#). Frå planprogrammet ser vi at det er kontakt med Jæren Fjernvarme.

For meir generell informasjon og rettleiing knytt til NVE sine saksområde viser vi til:

- NY! [Kartbasert sjekkliste-NVE-tema](#) – kartbasert rettleiing for reguleringsplan.
- [NVE sine karttenester](#) viser informasjon om flaum- og skredfare, vassdrag og energianlegg.
- [NVE sin rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#) som skildrar korleis interessene bør takast omsyn til i planen, slik at ein unngår motsegn.
- [NVE si retningslinje 2/2011 Flaum og skredfare i arealplanar](#) skildrar flaum- og skredprosessar som kan vere til fare, og korleis farane bør utgreiast og innarbeidast i planar.
- [NVE si sjekkliste for reguleringsplan](#) er et nyttig verktøy for å sikre at alle relevante saksområde er vurdert og godt nok dokumentert.
- [NVE sine sider om urbanhydrologi](#) og [Miljødirektoratet sin overvannsveileder](#) gir nyttig informasjon om korleis overvatn bør handterast i arealplanlegginga. Vi viser også til Norsk Vanns sin rettleiar A162 – «*Veiledning i klimatilpasset overvannshåndtering*» og Norsk Vanns rapport B22 - «*Vann og avløp i arealplanlegging og byggesaksbehandling*» som de finn [her](#).



- [Klimaservicesenteret/klimaprofilane gir et kortfatta samandrag av dagens klima, forventet klimaendringar og klimautfordringar.](#)
- Fleire nyttige rettleiarar og verktøy er tilgjengeleg på www.nve.no/arealplan.

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt tilstrekkeleg omsyn til flaum- og skredfare, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttale til saka.

Dersom det er trong for NVE si hjelp i saka kan de kontakte oss.

Med helsing

Anne Cathrine Sverdrup
regionsjef

Turid Bakken Pedersen
senioringeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

Kopi til:

STATSFORVALTAREN I ROGALAND

Hå kommune

Rådhusgata 8

4360 Varhaug

Deres referanse:

21/5529Dato: **17.03.2021**Saksnr.: **2021/15191**Dok.nr.: **8**

Saksbehandler:

Synnøve Hognestad

**Hå kommune - Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde -
Plan 202104 – Uttalelse til varsel om oppstart av planarbeid og
høring av planprogram, samt oppheving av plan**

Vi viser til varsel om oppstart for områdereguleringsplan og høring av planprogram for Kviamarka næringsområde. Det varsles samtidig om oppheving av reguleringsplan for Grødalandshagen.

Formål

Formålet med planarbeidet er å utvide Kviamarka næringsområde med om lag 50 dekar. Utvidelse er skissert mot vest. Planen legger også til rette for å utvide reguleringsplan «Næringsvegen, veksthusanlegg og gang- og sykkelveg i tilknytning til Kviamarka» med ca 20 dekar mot sør. Samtidig blir det foreslått å endre formål for veksthusanlegget fra LNFR – formål til næringsområde.

Planområdet for Kviamarka grenser til ny plan for Grødaland som det også er varslet oppstart for. Planen skal regulere trase for fjernvarme mellom Kviamarka og Grødaland. Planen for Kviamarka skal også ta stilling til evt utvidelse og endring av vegkrysset fv. 44 x Næringsvegen.

Gjeldende planer

Kviamarka er reservert til næringsmiddelindustri i et regionalt perspektiv. Gjeldene reguleringsplan for Kviamarka (planid 1011 F) er vedtatt i 2002 og åpner for utvikling av industri/lagervirksomhet.

Senere ble området utvidet med en vekstushage i tilknytning til næringsområde, med basis i bruk av fjernvarme fra Grødaland. Reguleringsplan for Næringsvegen, veksthusanlegg og gang- og sykkelveg i tilknytning til Kviamarka (plan 1105B) ble vedtatt i 2008. Området er regulert som veksthusanlegg. I bestemmelsene er det spesifisert at området kun skal benyttes til veksthusanlegg og skal tilbakeføres til landbruksformål dersom veksthusdriften opphører. Det er også presisert at jordloven §§ 9 og 12 fremdeles skal gjelde innenfor området.

En forutsetning da plan 1105B ble vedtatt var at etablering av veksthusanlegget ikke blir en ordinær utvidelse av det vanlige næringsområdet i Kviamarka og at arealbruken som blir omfattet av reguleringsplanen blir avgrenset til å bare gjelde veksthusdrift.

Føringer i Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke – jordvern og arealbruk

Kviamarka næringsmiddelpark er forankret i Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke 2050 (RPJSR 2050) som et viktig regionalt senter for matforedling og produksjon.

Områdets plassering, relativt langt fra sentrum og god kollektivdekning gjør at området bør legge til rette for arealkrevende virksomhet, jfr. retningslinje 5.3.3 om regionale næringsområder. I dette ligger en forventning om at det ikke skal legges til rette for besøks- og arbeidsplassintensive virksomheter. Dette bør tydelig forankres i bestemmelsene i ny områdereguleringsplan.

En annen viktig føring i RPJSR 2050 er tydelige målsettinger om å redusere årlig forbruk av dyrka mark. Innenfor planområdet til RPJSR 2050 gjelder disse målsettingene:

- Det er ambisjon om at årlig omdisponering av jordbruksareal i planområdet skal være minst mulig, men i gjennomsnitt ikke mer enn 5 % (200 dekar) av det nasjonale jordvernmålet.
- Det er mål om at fysisk nedbygging av jordbruksareal i planområdet i perioden til 2050 skal være minst mulig, men i gjennomsnitt ikke mer enn 550 dekar årlig.
- Total mengde omdisponert jordbruksareal i kommuneplaner skal ikke overskride 10 000 dekar.

Fylkesrådmannen støtter opp om hovedgrepet og ønsket om å stryke Kviamarka næringsmiddelpark som et regionalt sentrum for matforedling og produksjon. Samtidig må ønsket om utvidelse veies opp mot andre nasjonale og regionale føringer, blant annet jordvernmål.

Før det konkret blir foreslått utvidelse av areal, bør det gjøres grundige vurderinger av om og hvordan allerede regulert område kan fortettes og utnyttes mer effektivt. Et spørsmål i denne sammenheng er om det kan legges til rette for mer effektive parkeringsanlegg, gjerne i høyden og/eller under bakken. Det bør også vurderes om de ulike virksomhetene kan samarbeide om parkeringsløsninger. Parkeringsnormer både for bil og sykkel må også vurderes nærmere. Dette er nærmere omtalt under.

I varsel om oppstart av planarbeid er det ikke konkret angitt hvilke bedrifter en eventuell utvidelse av Kviamarka skal legge til rette for. Fylkesrådmannen legger til grunn at ny revidert plan for Kviamarka gir tydelige føringer om at det bare kan etableres virksomheter som bygger opp rundt intensjonen bak opprettelsen av Kviamarka næringsmiddelpark. Også behov for utvidelse bør vurderes nøye ut fra

behov for å stryke Kviamarka som næringsklynge for matforedling. I det ligger det en forventning om at virksomheter som ikke bidrar til å bygge opp rundt intensjonen med etablering av Kviamarka blir plassert på andre ledige næringsareal.

Ut fra regional jordvernstrategi og målsettinger i RPJSR 2050 om jordvernmål og de konkrete behovene som utvidelse som er skissert så langt, vil fylkesrådmannen allerede nå signalisere at en utvidelse av et så stort område som 50 dekar vest for eksisterende plan 1011F, kan være konfliktfylt.

Generelt vurderer fylkesrådmannen at det vil være noe enklere å argumentere for utvidelse av veksthusområdet i sør. Veksthusområdet er slik vi oppfatter det utvidelse av en eksisterende virksomhet og også avhengig av en plassering nær Grødaland for å få nytte av overskuddsvarme herfra.

Fylkesrådmannen er imidlertid skeptisk til at veksthusanlegget blir omgjort til et ordinært næringsområde. Videre planarbeid må sikre at intensjonene med området da veksthusanlegget ble etablert blir ivaretatt, og forutsetter at arealbruken innenfor plan 1105B blir avgrenset til å bare gjelde veksthusdrift. Også føringer om at planområdet skal tilbakeføres til landbruksformål dersom veksthusdriften opphører, bør videreføres. Fylkesrådmannen vil allerede nå signalisere at en omdisponering av området til et ordinært næringsområde vil være konfliktfylt.

I og med at planlagt utvidelse kan medføre omdisponering av 70 dekar landbruksareal og at særlig konfliktnivået knyttet til landbruk er høyt, ber fylkesrådmannen om at det også blir innarbeidet et alternativ 2 i konsekvensutredningen der en mindre utvidelse blir vurdert og sammenliknet med alternativ 1.

Parkering bil og sykkel

Gjeldende reguleringsplaner gir ingen føring for parkeringsdekning for bil og sykkel. I planprogrammet blir det vist til kommuneplanen der parkeringsnorm for industri/næring er 1,5 p-plasser for bil pr 100 m².

Fylkesrådmannen legger til grunn at parkeringsdekning for bil i ny revidert plan, er mer restriktiv, og i tråd med føringer i RPJSR 2050. Det må ellers tilrettelegges for sikker sykkelparkering (under tak) innenfor planområdet og i nærhet til selve arbeidsstedet, slik at ansatte gis best mulige vilkår til å velge andre transportmidler enn privatbil. For å ivareta dette, er det også viktig å tilrettelegge med gode garderobefasiliteter for de ansatte. Også andel sykkelparkering bør være i tråd med føringer i RPJSR 2050.

Flom/naturbaserte renseløsninger

I planprogrammet er det nevnt at Grødalandsbekken og Reimekanalen går gjennom og/eller nær planområdet. Planområdet ligger også delvis innenfor aktsomhetsområde for flom. Fylkesrådmannen minner også retningslinjer i RPJSR 2050 med forventning om at planlegging skal identifisere vannveier fram til trygg resipient og sikre areal for fordrøying og infiltrasjon. Det skal begrunnes dersom naturbaserte løsninger for overvannshåndtering velges bort.

Samferdsel

Etablering av fjernvarmetraseen vil medføre kryssing av fv. 44. Forhold knyttet til kryssing av fv. 44 (graving nær og over) må avklares med Rogaland fylkeskommune i god tid før anleggsstart.

Samferdselsavdelingen har videre følgende merknader:

- Kryss med fv. 44 må reguleres i tråd med krav i håndbok N100 og V121. Det vil være nødvendig å se kryss til Kviamarka i sammenheng med kryss til Grødaland.
- Planskilt kryssing av fv. 44 (fotgjengerundergang) må sikres.
- G/S-veg mellom næringsområdet og fv. 44 må videreføres fra gjeldende plan.
- G/S-veger og rabatter må reguleres i tråd med krav i N100.
- Langs fv. 44 må det reguleres annen veggrunn med bredde min. 3,0 m. Langs g/s-veg kan bredden reduseres til 0,5 m. Annen veggrunn må omfatte skråningsutslag.
- Støy fra næringsområdet og trafikken til dette overfor nærliggende bebyggelse må vurderes. Dette må ses i sammenheng med Grødaland næringsområde. Nasjonal retningslinje for støy, T-1442, må legges til grunn.
- Tekniske tegninger for alle tiltak på og langs fv. 44, må sendes Rogaland fylkeskommune til gjennomsyn. Dette må sikres i reguleringsbestemmelsene.

Massehåndtering

Planforslag vil kunne medføre en vesentlig omdisponering av overskuddsmasse. Fylkesrådmannen ber om at massebalansen innenfor planområdet blir gjort greie for og at det blir innarbeidet massedisponeringsplan og/eller retningslinjer/bestemmelser i endelig plan som ivaretar prinsippene i regionalplan for massehåndtering.

Hilsen

Knut Harald Dobbe
fagleder

Synnøve Hognestad
rådgiver

Kopi til:
Statsforvalteren i Rogaland

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.

938752648
NORTURA SA
Postboks 360 Økern
0513 OSLO
Norge
mads.unneberg@nortura.no

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato:6.4.2021

Svar på høring av planprogram for Kviamarka

Dette svaret gjelder er sendt på vegne av Kviamarka eiendom AS og Nortura SA

947942638
TINE SA
Næringsvegen 21
4365 Nærbø
Norge
kristin.vesterheim@tine.no

964969590
Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Dato:6.4.2021

Innspill til 202104 - Områdeplan for Kviamarka

Statens vegvesen har fra 21.12.20 åpnet for at modulvogntog kan kjøre på veier som er tillatt for 4 m. tømmervogntog. Bakgrunnen er næringslivets ønske om å redusere transportkostnadene. TINE ønsker å redusere sin transportaktivitet gjennom å utnytte de veier som nå er åpnet. Dette vil redusere antall biler på vei, miljøutslipp, slitasje på vegnett og kostnader knyttet til den transportaktiviteten TINE har. En av forutsetningene for at vi skal kunne realisere dette er at vi får åpnet en del enkeltstrekninger med betegnelsen KV og FV inn mot våre anlegg. I Hå Kommune og hele distriktet betyr dette at vi har behov for at TINE får tilgang til å kjøre lastebil med utvidet totalvekt til 60 tonn på flere veistrekninger, og også inn til TINEs anlegg i Kviamarka.

Hå kommune

Rådhusgata 8

4360 Varhaug

Deres referanse:

21/5569Dato: **25.03.2021**Saksnr.: **2021/15191**Dok.nr.: **7**

Saksbehandler:

Guro Skjelstad

**Hå kommune - Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde -
Plan 202104 - Varsel om oppstart av planarbeid og høring av
planarbeid, samt oppheving av plan - foreløpig uttalelse - behov for
befaring**

Vi viser til varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram for områdeplan for Kviamarka næringsområde, mottatt 19.02.2021. Fylkesrådmannen har vurdert varselet som sektormyndighet innenfor kulturminnevern.

Høring av planprogram

Som det går frem av planprogrammet, er kulturminner og kulturmiljø et av temaene som skal utredes i forbindelse med konsekvensutredningen. Fylkesrådmannen har følgende innspill til planprogrammet.

Kviamarka næringsområde grenser mot nord til et viktig friluftsområde, som også er et sentralt område i Rogaland hva gjelder kulturminneverdier. Friluftsområdet på Hanabergmarka representerer et unikt kulturmiljø med stor tidsdybde. Verneverdige tun og bygninger fra nyere tid ligger i tilknytning til forhistoriske gårdsanlegg og graver i et jordbrukslandskap med dyrka marker og kystlynghei. Her finnes også krigsminner fra 2. verdenskrig. Som nærområde til Vitengarden og et viktig friluftsområde har kulturminnene og kulturlandskapet på Hanabergmarka stor verdi, også til opplevelser, kunnskap og formidling av nyere og eldre historie. Mot vest grenser planområdet til foreslått grense for KULA – landskapet langs Jærkysten. Riksantikvarens nasjonale kartleggingsprosjekt for «Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse» er ikke ferdigstilt for Rogaland, men landskapet langs Jærkysten har nasjonal verdi, også i et kulturmiljøperspektiv.

Gårdene Båden, gnr 12, bnr 5 og Storbakken gnr 12, bnr 10 har begge SEFRAK-registrerte bygninger og representerer kulturminnene fra nyere tid i dette kulturhistoriske landskapet. De ligger også i umiddelbar nærhet til Kviamarka er også en del av den større sammenhengen mellom dette næringsområdet og næringsområdet på Grødal mot vest.

Næringsområdet på Kviamarka ligger i et område med høye kulturmiljøverdier og kulturmiljø og landskap vil være et viktig tema i konsekvensutredningen. Planens influensområde må defineres i forbindelse med arbeidet. Kulturminner, både nyere tids og automatisk freda, kulturmiljø og kulturlandskap innenfor planområdet og i planens influensområde må beskrives og kartfestes, og tiltakets konsekvens for slike må beskrives og visualiseres ved illustrasjoner. Avbøtende tiltak må vurderes og eventuelt beskrives. Det er for eksempel positivt at man vil se på mulighetene for å etablere et bedre skjerm mellom industriområdet og kulturmiljøet på Hanabergmarka mot nord. Høyder og utforming av bygg og anlegg bør også utredes og visualiseres.

I tillegg til hensynet til de automatisk freda kulturminnene som er registrert innenfor planområdet og i planens influensområde, bør potensialet for funn av automatisk freda kulturminner innenfor planområdet utredes i forbindelse med konsekvensutredningen, spesielt dersom evt. §9 undersøkelser først skjer etter konsekvensutredningen. Vi vil imidlertid anbefale tiltakshaver at §9 undersøkelsene oppfylles på et tidlig tidspunkt i planprosessen. Dette da det kan være vanskelig å tilpasse tiltaket til eventuelle funn av automatisk freda kulturminner.

Vurdering av potensiale for automatisk freda kulturminner – behov for befarings

Da det tidligere er registrert flere automatisk freda kulturminner innenfor og i nærområdet til planen, finner vi det nødvendig å befare området før vi kan gi endelig uttale til planen. Dette for å avgjøre om det er potensial for funn av ikke tidligere kjente automatisk freda kulturminner som planforslaget kan komme i konflikt med.

Kostnadene ved første befarings vil ikke bli belastet tiltakshaver. Det må imidlertid understrekes at det kan bli behov for ytterligere arkeologiske registreringer etter denne første befarings. Kostnadene som er forbundet med en eventuell registrering må, med hjemmel i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 9, jfr. § 10, betales av tiltakshaver.

Vi ber om å få tilsendt tilleggsopplysninger i form av dyrkingsplaner etter 1970, samt eventuelle traseer for eksisterende vannledninger, kabler og lignende innenfor planområdet. Slike inngrep kan redusere potensialet for bevarte automatisk freda kulturminner.

Automatisk freda kulturminner innenfor planområdet

Vi gjør oppmerksom på at det fra tidligere er registrert et automatisk freda kulturminne innenfor planområdet. Dette dreier seg om id 171903, beskrevet i planprogrammet. Kulturminnet er skada i nyere tid, og verneverdi og status vil bli vurdert ved befarings/ved videre arkeologiske registreringer i planområdet.

Vi vil kunne gi endelig uttale til planen når resultatet av befaringen, og om nødvendig ytterligere registreringer foreligger og forholdet til automatisk freda kulturminner er avklart. Fylkesrådmannen vil varsle at det kan bli aktuelt å fremme innsigelse til planen dersom forholdet til automatisk freda kulturminner og kulturmiljø ikke blir tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.

Hilsen
Leif Håvard Vikshåland
fagleder

Guro Skjelstad
spesialrådgiver

Kopi til:
STATSFORVALTAREN I ROGALAND

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.

HÅ KOMMUNE
Postboks 24
4368 VARHAUG

Dato: 07.04.2021
Saksref: 202007115-6
Deres ref.: 202104 - 21/5529
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Maarten Nandrup Stallemo
Telefon:
Mobil: +47 91627176
E-post: Maarten.Nandrup.Stallemo@banenor.no

Hå kommune - Varsel om oppstart av planarbeid, høring av planprogram og oppheving av plan - Områdeplan for Kviamarka - Bane NORs uttalelse

Viser til oversendelse 19.02.21 om oppstart av planarbeid, høring av planprogram og oppheving av plan.

Hensikten med planarbeidet er å utvide næringsområdet mot vest og sør og regulere til næringsformål. Reguleringsplan 1054B Veksthushage for del av gnr.14 bnr.5 Grødalandshagen skal oppheves.

Bane NOR har følgende merknader:

Forslag til utvidelser er lenger unna jernbanen enn eksisterende næringsareal. Vi har ikke spesielle merknader til dette plangrepet.

Bane NOR har eiendom nordøst i planområdet. Denne må avsettes til baneformål.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
sjef Planforvaltning
Bane, Drift og teknologi

Maarten Nandrup Stallemo
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Hå kommune
Teknisk/Næring
Postboks 24
4368 Varhaug

Kviamarka, 26. mars 2021

Innspill til oppstart av planarbeid og områderegulering av Kviamarka med utvidelse av Miljøgartneriet

Det vises til brev fra Hå kommune datert 19. februar 2021 med varsel om oppstart av planarbeid og områderegulering av Kviamarka. I planprogrammet er det foreslått at eksisterende veksthusareal skal endres til næringsbebyggelse og at det utvidede arealet skal reguleres til samme formål. Det vil si til næringsformål og næringsmiddelvirksomhet.

Vi er positive til at veksthusarealet, både gammelt og nytt, reguleres til næringsbebyggelse.

Vi er positive til at det blir bygd en ledning for fjernvarme fra Grødaland til Kviamarka. Vi er positive til at ledningen legges i kanten av Næringsvegen og inntil Miljøgartneriet sin eiendom.

Jeg har planer om å utvide veksthusarealet med 20 dekar. Det nye veksthuset skal bygges i forlengelsen av eksisterende veksthus. Det utvidede arealet er i dag en del av gnr. 39, bnr. 2 i Hå. For å sikre oss en stor nok tomt med nødvendig tilleggsareal, har jeg inngått en avtale om å kjøpe et område på 25 dekar av eieren av gnr. 39, bnr. 2 i Hå. For å sikre meg nødvendig areal ber jeg derfor om at grensen for det Miljøgartneriet forlenges med 100 meter sørover. Jeg foreslår også at arealet bort til Næringsvegen blir regulert til næringsbebyggelse. Det utvidede arealet er tegnet inn på vedlagte kart.

Helsing



Kåre Wiig
Miljøgartneriet





0 20 40 60m
Målestokk 1: 4000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 24.03.2021 14:45
Eiendomsdata verifisert: 24.03.2021 14:26

GÅRDSKART 1119-39/2/0
Tilknyttede grunneiendommer:
13/10/0-39/2/0

Markslag (AR5) 7 klasser		AREALTALL (DEKAR)	
TEGNFORKLARING			
	Fulldyrka jord	311.4	
	Overflatedyrka jord	0.0	
	Innmarksbeite	0.1	311.5
	Produktiv skog *	0.0	0.0
	Annet markslag	21.4	
	Bebygd, samf., vann, bre	6.8	28.2
	Ikke kartlagt	0.0	0.0
	Sum	339.7	339.7

* Produktiv skog er skog på fastmark og myr med skogbonitet lav eller bedre.

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Arealressursgrenser
- Eiendomsgrenser
- Driftssenterpunkt



NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Hå kommune
Jan Gunnar Mattingsdal
Postboks 24
4368 VARHAUG

Deres ref.:
202105 Grødalaland saksnr: 21/382

Vår ref.:
16/42 - 160 / HADSTI

Dato:
07.04.2021

Svar på varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram for 202104 - Områdeplan for Kviamarka og 202105 - Områdeplan for Grødalaland

IVAR IKS har følgende kommentarer til oppstart av planarbeid og høring av planprogram. De to varslingsene/høringene (202104 og 202105) er sett på i sammenheng.

Utvidelse av næringsområdet på Grødalaland

IVAR ser det som nyttig at en utvidelse av næringsområdet til energi-/biogassanlegg ses på i sammenheng med IVAR sitt eksisterende biogassanlegg som er lokalisert i nord på gjeldende reguleringsplan. Dersom eksisterende biogassanlegg og et nytt anlegg kan dra nytte av sambruk anbefales det at plasseringen følger alternativ 1, eventuelt alternativ 2 som vist i planprogrammet.

Utvidelse av næringsområdet i Kviamarka

Ved planlegging av en utvidelse av Kviamarka må det tas med i utredningen hvilke konsekvenser en utvidelse vil ha av betydning for mengden spillvann som skal behandles i renseanlegget på Grødalaland. IVAR ber om at vi blir involvert i en slik utredning da det kan ha stor innvirkning på anlegget og behov for areal.

Fjernvarmetrasé

IVAR ser positivt på etablering av en trasé for fjernvarme mellom Grødalaland og Kviamarka. Det bør tas med at det kan bli behov for en CO₂-ledning i samme grøft og at det tas med i videre planlegging. IVAR kan også stille med areal til energisentral på sitt område.

Justering av I4 i gjeldende plan (1123) på Grødalaland

IVAR ser på muligheten for å gjennomføre en bruksendring av bebyggelsen på I4. For å bedre logistikken på denne tomten er det ønskelig å gjøre en mindre justering av feltet I4. Utvidelsen gjør at det blir mulig å manøvrere lastebiler rundt bygget og fører til at plangrensen må justeres noe inn i LNF området. Detaljer rundt dette må skje i sammenheng med utformingen av områdeplanens arealdel.

Vennlig hilsen

Njål Erland
Avdelingsleder plan og utbygging

Stian Hadland
Disiplinleder plan og utbygging

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke signatur.

Mottakere:
Hå kommune



Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Kontakt saksbehandlar

Ida Eline Skålnes, 51568807

Uttale til planvarsel plan-ID 202104 områdeplan Kviamarka næringsområde og oppheving plan-ID 1054B Grødalandshagen, Hå kommune

Me syner til oversending frå Hå kommune dagsett 19.02.21, med høyringsfrist 07.04.21.

Bakgrunn for saken

Hå kommune varslar oppstart av planarbeid og høyring av planprogram for områdeplan for Kviamarka næringsområde. Samstundes vert det varsla at reguleringsplan for Grødalandshagen (plan 1054B) skal opphevast og tilbakeførast til LNF-område. Planen har aldri vorte realisert.

Det varsla planområdet er på om lag 900 dekar. Området er opplyst å vera så stort fordi ein også skal famne om området for reguleringsplan 1054B Veksthushage for del av gnr./bnr. 14/5 Grødalandshagen, endringar på veganlegg og utvidingsmoglegheiter for næringsanlegget.

Føremålet med planen er å leggje til rette for utviding av næringsmiddelindustri. Kviamarka næringsområde skal utvidast med om lag 50 dekar. Det er planlagt å endre veksthuset (Miljøgartneriet) frå veksthusanlegg til næringsbygg og utvide dette med om lag 20 dekar mot sør. Vidare er det tenkt regulert inn trase for fjernvarme mellom Grødaland næringsområde (parallelt varsla oppstart områdeplan 1119-202105) og Kviamarka. Desse to planarbeida skal gå parallelt, og har dels overlapp i området rundt fylkesveg 44.

Det er opplyst at planarbeidet utløyser krav om konsekvensutgreiing, jf. forskrift om konsekvensutgreiing.

Statsforvaltaren sine merknader til oppstartsvarsel og planprogram

Statsforvaltaren har følgjande merknader til oppstartsvarsel og planprogram av omsyn til dei nasjonale ansvarsområda som vi er satt til å ivareta gjennom plan- og bygningslova:

Statsforvaltaren synes det er positivt at kommunen har valt å sjå på desse to områda i ein samanheng gjennom to parallelle og dels samanfallede områdereguleringar. Ut i frå dei oversende planprogramma synes det som at kommunen har ein god plan for det vidare plan- og utgreiing-



sarbeidet. Det skal utarbeidast konsekvensutgreiing og Risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS) som del av vidare arbeidet.

Utviding og planprosess i området Kviamarka og Grødaland næringsområde har vore tema på mellom anna regionalt planforum med regionale og statlege styresmakter den 16.09.20.

Når det gjeld området Kviamarka vart det frå vår side signalisert i planforum at utviding vestover er utfordrande med tanke på jordvernet, men samstundes at utviding nordover var utenkeleg, av omsyn til kystheia i nord. Det vart også synt til at det er mykje ledig areal innanfor eksisterande område som må nyttast betre før ein legg ut nye areal. Det vart også oppmoda om å trekkja langsiktig grense landbruk rundt Kviamarka som del av planarbeidet. Det følgjer kommunen opp med det aktuelle forslaget.

Det er klart utfordrande å foreslå omdisponering av 50 dekar fulldyrka jord i ein av dei aller viktigaste jordbrukskommunane i landet. Me vil på det sterkaste oppmoda om at ein ser på heile planområdet under eit – både eksisterande og nytt areal – og kartlegg moglegheit for betre utnytting før ein legg inn nytt næringsareal. Til dømes følgjer det av Jordvernstrategien for Rogaland at det i nye reguleringsplanar ikkje skal planleggjast for parkering på bakkeplan. Området i Kviamarka har i dag store areal for parkering, og ved å samle dette til eit sentralt, felles p-hus i området, kunne ein få frigitt mykje areal. Det må også setjast konkrete utnyttingskrav for området, jf. jordvernstrategien pkt. 2.3. Det må gå fram kva ledig areal som finst, korleis ein kan utnytta areala betre og ein oversikt over kva behovet for nytt areal er, og deretter gjere konkrete vurderingar ut i frå dette.

Det er positivt at ein ser desse to næringsområda i samanheng, og slik kan tenkje på energi og energiutnytting dei i mellom. Difor er det avgjerande at ein no også ser på framføring av tilhøyrande infrastruktur under bakken mellom anlegga og regulerer dette i same planprosess. Eit moment i denne samanheng er å vurdere kor vidt avløpssituasjonen toler ei stor utviding av eit eller begge næringsområda. Dersom ei utviding medfører ei stor investering i infrastruktur knytt til vatn- og avløp, må dette koma fram i planprosessen som ein konsekvens av tiltaka.

Når det gjeld naturinteressene i planområdet for Kviamarka, må dette koma tilstrekkeleg fram under konsekvensutgreiinga, men me vil særleg be om at det blir tatt omsyn til kulturmarkverdiar i området, samt tilstrekkeleg omsyn til Grødalsbekken.

Kommunen føreslår å omregulere veksthusanlegget i no gjeldande plan 1105C til næringsføremål. I føresegnene for plan 1105C som gjeld for Miljøgartneriet i dag, går det mellom anna fram at jordlova §§ 9 og 12 framleis skal gjelde, at området skal nyttast til veksthusanlegg og tilbakeførast til landbruksføremål dersom drifta vert avslutta. Det er opna for at det kan vere produksjonsgartneri, kontor, møterom, pakkeri mv innanfor «område 1» og foredlingsanlegg innanfor «område 2», og det er ikkje tillate med detaljhandel. Me vil at kommunen gjer ei god utgreiing kring konsekvensane for området dersom veksthusanlegget vert omregulert til næringsføremål. Kviamarka er eit regionalt næringsområde for arealkrevjande verksemdar, jf. regionalplan for Jæren og Søre-Ryfylke (RPJSR).

Det går fram av planprogrammet at det skal utarbeidast ROS-analyse til planen, slik det følgjer av plan- og bygningslova § 4-3. Hensikten med ROS-analysen er å identifisere risiko både innanfor planområdet og for omgjevnadene rundt. Det må stillast krav i føresegnene som førebygg eventuelle risiko som blir identifisert. Aktuelle fareområde å vurdere er flaum, overvatn, grunnforhold og trafikkulykker. Me ser det er ein dam i området, som vil vere naturleg å sjå på som ein del av systemet for overvatn. Deler av områda ligg i aktsemdsone flaum, og disse må vurderast før bruk. Lagring av farleg stoff må tas omsyn til, ved at omsynssoner for fare vert lagt inn i arealkartet, og



vilkår knyta til. Me minner om at SPR Klima skal leggst til grunn, og at spesielt naturbaserte løysingar alltid skal vurderast. Når det gjeld trafikkulykker må særleg situasjonen for born og unge vurderast, med omsyn til gåande og syklande og eventuelle planfrie kryssingar av sterkt trafikkerte vegar. Med ei så stor samling av verksemder knytt til husdyrproduksjon, vil me be kommunen gjere vurderingar knytt til risikoen og konsekvensane ved eventuelle utbrot av smittsame dyresjukdomar. Litt om dette kan ein mellom anna finne i FylkesROS.

Me tek atterhald om eventuelt fleire merknader når sjølve planforslaget kjem på høyring.

Med helsing

Trond Olav Fiskå
plankoordinator

Ida Eline Skålnes
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune	Postboks 130	4001	Stavanger
BANE NOR SF	Postboks 4350	2308	HAMAR
Mattilsynet, Felles postmottak	Postboks 383	2381	Brumunddal

Torbjørn Reime
Dysjalsandsvegen 321
4360 Varhaug

Brevdato: 14.04.2021

Hå kommune
Postboks 24
4360 Varhaug

Innspill til plan 202104 – Utvidelser av Kviamarka for å flytte Nortura Forus og Miljøgartneriet – Krav om ny planoppstart der Norturas eget ønske om opplyst sak følger ved planoppstart

Det vises til frist for innspill til plan 202104 var satt til 07.04.2021. Men ble utsatt til 14.04.2021, da Stavanger kommune utleverte informasjon om Nortura 2020, som kommunedirektør i Hå kommune i sin tjeneste nekter å journalføre i Hå kommunes postjournal. Og alle ansatte videre nekter å opplyse om i offentlige brev og politiske saker.

1.Som det fremgår av melding om planoppstart er det en alvorlig saksbehandlingsfeil at plansjef Jan Gunnar Mattingsdal ikke opplyser om reguleringsformål, og at dette er tidenes regionale endring med betydning for hele samfunnet også landbruket i og på Jæren Rogaland. Når Nortura flytter avdeling Forus ut til sine 2 andre slakteanlegg i Kviamarka.

Dette er saksbehandlingsfeil som også er bemerket i innspill sendt fra advokatfirma TP til og for samme reguleringsvarsel. TP skriver rett ut: Det en feil når ikke reguleringsformål eller prosjekt opplyses om når det blir utlyst reguleringsendring.

Det er ikke tilfeldig at kommunedirektøren unnlater å opplyse i utlysning om hva nye tiltak som siden 2016 har vært planlagt flyttet til Kviamarka. Anne Berit Berge Ims ble kort tid etter at hun ble ansatt i Hå kommune i 2014, anmodet om stille på et møte for å rydde opp i myndighetsmisbruk som har pågått i alle saker ved Kviamarka og Grødaland, av tidligere kommunalsjef Rolf Einar Ree og politiker Mons Skrettingland.

Berge Ims satte liten pris på opplysninger om myndighetsmisbruk og forsømmelser. Samme år igangsatte hun ekspropriasjons prosess som ble ugyldig da Mons Skrettingland var inhabil.

Samme år 2014 løy hun med Hå kommune via Multiconsult til States vegvesen om at reguleringsplan 1052 for veikryss var endret, noe den ikke var. Og Kommunalsjef Ree lurte regelrett SVV inn i rettslige prosesser, der SVV trakk seg etter første rettsak som ble anket til

lagmannsretten. Der SVV 07.12.2017 ble grundig ble kjent med juks og innhold, selv etter ha vunnet samme rettsak om forhåndstiltredelse.

Direktør Berge Ims ca 2 mnd før rettsak overkjørte hun kommune/ formannskapet i lag med ordfører Jonas Skrettingland oktober 2017, da han ble tilbudt å ta til vet og slutte å misbruke IVAR IKS og andre industriaktørers interesser. Der kommunedirektør avbrøt tilbudet om å ta til fornuft, med sin påstand om at: «Hå kommune forholder seg til rettslig skjønn».

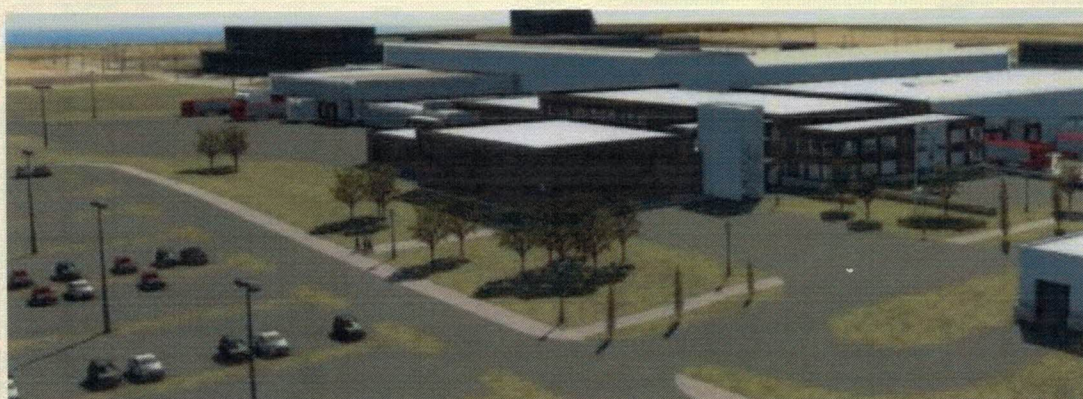
Berge Ims fortsatte med reguleringsplan 1052 i år 2020, der politikere krevde lovlighetskontroll, som ikke ble saksbehandlet og ikke fremlagt for Kommunestyre om å ta stilling til selv. Men kommunedirektør bad sin nyansatte kommuneadvokat om å taktisk protestere på at Statsforvalter kunne saksbehandle lovlighetskontroll, som også viste til Sivilombudsmann sak for likt forhold i Hå av 2016.

2. Nortura likt som Tine, er en meget seriøs aktør som ikke har noen som helst interesser i utsøkt plan og utrednings misbruk. Slik personlig engasjement som ansatte, og KrF, SP og Høyre posisjonerte politikere i Hå kommune, ved alle saker siden 2008 brenner for både mot trafikkisikkerhet og mot en sterkt berørt familie lang Fv 44

Som det fremgår av anmodning sendt 25.06.2020 (**vedlegg 1**) for Nortura til Stavanger kommune. Innser Nortura at plassering av slakteri fra 1960 tallet på Forus langs jernbanelinje er ikke samfunnsøkonomisk, miljøforsvarlig eller formålstjenlig på noen måte. Dette blir beskrevet og nøye forklart ut fra logikk, samfunnsøkonomisk hensyn, samt hensyn til miljø, klima og fremtid.

Fra E24 22.06.2020 forslag til plassering, Tine sitt lager og tørketårn i bakgrunn:

Ifølge investeringsplanen er det i første rekke småfe og gris de ønsker å slakte på dette anlegget. Men de vurderer også å samle slaktning av storfe der. I dag blir storfe slaktet på anlegget i nabokommunen **Egersund, der det i dag er cirka 100 ansatte.**



Slik ser Nortura for seg at anlegget på Kviamarka kan bli. I bakgrunnen ligger meieriet til Tine.
Nortura

Nortura forklarer videre et ønske om at Stavanger kommune raskt igangsetter omregulering på Forus, slik at dette kan bidra til at Nortura hurtig kan igangsette bygging av et nytt sterkt tiltrengt slakteri.

Stavanger kommune svarer opp anmodningen fra Nortura med et skriv som forklarer med forståelse, og merker med forutsetning om at slakteanlegget blir holdt i regionen.

3. Direktør og utrednings og forvaltningsansvarlig i Hå kommune skal følge samme lover som Stavanger kommune i 2020 – Kommer med tilleggsinnspill når direktør i Hå kommune utleverer utestående 6 begjærte forhold

Stavanger kommune har ingen mørk forvaltning slik som bananrepublikk Hå har i 2020/21, om at kontakt/møter/eposter/brev fra og om Nortura/ Tine ikke skal journalføres i postjournal. Alt er åpent, og ordfører selv sikrer at eposter ble utlevert bare etter få timer. Til innbygger i Hå kommune.

Direktør for Hå kommune har i 2019 – 2021 unnlatt å journalføre e-poster, møteavtaler, SMS, telefonsamtaler, brev, tegninger for både Tine på Grødaland og Nortura i Kviamarka.

Dette er lovbrudd og grovt misbruk med onde hensikter og med utenforliggende mål om senere grunnerverv. For å unngå å måtte utarbeide en korrekt Konsekvensutredning for: Tine/Nortura biogassanlegg på Grødaland. Og en korrekt konsekvensutredning for Norturas enorme regions slakteri i Kviamarka.

Tilsvarene forvaltnings misbruk ble også utført i 2016 av Ole Vikse. Da ble det for kommuneplanendring ikke utarbeidet ROS analyse hverken for Grødaland eller fremtidig veksthus/Kviamarka plan 1056.

Historikken for Kviamarka etablering er at ansatte i Hå kommune nekte å følge Norske lover om skikkelig konsekvensutredning. Denne feil forvaltningen som også bygger på kompetansemangel i liten kommune, brøt Tine da det etablerte sitt store meieri i Kviamarka. Ansette i Hå kommune eller Fylkesmannen i Rogaland hadde ikke krav om konsekvensutredning. Samvirke Tine SA gav beskjed om at de selv når Stort meieri skulle etablere, ville Tine uttrykkelig følge plan- og bygningslovens klare krav om konsekvensutredning.

Advokat Elden har i flere år ment at offentliges brudd på offentlighetsloven burde være straffbart. Han er ved reis også kjent med Hå kommune og Statsforvalteren samrøre om Grødaland og Kviamarka..

4. Statsforvalteren hadde krav om felles regulering og konsekvensutredning for Kviamarka og Grødaland.

Hå kommune i 2020 fulgte ikke lovpålagte krav om møtereferat da representanter fra Statsforvalteren var på befaring i Kviamarka og på Grødaland.

Da Statsforvalteren bad seg selv ut til Hå kommune sommer 2020, ble det av Statsforvalteren tatt avgjørelser om regulering og konsekvensutredning. Norske lover har krav om at det skal utarbeides møtereferat når avgjørelser og standpunkt blir tatt. Hverken vert Hå eller Statsforvalteren skrev møtereferat etter befaring i Kviamarka, der SF gav beskjed om felles regulering og konsekvensutredning.

Dette er ikke tilfeldig unnlatelse av ansatte i Hå. Direktør for Hå kommune vet at UANSETT når SF får en sak med bygge-press for Tine eller Nortura, som VIL følge Norske lover. Så gir den svake Statsforvalteren i Rogaland seg uansett, om det er aldri så grove og feil mangler ved utredninger som blir lagt frem for politisk behandling i Hå kommune.

På den måten misbruker stadig direktør i Hå kommune store aktører som IVAR IKS, Tine, Nortura og de andre utslippstillatelse virksomhetene. Da kommunedirektør og noen politikere, har en helt egen agenda da gjelder misbruke KU og støy-utredning også regulerings hensynsplikt ovenfor en sterkt forurenset berørt familie for bedrifter og Fv 44.

5. Krav om ny offentlig planoppstart prosess for Kviamarka og Grødaland – Lovbrudd og nytt misbruk av seriøse aktører

Som det fremgår av innspill fra styreleder eiendom Nortura 06.04.2021 (**vedlegg 2**) til reguleringsplan for sin egen utvidelse og nyetablering i Kviamarka. Så gir ansvarsbevisste Nortura klinkende klar beskjed om at utredning for trafikk, miljø- og klima skal følges opp i og for ny reguleringsplan for Kviamarka.

Nortura blir mot sin vilje, dradd inn i Hå kommunedirektørs KrF, SP og Høyres besettelse av å ikke opplyse saker skikkelig. Noe som er lovbrudd jf. forvaltningslov § 17. Samt kommunedirektørs lovpålegg til sin stilling jf. Kommunelov § 23.

Derfor som også advokat i TP nevner, en grov saksbehandlingsfeil når viktig informasjon om at Nortura vil flytte Forus slakteri til Kviamarka bevisst holdes tilbake. Saksbehandlingsfeilen får betydning da det ikke er mulig å forholde seg til hva som blir etablert på nytt område i Naturen.

Dette er grunnleggende i strid med Grunnlov § 112, der alle berørte har rettighet til å vite hva som blir etablert i nye områder i Norsk natur.

Dette er dessverre ikke tilfeldig, fordi kommunedirektør vil samkjøre ny plan for Kviamarka med plan 1052 for veikryss på Fv 44.

Et skoleeksempel på bananrepublikk forvaltning i år 2021. Som har en skjult hensikt med å ikke få innspill som vet noe om størrelser eller mengder for nye industriltak, som kommer ved Norges desidert største næringsmiddelindustriområde.

Derfor kreves det at en habil Statsforvalter pålegger Hå kommune til å foreta ny planoppstart med informasjon om hva nye regionale tiltak som skal etableres i Kviamarka.

6. Nortura som det fremgår av brev 06.04.2021 vil Nortura ta sitt samfunnsansvar, og har ikke som Hå kommune et mål om å ofre en bondefamilie eller trafikksikkerhet.

Som det fremgår av Nortura brev 06.04.2021 er samfunnsansvar for trafikk, miljø og klima helt sentrale element.

Vi er på ingen måte og har aldri vært imot at Nortura, Tine, IVAR IKS eller andre virksomheter blir etablert i Kviamarka og på Grødaland. Men kommunedirektør og co, og ansatte hos Statsforvalteren snur klage på stadig grove feil ved reguleringsplaner og konsekvensutredninger. Med påstand om at familien Reime prøver å stoppe disse anleggene.

Dette er også eksempel på hvor galt årelangt systematisk misbruk av forvaltning gjør at offentlig ansatte, som glemmer hva dem er ansatt for å følge opp som Stortinget har og stadig vedtar av nye lover og forskrifter. Og et helt embete hos SF i Rogaland faller ned på nivå for å redde saker med planlagt personlig misbruk av ansatte i Hå kommune.

Tine SA har ikke nektet for at dem vil ta hensyn til hverken miljøulemper mot oss, eller behov for trafikksikkerhet på Fv 44. Tvert imot ved utslippstillatelse sak i 2011 ville de ta sin del av ansvar.

Tilsvarende har Nortura i 2020 ved epost, skrevet at dem vil ta sin del av ulemper som påføres ved Fv 44.

Noe som er helt i tråd med hva første direktør for SFT Håvard Holm, i 2011 på møte i Oslo. som spesialrådgiver og ansvarlig for vedtak der Direktoratet opphevet FMRO vedtak om at familien Reime ikke hadde rettslig klageinteresser for anlegg i Kviamarka.

Direktoratet fattet etterpå vedtak om at ulemper fra industrianlegg i Kviamarka og Grødaland, ovenfor Reime ikke skal reguleres over utslippstillatelse, men via reguleringsplan.

7. Hå kommune varslet ikke bedrifter i Kviamarka om regplan 1052, som er vedtatt 3 meter for smal kun for 6000 pr døgn, påvirket av ulovlig etablert høyspenttrafo

Både Nortura og Tine har en enorm lastebilpark som kjører på Fv 44 og svinger opp til anleggene sine i Kviamarka.

Ingen av disse bedrifter ble tatt med som høringspart da Hå kommune/ Cowi AS regulerte veikryss plan 1052 i år 2020. Dette er en alvorlig saksbehandlingsfeil som må ses ilag med at Cowi AS trosset ønske fra IVAR IKS. Om å utføre en SUMSTØY utredning og regulering, selvsagt i lag med Næringsvegen for Kviamarka trafikk.

Cowi AS og Hå plansjef i Hå kommune trosset ønske fra IVAR IKS. Cowi AS med hensyn til senere arbeider og nye Fv 44 nordover til Bryne. Plansjef for Hå kommune for å

opprettholde tidligere standpunkt, der familien Reime skal bli boende mellom veikryss og industriområder.

Selvsagt tenker både Nortura og Tine på trafiksikkerhet for sine lastebiler, og hva liten plass på Fv 44 kan føre til av konsekvenser. Ingen ønsker at dere lastebiler dag eller natt er årsak til ulykke med ambulanser. Eller helt unødvendige ulykker når kryss er 3 meter for smalt jf, vegnormal. Og fare for ulykke med høyspenttrafo er overhengene stor. Det er en grov forvaltningssvikt at ikke Nortura, Tine eller Den stolte hane fikk mulighet til å bidra for både kryss for trafikk over 6000. Eller for tiltak ovenfor familien Torbjørn Reime som er berørt av omfattende mengder brems- og akselerasjon for tunge kjøretøy.

Cowi AS og kommunedirektør gjør alvorlig forsømmelse mot offentlighet og kommunestyre når ikke ulovlig etablert høyspenttrafo av selskap som Hå kommun eier selv, fremgår tydelig i reguleringsplan.

8. Kommunedirektør med plan 202104, trosser demokratiet og kommunestyrets vedtak om ledig fremtidig industriareal ved Kviamarka – Senest vedtak 2020, Regionplan Jæren til år 2050

Uten framsynt satsing på Kviamarka tidlig år 2000, hadde Hå kommune vært foruten svært mange viktige arbeidsplasser for kommunens viktigste næring landbruk.

Andre mer proff kommuner eks Time kommune. Regulerer næringsareal for industri med 1.2000 daa og for utvikling frem mot år 2050.

Hå kommune har helt siden 2003, påtatt seg ansvar for å samle næringsmiddelindustri og tilhørende bedrifter for hele Rogaland i Kviamarka, med Grødaland som avfallsmottak og for fremtidig energi produksjon.

Som det fremgår av vedtak 045/20, fattet Hå kommunestyre vedtak for innspill til Regionplan for Jæren 2050. Dette vedtak fremgår av brev og innspill til Rogaland Fylkeskommune 15.06.2020 (**vedlegg 3**). Vedtatt Fylkesting februar 2021.

Som det fremgår av vedtaket punkt 2, fastholdes det at kartet skal gjelde for hele Hå kommune. Dvs også for plan 1056 for 100 daa fremtidig aktivitet langs Fv 44 med nærhet til Grødaland med stor Co2 produksjon og overskudd.

Kommunedirektør ansatt i Hå kommune har ikke drøftet med kommuneplanutvalg eller formannskap om å fjerne 100 daa lang Fv 44 og Næringsvegen.

Dette er nok en impulshandling av direktør som ikke har respekt for lokaldemokratiet og de folkevalgte, og må ses i lag med mye annet for planområde Grødaland, vegkryss Fv 44 og Kviamarka.

Regionalplan for Jæren 2050 er nok et bevis for at plan 1052 har mange alvorlig saksbehandlingsfeil, når det for industri blir brukt kun et 15 års perspektiv. Og ikke 30 år som både IVAR IKS, Nortura, Tine og Rogaland Fylkeskommune gjør når det etableres store regionale anlegg, og regional utbyggingsplan for Jæren til år 2050.

Hå kommune kan ikke snu kappen etter viden, bare fordi et grunnnerverv der kommunedirektør og Skrettingland(ane) og Bjorland er sterkt engasjert. Fjerne 100 daa og gjøre hestehandel om areal utvidelse som ikke er nødvendig på Grødaland.

Hå kommunedirektør har ikke mandat til uten politisk vedtak, holde av areal for forbrenningsanlegg som ikke IVAR IKS selv engang ønsker. Kommunestyre er myndighet, og styre hos IVAR IKS ønsker ikke å etablere forbrenningsanlegg. Dermed er stort areal ledig for Den magiske fabrikken for 130 GWh og 500 000 tonn husdyrgjødsel hvert år.

Areal for å håndtere bioest er i tillegg til fremtidig behov for mer egen produsert veksthus mat. Høyst aktuelle virksomheter for planområde 1056. I tillegg kan Den stolte hane eller andre landbruks næringsmiddelindustribedrifter, i nær fremtid få behov for nytt areal.

9. Cowi AS må avskaffes straks, og er ikke tilregnelige for viktig plan og konsekvensutredning for Kviamarka/Grødaland – Vil bli sak hos RIF

Det kreves når ingeniørfirma skal bistå med reguleringsplan for Kviamarka og Grødaland. Så har både Rambøll AS og ikke minst Cowi AS avslørt at det er villige til å lure og lyve for kommunestyre i Hå.

Det er kommunestyre i Hå som bestemmer og fatter endelige reguleringsvedtak i Hå kommune. Cowi AS har med sitt elendige og dårlige arbeider ved plan 1052. Bevisst at firmaets ledere og mange ansatte ikke har betenkeligheter med å lyve og lure Hå kommunestyre.

Dette er alvorlige forhold som er beskrevet i vår utfyllende klage til plan 1052. Og kommunedirektor har ansvar med å vise respekt for kommunestyre, som skal kunne stole på at ikke innleide ingeniør selskaper regelrett lurer kommunes politikere i kompliserte saker med utenforliggende mål.

Cowi AS har tatt standpunkt i plan 1052, som betyr at selskapet vil komme i konflikt med seg selv, og ikke i stand til utføre forsvarlig arbeider slik som Nortura og Tine krever i Kviamarka.

Dette er et spørsmål om generell etikk og moral, der RIF som også har ansvar for Cowi AS i nær fremtid vil bli utfordret.

Krav om at konsekvensutredning blir utarbeidet med utvikling frem til år 2050 – Tine og Stolte hane vil flytte inn anlegg og Stolte hane for kylling vil måtte utvide mer.

Det kreves med respekt for seriøse Nortura og samfunnsutvikling også for landbruk og regionalplan for Jæren. At reguleringsplan og konsekvensutredning blir utarbeidet meget nøyaktig, der bla. tidligere produksjonsvekst fra 2001 til 2021 i Kviamarka, også blir lagt til grunn frem for vekst til år 2050.

Tine SA har ca 60 daa ledig areal der garantert lager på Klepp, og Sola meieri innen 10-20 år blir flyttet til Kviamarka. Dette er ikke negativt men rasjonell drift og faktisk forhold som Hå kommune må forholde seg til at samfunnet vil utvikle seg fremover.

Støyanalyse av type Nord2000 må utarbeidedes og legges til grunn, da eneste metodikk i dag som er i stand til å utrede støy fra akselerasjon

Senterpartiet i Hå kommune må ta innover seg at partiet sentral siden 2016 har arbeidet for at Grunnloven skal endres med hensyn til støy. Dette er informasjon som fremgår av (vedlegg 4), i tillegg har hele kontroll og konstitusjonskomiteen enstemmig vedtatt (vedlegg 5) at noe må gjøres med rettsikkerheten rundt støy. Sistnevnte hadde både Senterpartiet og Sv innlegg som partiene i Hå kommune ikke kan se vekk i fra.

SP ved Per Olaf Lundteigen var ved tildeling av årets støypris 2020, helt ukjent med at noen store støyfirma utarbeidet støyanalyser som kunne avvike 10-15 desibel.

Støyfirma Brekke og Strand har ved sitt forskningsarbeid for Miljødirektoratet og Vegdirektoratet bekreftet at CadnaA metodikk har avvik da gjelder akselerasjon. Det samme gjelder for bremsestøy, i tillegg til støyrefleksjon fra svært begrenset avstand (klarer ikke kryss til Nordsjøvegen).

Det tas forbehold om at Nord2000 heller ikke kan i stand til å utrede avstandsstøy som kommer fra bakketopp på Hobberstad og på Sør-Reime. Derfor må dette utredes i tillegg slik som Multiconsult beskriver i sin utredning av 2017 (vedlegg 6). Og det må trolig gjøres individuell vurdering slik som Høyesterett beskriver i dom etter Gardemoen 2006.

Avslutning av innspill og krav om ny utlysning som har respekt for Nortura som god og skikkelig aktør

Plan og forvaltningssjef JG Mattingsdal har fortsatt ikke utlevert 6 begjærte forhold da gjelder administrasjonen i Hå kommunes kontakt med seriøse og gode selskaper som Tine og Nortura. Disse selskapene har samme krav til prioritering og respekt, som IVAR IKS siden 2014 har fått av direktør for Hå kommune. For forhold ved enorme anlegg som ikke var eller ble politisk godkjent av Hå kommunestyre.

Når de 6 forhold er utlevert, så vil det komme et tillegg til dette innspill.

Det forventes en snarlig utlevering av innsynskrav datert 09.04.2021. Der ordfører i Stavanger kommune Kari Nessa Nordtun var kopimottaker. Og utlevering av e-poster kom samme dag kun etter 5 timer.

Krever også på bakgrunn av overnevnte, der også advokat hos Tengs Pedersen påpeker at det er feil å ikke opplyse om formål og nye anlegg. At ny prosess planoppstart prosess som har respekt for Norturas fremtid og satsing videre går frem på en tydelig og velkommen måte.

Med vennlig hilsen



Torbjørn Reime

Kopi til:

Tidligere ordfører Terje Mjåtveit
Leder av Hå lista, Tor Henrik Søyland
Leder Frp, Svein Arve Nygård
Advokat Bjørn Stordrange
Leder Norsk Forening mot støy, Ulf Winther
Trygg Trafikk

Vedlegg:

1. 25.06.2020 – Anmodning fra Nortura til Stavanger for å regulere slakteritomt til boliger
2. 06.04.2021 – Innspill fra Nortura med klare fra for grundig regulering, utredning og hensyn
3. 15.06.2020 – Vedtak 045/20 Hå kommunestyre – Planområder Region Jæren til år 2050.
4. 2015 – Senterpartiet Stortinget – Forslag til endring av Grunnlov § 111 om støy.
5. 2019 – Stortinget Kontroll og konstitusjonskomite, enstemmig vedtak rettigheter for støy.
6. Støyutredning Multiconsult etter befaring 2017 – Bekrefter likt som Brekke/Strand om akselerasjon er avvik ved dagen CadnaA, samt during fra ekstremt lang slette Fv 44 nord og syd ikke er utredet.

HÅ KOMMUNE

Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Dato:

24.06.2021

Saksnr.:

2021/15191Dok.nr.: **12**

Saksbehandle

r:

Astrid H.

Bjørlo

**Hå kommune - Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde - Plan
202104**

Vi viser til tidligere korrespondanse og til felles befaring gjennomført 26.05.2021, samt til en tilleggsbefaring 09.06.2021. Fylkesrådmannen har vurdert saken som sektormyndighet innenfor kulturminnevern.

Vi har lagt SOSI-fil, *202104 Plangrense Kviamarka – 2021-01-28_01.sos*, oversendt oss i mars 2021, til grunn for vår vurdering av omfanget av den arkeologiske registreringen.

Vi kan ikke se å ha mottatt oversikt over nydyrka områder innenfor planområdet. Dersom tiltakshaver kan dokumentere at de aktuelle sjakteområdene (markert med gult i vedlagt kart) er dyrka med bulldoser/gravemaskin, eller planert ut/sterkt opparbeida på annet vis, ber vi om å få en tilbakemelding om det. Områder markert med rosa, vil bli undersøkt ved hjelp av overflateregistrering og/eller prøvestikking.

Dersom det blir behov for å utvide planområdet gjør vi oppmerksom på at vi må få mulighet til å vurdere behovet for arkeologisk registrering også i disse områdene.

**Kviamarka – vurdering av planområdet – behov for arkeologisk
registrering**

På bakgrunn av tidligere kjente funn av automatisk freda kulturminner i nærområdet, samt områdets topografi og beliggenhet, anses deler av planområdet å ha potensial for funn av automatisk freda kulturminner. Det vil derfor være behov for nærmere arkeologiske registreringer før vi kan komme med en endelig uttalelse til planen. Krav om arkeologiske registreringer er hjemlet i Kulturminnelovens § 9, 1. ledd.

Hensikten med den kulturhistoriske registreringen er å få klarhet i om det finnes automatisk freda kulturminner i form av bevarte aktivitets-/bosetningsspor fra forhistorisk tid, som planforslaget kan komme i konflikt med.

Registreringene innebærer maskinell sjakting i dyrka mark og overflaterregistreringer. Maskinell sjakting går ut på at man legger ca. 3 m brede sjakter med om lag 12 meters mellomrom, hvor man fjerner matjordslaget ned til undergrunnen. Matjordslaget legges tilbake i sjaktene etter dokumentasjon av eventuelle strukturer som for eksempel stolpehull, kokegroper, ildsteder etc. Dybden på sjaktene vil variere ut fra tykkelsen til dagens matjordslag. Vi gjør oppmerksom på at det i områder med flygesandslag, deponerte eldre dyrkingslag og/ eller påfylte masser kan bli behov for å gå dypt.

Det vil også gjennomføres overflaterregistreringer i enkelte av utmarks- og beiteområder.

Vi vil også gjøre oppmerksom på at undersøkelsesområdene på gnr/bnr 41/16, 41/7,10 og 14/5 overlapper med *Områdeplan for Grødaland næringsområde*. Disse områdene er inkludert i kostnadsoverslaget for både *Områdeplan for Kviamarka næringsområde* og *Områdeplan for Grødaland næringsområde*.

Kostnader

Kostnadene som er forbundet med registreringene må, med hjemmel i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 9, jfr. § 10, betales av tiltakshaver.

Kostnadsoverslaget er vedlagt, og vi ber om en skriftlig aksept på dette. Vi ber om at det vedlagte skjemaet benyttes for å bekrefte aksept av kostnadene.

Det er beregnet 31 dager i felt for 2 personer, samt 20 dager til etterarbeid. I tillegg vil det være behov for gravemaskin med fører i inntil 24 dager, og dette vil være inkludert tid til gjenlegging av sjakter. Utgifter til maskin med fører, samt brakke, innhenting av gravemeldinger og kabelpåvisning er tatt med i budsjettet. Tiltakshaver har imidlertid mulighet til å selv stille med gravemaskin og brakker. Dette må i tilfelle avtales med Rogaland fylkeskommune. I så fall er det tiltakshavers ansvar også å skaffe alle nødvendige tillatelser og avtaler, eksempelvis gravemeldinger for VA-ledninger, strøm, telefon, arbeidsvarslingsplaner ol.

Vi gjør oppmerksom på at det i kostnadsoverslaget er tatt høyde for at feltpersonellet vil pendle til og fra felt hver dag (fra fylkeshuset i Stavanger). Avhengig av hvem som tar oppdraget vil det imidlertid kunne bli aktuelt for personalet å finne overnattingssted nærmere registreringsområdet. Dette vil eventuelt ikke føre til økninger i utgifter for tiltakshaver, men ressurser vil ved fakturering flyttes fra tidsbruk (timer) til diett (kost og losji).

Budsjettet er et maksimumsbudsjett og det faktureres med timepris og andre satser for det året registreringen blir gjennomført. Vi gjør oppmerksom på at

man gjennom dette kostnadsoverslaget har tatt høyde for at deler av planområdet må undersøkes forholdsvis grundig, og at det kan komme fram en del funn/strukturer som krever dokumentasjon. Dersom det viser seg at undergrunnen er av en slik karakter at det er lite sannsynlig at det finnes bevarte bosetnings-/aktivitetsspor fra forhistorisk tid i planområdet, vil en redusere omfanget, og dermed også kostnadene, ved undersøkelsene.

Fakturering av kostnadene skjer vil bli sendt når arbeidet inkludert rapport er ferdigstilt.

Bestilling og avtaler med berørte grunneiere og forpaktere

Først når vi mottar en skriftlig aksept av kostnadene ved registreringen, vil arbeidet bli satt opp på vår bestillingsliste. Som det fremgår av det vedlagte skjemaet for aksept av kostnader, bør tiltakshaver da ha gjort alle nødvendige avtaler med grunneiere og eventuelle forpaktere av området eventuelt kan disse avtalene ettersendes i god tid før registreringen skal starte.

Vi gjør oppmerksom på at vi prioriterer oppdragene etter dato for mottatt kostnadsaksept. Normalt foretar vi ikke arkeologiske registreringer i perioden november-februar, og vi ber på bakgrunn av dette om at de arkeologiske registreringene bestilles i god tid før oppdraget ønskes gjennomført.

Når kostnadsaksept og grunneier-/forpakteravtaler er mottatt vil det bli sendt ut brev når nærmere oppstartstidspunkt for registreringen er satt. Vi gjør oppmerksom på at det i vårt brev om oppstartstidspunkt vil bli satt en frist for avbestilling av registreringen. Dersom registreringen avbestilles etter denne fristen vil dette føre til fakturering av de utgifter vi har fått, og vil kunne få, i tilknytning til registreringen.

Erstatning for tapt eller redusert avling, opparbeiding, utilsiktet skade på eldre veier/drenering etc., avtales direkte mellom tiltakshaver og grunneier samt evt. forpakter. Dersom det oppstår skade på nyere drenering vil disse søkes reparert så fort det lar seg gjøre, og før registreringssjaktene legges igjen.

Vi gjør oppmerksom på at fylkesrådmannen ikke kan gi endelig uttale før vi har fått mulighet til å foreta arkeologiske registreringer, og forholdet til evt. automatisk freda kulturminner er avklart.

Hilsen

Leif Håvard Lundø Vikshåland
Leder (adm)

Astrid H. Bjørlo
rådgiver

Kopi til:
STATSFORVALTAREN I ROGALAND
UNIVERSITETET I STAVANGER ARKEOLOGISK MUSEUM

Vedlegg:
Kostnadsoverslag, datert 29.06.2021
Skjema for aksept av kostnadene
Informasjonsskriv til grunneiere/forpaktere
Kart over aktuelle undersøkelsesområder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.

HÅ KOMMUNE

Rådhusgata 8

4360 VARHAUG

Dato: **30.10.2023**Saksnr.: **2021/15191**Dok.nr.: **30**

Saksbehandler:

Astrid H. Bjørlo

**Hå kommune - Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde -
Plan 202104 - uttalelse etter arkeologisk registrering**

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken.

Den arkeologiske registreringen ble gjennomført i perioden 25.09-09.10.2023. En foreløpig arkeologisk rapport er vedlagt dette brevet. Vi vil ettersende en endelig rapport når dateringsresultatene foreligger.

Registreringsområdene definert ut fra tilsendt kart over endret planområde, kart mottatt 14.08.2023. Foreliggende uttale er gitt i henhold til oppdatert plankart. Dersom reguleringsplanen skulle omfatte et større område enn tilsendt kart over planområdet, vil vi måtte vurdere å gjennomføre videre registreringer også i disse områdene.

Som det går frem av vedlagt rapport, ble det innenfor undersøkelsesområdene registrert automatisk freda aktivitetsspor i form av en kokegrop. Lokaliteten har fått id nr. 304009 i den nasjonale kulturminnedatabasen «Askeladden». Slike kulturminner er gitt et automatisk rettsvern i henhold til kulturminneloven §§ 3 og 4.

Beskrivelse av den automatisk freda kulturminnelokaliteten

Id 304009 – kokegrop – beskrivelse

Enkeltliggende ildsted/kokegrop. Kokegropen måler 1,7 x 1,6 m. Kokegropen er ujevn i formen, men den har antakelig vært noenlunde rund. Under snitting viste den seg å være 10 cm i dyp. Det ble funnet mye trekull i strukturen, i tillegg til mye skjørbrønt stein. En kullprøve ble tatt ut for datering, men resultatet fra denne er enda ikke mottatt.

Fylkesdirektørens vurderinger og tilråding – automatisk freda kulturminner

Den ovenfor nevnte kulturminnelokaliteten er automatisk freda kulturminner og er vernet som nasjonale minnesmerker, jf. kulturminneloven §§ 3 og 4.

Som nevnt ovenfor ble kokegropen snittet i felt. Det må søkes om dispensasjon fra kulturminneloven ved at det aktuelle kulturminnet avmerkes i plankartet som bestemmelsesområde, med bestemmelsesgrense og tilhørende omtale i bestemmelsene. Bestemmelsesgrensen skal tilsvare det freda kulturminnet, inkludert sikringssonen på 5 meter. Det anbefales at bestemmelsesområder nummereres som vist i Miljøverndepartementets reguleringsplanveileder; #1, #2 osv., eventuelt også med kulturminnets id nummer. Når vi mottar planforslaget ved offentlig ettersyn, vil dette

oversendes Arkeologisk museum, UiS for faglig vurdering og tilrådning av dispensasjonsspørsmålet.

Fylkesdirektøren vil også vise til vår uttalelse til varsel om oppstart. Her gjør vi oppmerksom på at Kviamarka næringsområde i nord grenser til et viktig friluftsområde, som også er et sentralt område i Rogaland hva gjelder kulturminneverdier. Friluftsområdet på Hanabergmarka representerer et unikt kulturmiljø med stor tidsdybde. Verneverdige tun og bygninger fra nyere tid ligger i tilknytning til forhistoriske gårdsanlegg og graver i et jordbrukslandskap med dyrka marker og kystlynghei. Her finnes også krigsminner fra 2. verdenskrig. Mot vest grenser planområdet til KULA-landskapet *Jærkysten*.

Vi gjør derfor oppmerksom på at vi i den videre planprosessen vil kunne ha merknader til bygg/installasjoner, byggehøyder, utforming av bygg/materialvalg, plassering og andre tiltak planen legger opp til. Dette da tiltak i nærheten av registrerte freda kulturminnefelt, kan virke skjemmende på de aktuelle kulturminnene. Dersom vi ser at det automatisk freda kulturminnet innenfor planforslaget ikke er tilstrekkelig ivaretatt ved offentlig ettersyn, vil Rogaland fylkeskommune normalt reise innsigelse til planforslaget.

Når oppdatert plankart er utarbeidet i tråd med våre merknader, og vi har mottatt dette, vil vi kunne gi en endelig uttale til planforslaget.

Til sist gjør vi oppmerksom på at kommunen ikke kan egengodkjenne planen før forholdet til de automatisk freda kulturminnene er avklart.

Shape-filer med kartfesting av kulturminnelokaliteten kan lastes ned fra Askeladden. Alternativ kan vi oversende sosi-filer av lokaliteten. Dersom dette er ønskelig, ber vi dere ta kontakt med ansvarlig saksbehandler.

Foreløpig rapport er vedlagt dette brevet. Endelig rapport vil bli oversendt når dateringsresultatene foreligger. Faktura for arbeidene sendes oppdragsgivere særskilt.

Hilsen
Leif Håvard Lundø Vikshåland
Fagleder

Astrid H. Bjørlo
rådgiver

Kopi til:
STATSFORVALTAREN I ROGALAND
ARKEOLOGISK MUSEUM, UIS

Vedlegg:
Foreløpig rapport etter arkeologisk registrering

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.



Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde – arkeologisk rapport

Gnr. 39 Bnr. 2, Gnr. 12 Bnr. 10, Gnr. 12 Bnr. 5, Gnr. 14 Bnr. 5, Hå
kommune
Rapport nr. 31, 2023



Generell informasjon

Navn på sak	Reguleringsplan for Kviamarka næringsområde		
Saksnummer	2021/15191	Registreringsår	2023
Saksbehandler	Astrid H. Bjørlo		
Tiltakshaver	Hå kommune		
Entreprenør			
Feltarbeid utført	25/9-29/9-23 og 9/10-23	Ved	Solveig Roti Dahl, Kim Thunheim og Léanna Frafjord Saint-Victor
Etterarbeid utført	11.10.2023 og 19/10-25/10-23	Ved	Léanna Frafjord Saint-Victor og Solveig Roti Dahl

Kommune:	Hå	Gårdsnavn		Gnr.	39/12/12/14	Bnr.	2/10/5/5
----------	----	-----------	--	------	-------------	------	----------

Befart av Arkeologisk museum / UiS	Dato:		Ved:	
------------------------------------	-------	--	------	--

Faglige konklusjoner:

☒	Automatisk freda kulturminner er påvist innenfor planområdet	Askeladden ID	Type funn
	Kulturminner påvist på denne undersøkelsen	304009	Kokegrop

☐	Automatisk freda kulturminner er ikke påvist innenfor planområdet
--------------------------	--

Forord

Kulturavdelingen ved Rogaland fylkeskommune er førsteinstans og den regionale kulturminnemyndigheten. Fylkeskommunen har, med få unntak, det formelle forvaltningsansvaret for alle kulturminner. I tillegg har fylkeskommunen ansvaret for å gjennomføre arkeologiske registreringer av automatisk freda kulturminner.

Etter å ha mottatt en plan gjør fylkeskommunen en faglig vurdering om planen kan komme i konflikt med kjente og ukjente automatisk freda kulturminner. I områder der det er potensial for konflikt, kan det bli nødvendig med en arkeologisk registrering. Med automatisk freda kulturminner menes alle kjente og ukjente kulturminner som dateres til før 1537, samiske kulturminner eldre enn 1917 og stående byggverk eldre enn 1649. Arkeologiske registreringer er hjemlet i Kulturminnelovens § 9, 1. ledd.

I denne rapporten er resultatene fra den arkeologiske registreringen presentert. Rapporten gir opplysninger om arbeidet som ble utført, hvilke typer kulturminner som ble funnet og utstrekningen av disse.

En god oversikt over mange av de vanligste kulturminnene i Norge finnes i boka «Kulturminner i Norge» av Harald Jacobsen og Jørn-R. Follum.

Innhold

1	Sammendrag	5
2	Innledning	6
2.1	Generelt om undersøkelsen	6
3	Metode	7
3.1	Overflatesøk	7
3.2	Sjaking.....	7
4	Dokumentasjon	8
4.1	Nummerering i felt og rapporten	8
4.2	Innmåling, fotografering og tegninger.....	9
4.3	Strukturer, funn og prøver	9
4.4	Periodeinndeling	9
5	Området	10
5.1	G/bnr. 12/5.....	11
5.2	G/bnr. 12/10.....	11
5.3	G/bnr. 39/2.....	12
5.4	G/bnr. 14/5.....	12
6	Lokalitet ID 304009 (sjaking)	13
6.1	Datering.....	14
7	Konklusjon	15

Figurliste

Figur 1: Oversiktskart over reguleringsplanområdets plassering i Rogaland.	6
Figur 2: Områdeoversikt over de undersøkte eiendommene	10
Figur 3: Bilde av sjakt 1.14	10

Figur 4: Kart over sjakter g/bnr. 12/5	11
Figur 5: Kart over sjakter g/bnr. 12/10	11
Figur 6: Kart over sjakter g/bnr. 39/2	12
Figur 7: Kart over sjakter g/bnr. 14/5	12
Figur 8: Bilde av kokegrop s.1.2.1 id 304009	13
Figur 9: Bilde av snittet kokegrop id 304009.	13

Tabelliste

Tabell 1: Tabell som viser nummereringssystem brukt i felt og rapport.....	8
--	---

Vedlegg

Strukturliste

Sjaktliste

Fotoliste

Dateringer

1 Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultatet fra en arkeologisk undersøkelse utført i Hå kommune ved Kviamarka næringsområde (g/bnr. 39/2, 12/10, 12/5, 14/5), saksnr. 2021/15191. Deler av planområdet er regulert og i bruk som næringsområdet/industri og veksthus/gartneri. Resterende områder er det søkt om utvidelse på, og består av dyrka mark og beitemark. Saken hadde middels potensiale for funn grunnet nærliggende kulturminner i området. Undersøkelsen bestod av sjakting og overflaterregistrering. Flere områder var blitt tatt ut av undersøkelsen grunnet redusering av planområde, og skulle derfor ikke undersøkes. Det ble lagt fem sjakter på g/bnr. 12/5. Sjakt 1.2 var funnføreende og inneholdt en struktur, askeladden id 304009 (kokegrop, s.1.2.1). Det ble gjort snitting av kokegropen, og en kullprøve ble tatt ut til datering. Tre sjakter ble lagt på g/bnr. 12/10, syv sjakter på g/bnr. 39/2 og tre sjakter på g/bnr. 14/5, hvorav alle var funntomme. Ved overflaterregistreringen på g/bnr. 14/5 ble det ikke registrert synlige kulturminner.

Det ble registrert et automatisk freda kulturminne, id 304009, en kokegrop.

2 Innledning

2.1 Generelt om undersøkelsen

Den arkeologiske undersøkelsen ble utført på Kviamarka næringsområde (g/bnr. 39/2, 12/10, 12/5 og 14/5) i Hå kommune. Kommunen ønsker å videreutvikle området og har satt i gang planarbeid. Hensikten er å avsette arealer til næringsmiddelvirksomhet samt å oppheve reguleringsplanen for deler av området.

Planområdet Kviamarka næringsområde er lokalisert ca. 1,5 km sør for Nærbø og har en størrelse på ca. 900 dekar. Mot sør og vest grenser det mot landbruksområder. Den arkeologiske undersøkelsen omfattet hovedsakelig eiendommene g/bnr. 39/2, 12/10, 12/5 og 14/5. Mot øst ligger næringsområdet langs jernbanen og dyrka mark, og mot nord inntil friluftsområdet Hanabegmarka med åpen fastmark og innmarksbeite. Fylkesveg 44 går gjennom planområdet og gir adkomst til næringsområdet via Næringsveien. Terrenget heller slakt nedover fra jernbanen til fylkesveg 44, og fortsetter ned til havet mot vest. Deler av planområdet er regulert og i bruk som næringsområde/industri og veksthus/gartneri. Disse områdene består av bebygde omgivelser og veg. Resterende områder er det søkt om utvidelse på, og består av dyrka mark og beite.

I nærområdet (men utenfor undersøkelsesområdet) er det blitt registrert en betydelig mengde med kulturminner, deriblant gravfelt (Askeladden ID: 44083), røysfelt (Askeladden ID: 171903), stakktufter (Askeladden ID: 14384) og bosetning-aktivitetsområder (Askeladden ID: 44084). Saken hadde derfor fått middels potensiale for funn av saksbehandler. Undersøkelsen bestod av sjakting og overflaterregistrering. Flere områder var blitt tatt ut av undersøkelsen grunnet redusering av planområde, og skulle derfor ikke undersøkes.

I alt ble det lagt 18 sjakter på nevnte eiendommer. En sjakt (sjakt 1.2 var funnførende, og inneholdt en struktur (kokegrop s.1.2.1), id 304009 i Askeladden. Ved overflaterregistreringen ble det ikke registrert synlige kulturminner.



Figur 1: Oversiktskart over reguleringsplanområdets plassering i Rogaland.

3 Metode

3.1 Overflatesøk

Ved overflatesøk blir det gjort en systematisk gjennomgang av området for å finne freda kulturminner som er synlige på markoverflaten. Overflatesøk kan også være et ledd i planleggingen av registrering med sjakting og/eller prøvestikking. Eksempel på synlige kulturminner er røyser, gardfar, geiler, tufter, helleristninger, kullgroper, jernvinneanlegg, bygdeborger, hulveier og fangstanlegg.

3.2 Sjakting

Maskinell flateavdekking er en arkeologisk metode som benyttes for å påvise automatisk freda kulturminner under markoverflaten. Metoden går ut på at man fjerner den moderne matjorda med gravemaskin ned til steril undergrunn og/eller lag med spor etter forhistorisk aktivitet. Etter at maskinen har fjernet jordlagene blir området rensset opp for hånd for å avklare om det finnes spor etter forhistorisk aktivitet. Slike spor, kalt strukturer, kan for eksempel være stolpehull, vegggrøfter, ildsteder, kokegroper, kulturlag og spor etter forhistorisk jordbruk som ardspar og dyrkningslag. Er det usikkerhet rundt tolkningen av strukturer blir et utvalg snittet for å avklare.

Normalt vil sjaktene være ca. 3 meter brede og legges med ca. 12 meters mellomrom. Lengden på sjaktene vil variere. Likevel kan topografiske forhold, antatt potensial for funn og størrelsen på de områdene som skal undersøkes påvirke størrelsen på og avstanden mellom sjaktene. I tillegg vil det også være aktuelt å utvide sjakter der det blir gjort funn. Dette blir gjort for å få en bedre oversikt og for å prøve å avgrense funnene mer nøyaktig.

I enkelte tilfeller vil det være nødvendig å grave sjakter for hånd. I disse tilfellene vil lengde og bredde variere ut fra hva som er hensiktsmessig og nødvendig på det aktuelle området.

4 Dokumentasjon

4.1 Nummerering i felt og rapporten

Nummereringen av strukturerer, funn, prøver ol. følger et fast system. Under er en tabell som viser dette systemet.

Sjakter	Sjakt nr.	Forklaring
Maskinell	Sjakt 2.1	Sjakt områdenr. + sjaktnr.
Håndgravd	Sjakt 2.H1	Sjakt områdenr. + Hsjaktnr.

Strukturer	Struktur nr.	Forklaring
I sjakt (S)	S.2.1.5	S.områdenr. + sjaktnr. + strukturnr.
Synlig kulturminne (K)	K.2.5	K.områdenr. + kulturminnenr.

Profiler	Profil nr.	Forklaring
Lag, stratigrafi (i profil)	L.2.1.4	L.områdenr. + sjaktnr. + profilnr.

Funn	Funn nr.	Forklaring
I struktur	F.2.1.5.1	F.områdenr. + sjaktnr. + strukturnr. + funnr.
Løsfunn i sjakt	F.2.1.0.1	F.områdenr. + sjaktnr. + 0 (ikke knyttet til en struktur) + funnr.
I synlig kulturminne	F.2.5.1	F.områdenr. + kulturminnenr. + funnr.
Løsfunn på område	F.2.0.1	F.områdenr. + 0 (overflatefunn/ikke knyttet til et kulturminne) + funnr.

Prøvestikk	Prøvestikk nr.	Forklaring
Prøvestikk	NN 2.1	NN (initialer) områdenr. + prøvestikknr.

Prøver	Prøve nr.	Forklaring
Fra struktur i sjakt	KP.S 2.1.5.1	KP.S.områdenr.+sjaktnr.+strukturnr.+prøvenr.
Fra synlig kulturminne	KP.K 2.5.1	KP.K.områdenr.+ konstruksjonsnr. prøvenr.
Fra prøvestikk	KP.NN 2.1.1	KP.NN.områdenr.+prøvestikknr.+ prøvenr.
Fra stratigrafisk lag (profil)	KP.L.2.1.4.1	KP.L.områdenr.+sjaktnr.+profilnr.+prøvenr.

NB: Kullprøve (KP), Makrofossil (MAP), Mikromorf (MIP) og Pollen (PP). Alle følger samme system.

Foto	Foto nr.	Forklaring
AGOL/felt	NN 01	NN (initialer ark.) + løpende nr. (01-09, deretter 10, 11 osv)
Arkiv (rapport)	2023_1234 (1)	Saksnummer + (løpende nr.), for arkiv. Løpende nummer i rapporten.

Tabell 1: Tabell som viser nummereringssystem brukt i felt og rapport.

4.2 Innmåling, fotografering og tegninger

Innmålingsutstyret som brukes er en GPS CPOS RTK med en nøyaktighet på 2 cm. Der det ikke var mulig å benytte CPOS har mobiltelefon/nettbretts interne GPS blitt brukt. Denne har en nøyaktighet på ca. 3 – 8 m.

Alle bilder som er tatt på undersøkelsen er arkivert hos Rogaland fylkeskommune. En full oversikt over bilder finnes i fotolisten i slutten av rapporten.

4.3 Strukturer, funn og prøver

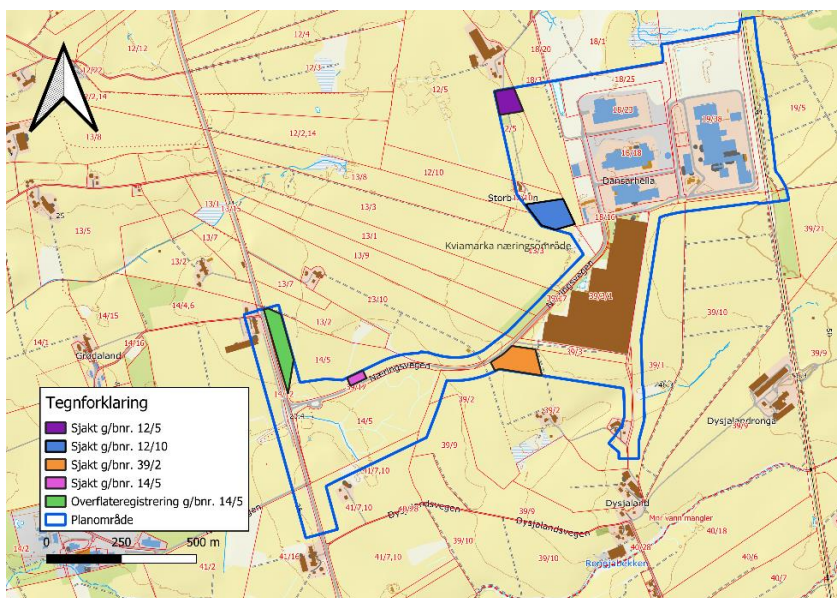
Strukturer, funn og prøver presenteres under hver lokalitet, men en full oversikt over alle strukturer, funn og prøver finnes i lister i slutten av rapporten.

4.4 Periodeinndeling

Hovedperiode	Underperiode	BP (ukalibrert)	f. Kr / e. Kr (kalibrert)
Eldre steinalder (mesolitikum)	Tidligmesolitikum	10000 – 9000 BP	9200 – 8100 f. Kr
	Mellommolitikum	9000 – 7500 BP	8100 – 6400 f. Kr
	Senmesolitikum	7500 – 5200 BP	6400 – 4000 f. Kr
Yngre steinalder (neolitikum)	Tidligneolitikum	5200 – 4700 BP	4000 – 3300 f. Kr
	Mellomneolitikum A	4700 – 4100 BP	3300 – 2600 f. Kr
	Mellomneolitikum B	4100 – 3800 BP	2600 – 2300 f. Kr
	Senneolitikum	3800 – 3500 BP	2300 – 1800 f. Kr
Eldre bronsealder	Periode I – III	3500 – 2900 BP	1800 – 1200 f. Kr
Yngre bronsealder	Periode IV – VI	2900 – 2440 BP	1200 – 500 f. Kr
Eldre jernalder	Førromersk jernalder	2440 – 2010 BP	500 – 0 f. Kr
	Romertid	2010 – 1680 BP	0 – 400 e. Kr
	Folkevandringstid	1680 – 1500 BP	400 – 570 e. Kr
Yngre jernalder	Merovingertid	1500 – 1210 BP	570 – 800 e. Kr
	Vikingtid	1210 – 1000 BP	800 – 1050 e. Kr
Middelalder	Tidlig middelalder		1050 – 1130 e. Kr
	Høymiddelalder		1130 – 1350 e. Kr
	Senmiddelalder		1350 – 1537 e. Kr
Nyere tid	Etterreformatorisk tid		1537 e. Kr - d.d.

5 Området

Atten sjakter ble åpnet, fordelt på fire eiendommer. Det ble utført overflaterregistrering på g/bnr. 14/5. Fem sjakter ble åpnet lengst nord i undersøkelsesområdet på g/bnr. 12/5. Tre sjakter ble åpnet på et område et stykke lenger mot sør. På g/bnr. 39/2 ble det åpnet syv sjakter, og på g/bnr. 14/5, tre mindre sjakter grunnet svært våt og omrota undergrunn. Av de atten sjaktene, var sytten funntomme. Sjakt 1.2 inneholdt en struktur (kokegrop s.1.2.1). G/bnr. 14/5 ligger rett ved Fylkesveg 44, og ble overflaterregistrert. Ingen synlige kulturminner ble observert.



Figur 2: Områdeoversikt over de undersøkte eiendommene



Figur 3: Bilde av sjakt 1.14

5.1 G/bnr. 12/5

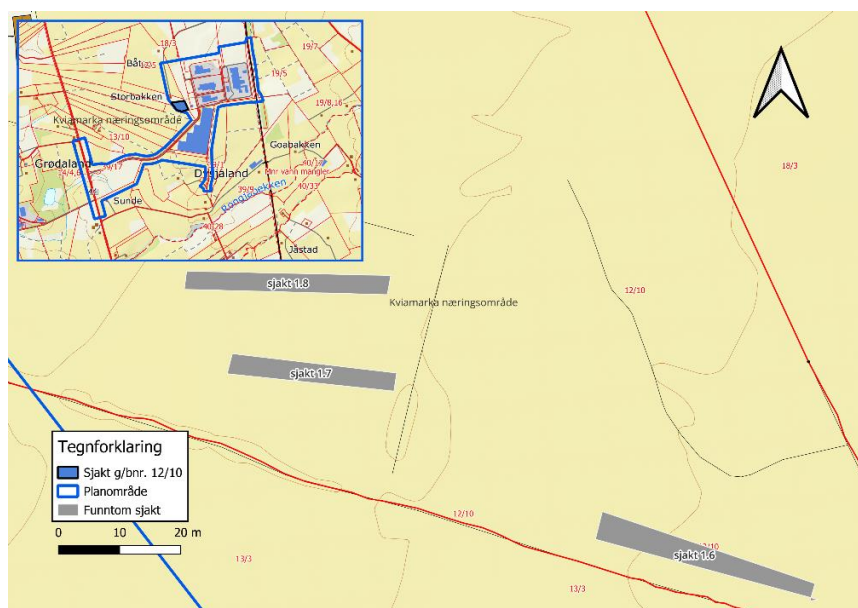
Fem sjakter ble åpnet: Sjakt 1.2 var funnføreende og inneholdt en struktur (kokegrop s.1.2.1). Kokegropen ble snittet og det ble tatt inn kullprøve til datering. Alle sjaktene inneholdt noe rødbrun sand og grusundergrunn med noe stein, samt sprengt stein. Sjakt 1.1 og sjakt 1.2 inneholdt rester etter en moderne grøft. Sjakt 1.4 og 1.5 hadde tegn til mer grålig undergrunn i sør.



Figur 4: Kart over sjakter g/bnr. 12/5

5.2 G/bnr. 12/10

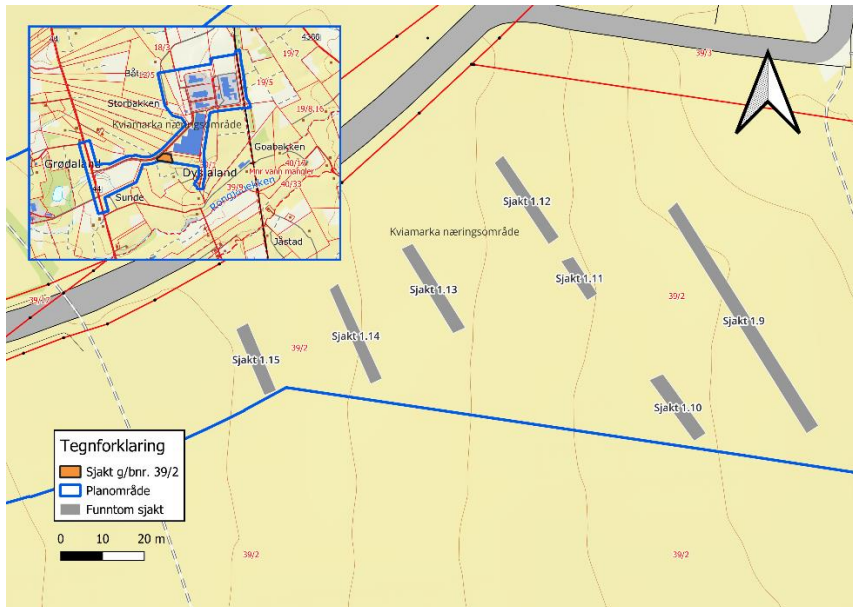
Tre sjakter ble åpnet, hvorav alle var funntomme. Sjaktene 1.7 og 1.8 inneholdt rødbrun sand med noe stein, og noen ansamlinger større stein. Mens sjakt 1.6 som var lagt noe øst for de andre sjaktene inneholdt en noe lyser brun siltig/leiraktig undergrunn med ansamlinger av stein og veite.



Figur 5: Kart over sjakter g/bnr. 12/10

5.3 G/bnr. 39/2

Syv sjakter ble åpnet, hvorav alle var funntomme. Undergrunnen på området bestod av rødbrun sand, grus og grå leire. Det forekom noen ansamlinger med stein, sprengt stein og moderne grøfter. Området har tidligere vært ryddet og gravd i ved dyrking. Sjakt 1.15 inneholdt grågul leire og var omrotet.

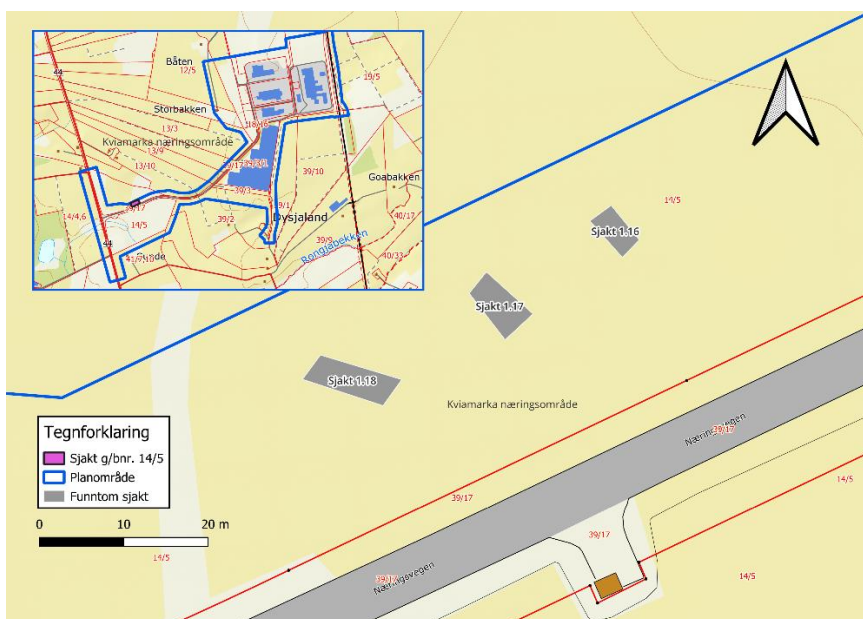


Figur 6: Kart over sjakter g/bnr. 39/2

5.4 G/bnr. 14/5

Tre sjakter ble åpnet, hvorav alle var funntomme. Sjaktingen måtte stanses etter kort tid grunnet svært våt, leirete og omrotet undergrunn.

Delen av g/bnr. 14/5 som var plassert rett ved Fylkesveg 44, var lagt av til overflateregistrering. Ingen synlige kulturminner ble registrert.



Figur 7: Kart over sjakter g/bnr. 14/5

6 Lokalitet ID 304009 (sjakting)

Under sjakting av eiendom (g/bnr.) 12/5 ble det funnet en struktur i sjakt 1.2. id 304009 (kokegrop s.1.2.1). Kokegropen var på 170 x 160 cm og var litt ujevn i formen, men hadde antakelig vært noenlunde rund. Under snitting ble det oppdaget at den var opptil 10 cm i dybde, og at den antakeligvis hadde blitt en del nedpløyd. Det ble funnet mye trekull i strukturen, og nærmest ren trekullmasse i hele gropen, med noe jordblandede lag øverst. Det var i tillegg mye skjørbrent stein. Opptil ø 20 cm. En kullprøve ble tatt ut for datering.

Nøkkeldata for ID 304009

Gnr/bnr.: 12/5

Størrelse: 170 x 160 cm

Antall strukturer: 1

Datering:

S-nummer: s.1.2.1



Figur 8: Bilde av kokegrop s.1.2.1, id 304009



Figur 9: Bilde av snittet kokegrop, id 304009

6.1 Datering

Venter på datering, mest sannsynlig kan kokegropen dateres til jernalder.

7 Konklusjon

Av de atten sjaktene som ble åpnet på planområdet var sytten funntomme. Sjakt 1.2 inneholdt en struktur, id 304009 (kokegrop s.1.2.1). Kokegropen ble snittet og en kullprøve ble tatt til datering. Ingen synlige kulturminner ble oppdaget under overflateregistrering.

Det ble registrert et automatisk freda kulturminne i denne registreringen, id 304009, en kokegrop.

Litteraturliste

Jacobsen, H & Follum, J-R. 2008. *Kulturminner I Norge. Spor etter mennesker gjennom 10 000 år*. Tun Forlag.

Prøsch-Danielsen, Lisbeth. 2006. *Sea level studies along the coast of of southwestern Norway. With emphasise on three short-lived Holocene marine events*. AmS-Skrifter 20. Arkeologisk museum i Stavanger.

Strukturliste

Navn	Type	Mål	Beskrivelse	Signatur
s.1.2.1	Kokegrop	170 x 160 x 10	Kokegrop. 170x160cm. Litt ujevn i formen, men har antakelig vært noenlunde rund. Snittet. opptil 10cm dyp i snittet. Antakelig en del nedpløyd. Mye trekull. Nærmest ren trekullmasse i hele gropen, noe jordblandet i toppen. Mye stor skjørbrent stein. Opptil ø 20cm. Tatt ut kullprøve.	KT

Sjaktliste

Navn	Funntom	Dybde	Beskrivelse	Signatur
Sjakt 1.1	Funntom	30	Rødbrun sandundergrunn med noe stein. Moderne grøft.	SRD
Sjakt 1.2	Funnførende	30-40	Rødbrun sandig undergrunn med noe stein. Spor etter groper med sprengt stein og moderne grøft. Funntom av en kokegrop i sjakt.	SRD
Sjakt 1.3	Funntom	30-40	Rødbrun sand/grusundergrunn med noe stein. Noe sprengt stein.	SRD
Sjakt 1.4	Funntom	30-40	Rødlig sandundergrunn, noe mer grålig i sør, en del stein. Sprengt stein.	SRD
Sjakt 1.5	Funntom	30-40	Rødlig sandig undergrunn, noe mer grålig silt/leire i sørlig del av sjakt. Sprengt stein.	SRD
Sjakt 1.6	Funntom	40-50	Lys brun siltig/leiraktig undergrunn med samling av stein og veite.	SRD
Sjakt 1.7	Funntom	30-50	Rødbrun sand med noe stein, samlinger med stein et par steder.	SRD
Sjakt 1.8	Funntom	30-50	Rødbrun sand med noe stein. Noen ansamlinger med stein.	SRD
Sjakt 1.9	Funntom	40-60	Rødbrun sand/grus med en del samling av stein. Rydda og gravd ved dyrking.	SRD
Sjakt 1.10	Funntom	40-70	Rødbrun sand/grus. Nedgravd sprengt stein.	SRD
Sjakt 1.11	Funntom	30-40	Rødbrun sand/grus med samlinger av stein. Moderne.	SRD
Sjakt 1.12	Funntom	40-65	Rødbrun sand/grus og leire. Moderne samlinger med stein.	SRD
Sjakt 1.13	Funntom	30-40	Rødbrun og grålig sand/leire. Moderne samling med stein og grøft.	SRD
Sjakt 1.14	Funntom	40-50	Gulgrå og litt rødlig sand/leire. Moderne samling med stein og grøft.	SRD
Sjakt 1.15	Funntom	30-40	Grågul leire, omrota.	SRD
Sjakt 1.16	Funntom	50	Leire, vått.	SRD
Sjakt 1.17	Funntom	50	Leire, vått omrota.	SRD
Sjakt 1.18	Funntom	50	Leire, vått, omrota.	SRD

Fotoliste

NR	AGOL	Motiv	Retning	Dato	Signatur
1		Sjakt 1.18	SØ	26.09.2023	SRD
2		Sjakt 1.17	SØ	26.09.2023	SRD
3		Sjakt 1.17	SØ	26.09.2023	SRD
4		Detalj i sjakt 1.16	SØ	26.09.2023	SRD
5		Detalj i sjakt 1.16	SØ	26.09.2023	SRD
6		Sjakt 1.9	N	27.09.2023	SRD
7		Sjakt 1.10	N	27.09.2023	SRD
8		Sjakt 1.5	SV	27.09.2023	SRD
9		Sjakt 1.4	SV	27.09.2023	SRD
10		Sjakt 1.3	SV	27.09.2023	SRD
11		Sjakt 1.2	SV	27.09.2023	SRD
12		Sjakt 1.1	SV	27.09.2023	SRD
13	KT1	S1.2.1 Kokegrop	NV		KT
14	KT2	S1.2.1 Kokegrop	NV		KT
15	KT3	S1.2.1 Kokegrop			KT
16	KT4	S1.2.1 Kokegrop	SV		KT
17	KT5	S1.2.1 Kokegrop	SV		KT
18	KT6	S1.2.1 Kokegrop	SV		KT
19		Oversiktsbilde beitemark	NV	29.09.2023	SRD
20		Sjakt 1.6	V	29.09.2023	SRD
21		Oversiktsbilde beitemark	SØ	29.09.2023	SRD
22		Sjakt 1.7	V	29.09.2023	SRD
23		Sjakt 1.8	V	29.09.2023	SRD
24	LSV1.03	Sjakt 1.11	SØ	09.10.2023	LSV
25	LSV1.04	Sjakt 1.12	SØ	09.10.2023	LSV
26	LSV1.05	Sjakt 1.13	SØ	09.10.2023	LSV
27	LSV1.06	Sjakt 1.14	SØ	09.10.2023	LSV
28	LSV1.07	Sjakt 1.15	SØ	09.10.2023	LSV

Dateringer

Rogaland fylkeskommune

Postboks 130 sentrum
4001 Stavanger

Besøksadresse

Arkitekt Eckhoffs gate 1
4010 Stavanger

Telefon

51 51 66 00

E-post

firmapost@rogfk.no

www.rogfk.no



Rogaland
fylkeskommune

Lydbølger fra mangfoldige Rogaland – vårt vitale fylke.
Disse grafiske bølgene gjengir lyden av Månafossen, Gjesdal.

Fra: Ole Vikse
Sendt: torsdag 25. januar 2024 13:54
Til: Einar Serigstad
Emne: VS: omregulering

Fra: Kåre Wiig <kaare@wiig-gartneri.no>
Sendt: torsdag 25. januar 2024 13:47
Til: Ole Vikse <Ole.Vikse@ha.kommune.no>
Kopi: 'Hallstein Aase' <hallstein.aase@me.com>
Emne: omregulering

Hei

Vi ønsker at eiendommene: 39/18/0/0, 18/21/0/0 tas inn i pågående plan regulering og omreguleres til «annen næring» slik at de kan også brukes som datasenter med gjenbruk av varme og tilbys både eksisterende og framtidige bedrifter m.m. i Kviamarka og området rundt.

En naturlig forbruker av varmen er drivhuset vårt, men også andre bedrifter m.m. vil kunne tilbys denne muligheten.

Med vennlig hilsen

Kåre Wiig
Miljøgartneriet AS
Tlf: +47 913 60 962
www.wiig-gartneri.no
www.miljogartneriet.no