

| Saksnummer | Utval | Vedtaksdato |
|------------|------------------------------------|-------------|
| 046/19 | Utval for tekniske saker og næring | 23.05.2019 |

Saksbehandlar: Kasper Eiane
Sak - journalpost: 16/887 - 18/29852

Plansak: plan 1174 - Detaljregulering for masseuttak på gnr. 115, bnr. 1

Rådmannen si innstilling:

Utval for tekniske saker og næring anbefaler ikke at innsigelsen fra fylkesmannen til foreslåtte vegalternativ grunnet jordvern hensyn, tas til følge.

I henhold til plan- og bygningsloven §§ 12-3 og 12-12 godkjennes plan 1174 Detaljregulering for masseuttak på gnr.115, bnr. 1 med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Kommunen ber om meklingsmøte med Fylkesmannen i Rogaland, jf. plan- og bygningslovens § 5-6, før videre behandling av planforslaget i kommunestyret.

23.05.2019 Utval for tekniske saker og næring

Rådmannen si innstilling vart samrøystes vedtatt.

UTN- 046/19 Vedtak:

Utval for tekniske saker og næring anbefaler ikke at innsigelsen fra fylkesmannen til foreslåtte vegalternativ grunnet jordvern hensyn, tas til følge.

I henhold til plan- og bygningsloven §§ 12-3 og 12-12 godkjennes plan 1174 Detaljregulering for masseuttak på gnr.115, bnr. 1 med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Kommunen ber om meklingsmøte med Fylkesmannen i Rogaland, jf. plan- og bygningslovens § 5-6, før videre behandling av planforslaget i kommunestyret.

Bakgrunn for saken:

Prosjekttil Areal AS har utarbeidet forslag til detaljregulering av masseuttak på gnr. 115/1 på vegne av grunneier og tiltakshaver Knut Åge Gjersdal.

Opprinnelig fikk tidligere entreprenør godkjent midlertidig prøvedrift av uttaket 23.11.2010 ut 2013, ref. [UTN-sak 197/10](#). Grunneier overtok driften i 2013 og søkte på nytt 1.2.2016 om videre drift. Det ble fremmet krav fra kommunen og Fylkesmannen om å utarbeide reguleringsplan 13.4.2016.

Kommunen mottok på nytt søknad om masseuttak den 2.5.2016 på ca. 3,0 dekar og ca. 10 000 m³, i påvente av at reguleringsplanen ble ferdig. Tillatelse ble gitt 1.6.2016, jf. DTN-sak 295/16.

På bakgrunn av støy- og støvplager for naboer ved nåværende adkomstvei, ønsket tiltakshaver også å sikre ny adkomstvei i reguleringsarbeidet.

Det ble meldt oppstart 9.11.2016. Det kom 8 merknader til oppstartsvarelet. Tre fra offentlige instanser og fem fra naboer. Disse er oppsummert og kommentert av forslagsstiller i planbeskrivelsen, og av rådmannen i saksframlegg til første gangs behandlingen.

[Utval for tekniske saker og næring](#) behandlet planforslaget 08.03.2018 i sak 016/18. Det ble fattet følgende vedtak:

- 1. I henhold til plan- og bygningsloven §§12-3 og 12-11 tas privat forslag til detaljregulering for gnr. 115 bnr. 1 på Hetland, plan 1174, opp til behandling.*
- 2. I henhold til plan- og bygningsloven §12-10 legges forslag til detaljregulering for gnr. 115 bnr. 1 på Hetland, plan 1174, ut til offentlig ettersyn.*

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i midten av mars. Høringsfristen var

04.05.18. Det kom inn fire merknader. Alle var fra offentlige instanser. Fylkesmannen fremmet innsigelse til planforslaget – påvirkning i elva og valgte vegtrase.

Planområdet

Masseuttaket ligger på Nordra Hetland ved Aniksdalsvegen, ca. 5 km fra Vigrestad sentrum og ca. 150 meter øst for Kvasshemåna. Planområdet er til sammen ca. 19 dekar, hvor masseuttaket utgjør ca. 14 dekar.

Dagens arealbruk består i all hovedsak av jordbruk og eksisterende masseuttak. Det er en sitka-skogteig hvor deler av veien er planlagt.

Figur 1 - Gråtone ortofoto (planomrisse i rødt)

Overordna planer

Tiltaket er ikke i tråd med gjeldende kommuneplan, da området er vist som LNF-område. Tiltaket anses som et tidsbegrenset, og ikke permanent avvik fra kommuneplanen, og derfor som et ikke et vesentlig avvik. Prøvedriften har gitt et synlig inngrep allerede, og det er fra rådmannens side generelt ønskelig å etablere og formalisere masseuttak som utvidelser i forbindelse med eksisterende uttak. Dette for å unngå nye inngrep. Reguleringsplan skal også sikre tilbakeføringen bedre. I kommunen generelt, men også i nærområdet, er det mange «halvferdige» mindre masseuttak som ikke er tilstrekkelig tilbakeført. Rådmannen har ved tidligere anledninger oppfordret tiltakshaver til å utarbeide en større reguleringsplan, for å få en bedre og mer langsiktig bruk og tilbakeføring. Tiltakshaver har ikke ønsket dette, da han driver anlegget selv og anser 10 år som en realistisk driftshorisont.

Utvidelsen skjer i et område tidligere brukt som beitemark, med innslag av bart fjell. Området skal sikres tilbakeført til landbruk (kulturbeite) innen ti år fra godkjent plan. §3.1.1 i bestemmelser angir tidfesting (10 år) og oppbygging/revegetering. Etter at driften er avsluttet skal dermed området være tilbakeført til LNF-område.



Figur 2 – Planområdet er i gjeldende kommuneplan avsatt som LNFR.

Beskrivelse av planforslaget

Hensikten med planen er å kunne videreføre utnyttelsen av løstein og knuste steinprodukter på eiendommen som en forlengelse av prøvedriften som ble igangsatt i 2010, med tillatelse til å ta ut inntil 10 000 m³ fjellmasse innenfor et areal på ca. 3 daa. Blokkstein er et relativt sjeldent produkt på Jæren, og dette er det eneste masseuttaket her som produserer og leverer dette. I takt med driften vil området bli planert ut og revegetert som jordbruksareal.

Planlagt arealbruk

| AREALOVERSIKT - FORMÅL | | | Areal område i daa |
|--|---------------------|-----------------------|--------------------|
| BEBYGGELSE OG ANLEGG | Planlagt masseuttak | Steinbrudd masseuttak | 13,92 |
| SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR | Veg | Privat veg | 4,93 |
| | Offentlig veg | Gang- og sykkelveg | 0,34 |
| | Veg | Annen veggrunn | 1,06 |
| TOTALT PLANOMRÅDE | | | 20,25 |

Figur 3 – Planlagt arealbruk (tatt fra planbeskrivelsen, se vedlegg).

Trafikkløsning

Kjøreadkomst til planområdet vil være fra fv. 131 Aniksdalsvegen. Det vil der bli anlagt en ny avkjørsel i samsvar med kravene fra vegvesenet. Trafikktallene på Aniksdalsvegen ved planområdet er på ÅDT=500. Fartsgrensen er 60 km/t. Veien planlegges framført i 5 meters bredde over naboeiendommen 83/7 fram til Kvasseheimsåna. Her vil det bli bygd bro over til oppdragsgivers eiendom 115/1. Broen skal ikke berøre vannstrengen, og være dimensjonert etter 200 års flom. Ny vei vil sikre god sikt i avkjørselen, samt skjerme naboene for støy og støv. Den kan også under uhell, vedlikehold av bro og lignende, fungere som en omkjøringsvei. Veien blir kombinert jordbruks-/anleggsvei som vil bli opprettholdt som kun jordbruksvei etter avsluttet drift. Bl.a. på grunn av krav til stigningsforhold blir det en del utslag av skjæringer. Noe av dette er inntegnet på plankart og noe framgår av tverrprofiler på kritiske punkt, se vedlegg. Rådmann anser trafikkløsningen som akseptabel og godt utredet.

Plan for overvann

Det er etablert sedimenteringsanlegg for overvann fra området før utslipp i Kvasseheimsåna. Sedimenteringsanlegget skal til enhver tid oppfylle myndighetenes krav til utslipp av finstoff i vassdrag.

Figur 4 – Sedimenteringsanlegg

Rådmann anser sedimenteringsanlegget som akseptabelt.

Konsekvenser av planforslag

Landskap

Ved realisering av planen vil man kunne ta ut inntil 350 000 m³ fjell, med inntil 50 000 m³ årlig.

Figur 5 – Profil av masseuttak og planlagt fylling (tatt frå planbeskrivelse, se vedlegg).

Opprinnelig terreng er vist med grønn strek i profilet, fullt uttak med rød strek og avsluttet/revegetert uttak med gul strek. Ved avsluttet uttak oppnås et tilnærmet plant areal i framkant som kan fulldyrkes med sikt på effektivt maskinelt jordbruk. Skråningen er på ca. 33 grader og vil være egnet til beiting. Ved avslutning av masseuttaket vil det bli påført et minimum 50 cm tykt matjordlag. Rådmann vurderer dette til å være et akseptabelt avbøtende tiltak, som vil ivareta landskapet etter avsluttet drift.

Friluftsliv

Ettersom samordning med eksisterende traktorveg til Steinkjerringa utgår, anser rådmannen at friluftslivet ikke vil bli særlig påvirket.

Naturmiljø

Åna som krysses, inneholder forekomster av elvemusling. For annen oppdragsgiver gjorde Ecofact sommeren 2018 en kartlegging av elvemusling i dette vassdraget. Elvemusling er følsomme for nedslamming, men forekommer i all hovedsak sør for Jærbanen, dvs. over 3 km nedstrøms for planområdet. Det er fremdeles gjort enkelt funn av elvemusling ved planområdet, som kan bli negativt påvirket av vegtraseèn.

Landbruk

Driftsperioden for masseuttaket er 10 år fra godkjent reguleringsplan. Etter fristens utløp skal området være ferdig revegetert og isådd som jordbruksareal og kulturbeite. Det vil være en kontinuerlig tilbakeføring til jordbruk. Ved avslutning av masseuttaket vil det bli påført et minimum 50 cm tykt matjordlag. Eier av 83/7, hvor traseèn vil bli etablert, vil få vesentlig bedre tilgang til sine arealer for gjødsling, pløying, slått og drift, samt kompensasjon i nytt fulldyrket området på 9,45 daa.

Støy og støv

Det vil oppstå støy i forbindelse med masseuttaket og jordforbedringstiltaket. Lastebiler kjører til og fra området, og selve masseuttaket vil generere støy. Det er satt i bestemmelsene at følgende immisjonskrav (ekvivalentnivå) skal tilfredsstilles ved nærmeste bolighus: 50 dB på dagtid (06:00-18:00) og 45 dB kveldstid (18:00-21:00). Avstanden fra masseuttak til nærmeste nabobolig er ca. 400 meter. Tiltak i form av støyvoll/-skjerm vil bli iverksatt dersom reguleringsbestemmelsenes krav ikke blir oppfylt.

Angående støv vil det bli iverksatt støvbinding for å hindre støvflukt når nødvendig. Det benyttes borerigg med støvavsug. Slik driften er i dag, fortar de boring en gang i året.

1. Sikringstiltak

Risikomomentene ved steinbrudd er ofte knyttet til sprengningsvirksomhet og menneskeskapte formasjoner i området (stup, bratte skråninger, løsmasser osv). Gode rutiner og sikkerhetstiltak vil være avgjørende og må basere på det gjeldende regelverket.

Merknader til offentlig ettersyn

Direktoratet for mineralforvaltning, datert 26.04.18

Det bør i planbeskrivelsen sies noe om geologien i området og mer detaljert om hvordan ressursen skal utnyttes og tas ut. Driftskonsesjonen vil beskrive dette nærmere.

Man er skeptisk til at det i reguleringsbestemmelsene er gitt rammer for uttak i volum og tid. Det kan medføre at det må søkes om dispensasjoner. Man ber om å få vurdert om det er nødvendig å ta med disse rammene/fristene.

Man tilrår at noen setninger i § 3.1.1 utgår av bestemmelsene da disse kravene følger direkte av mineralloven.

Skjermingstiltak mot støv/støy bør framgå av plankartet. Type skjermingstiltak bør nevnes både i bestemmelser og beskrivelse.

Forslagsstillers kommentar:

Planbeskrivelsen utvides noe med omtale av geologi og utnyttelse/uttak av masser.

Vi ønsker ikke å ta ut bestemmelsene om rammer for volum og tid. Det er i reguleringsbestemmelsene åpnet for forlengelse dersom det gis en akseptabel begrunnelse, dvs. uten at det må søkes om dispensasjon. Dette bør presiseres i bestemmelsene.

Nevnte setninger i §3.1.1 tas ut av bestemmelsene.

Det er lite hensiktsmessig med kartfesting av skjermingstiltak da skjermingsbehovet vil forflytte seg i takt med driften. Det er kun jordvoll som er tenkt som skjermingstiltak. Skjerming bør omtales bedre i beskrivelsen.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering.

Lyse Elnett AS, datert 12.03.18

Har ingen merknader.

Statens vegvesen, datert 25.04.18

Avkjørsel må utformes i samsvar med håndbøker N100 og V121. vertikal linjeføring skal være som i kryss. G/S-vegen tegnes gjennomgående over avkjørselen. Bredde g/s-veg og rabatt skal målsettes i tråd med vegnormalene. Frisikt er inntegnet feil mot g/s vegen og må korrigeres i samsvar med N100.

Forslagsstillers kommentar:

Plankart korrigeres i samsvar med vegvesenet sine krav.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering.

Fylkesmannen, datert 02.05.18 – innsigelse

Fylkesmannen er kritisk til foreslått ny adkomstveg som legger beslag på for mye jordbruksareal, og er i konflikt med viktige *jordverninteresser*. Spesielt uheldig er dette ettersom masseuttaket er et midlertidig tiltak. Regulering i strid med kommuneplanen er

uheldig. Det bør skje en avklaring i kommuneplansammenheng før reguleringsarbeid blir igangsatt. Kvasseheimsåna som veien krysser, har høy tetthet av laks og forekomster av raudlista *elvemusling*. Elvemuslingen er svært sårbar for tilslamming av bunnsubstratet, og det samme gjelder for egg og plommeseekkyngel av fisk som ligger nedgravd i grusen. Det er svært viktig å ikke sette i verk tiltak som kan virke negativt på miljøkvalitetene og det biologiske mangfoldet. Med bakgrunn i disse merknadene fremmer Fylkesmannen innsigelse til planforslaget.

Det er sannsynlig at omsøkt virksomhet omfattes av forurensningsforskriften kapitel 30 der det gis grenseverdier for utslipp av støv, til vann og støy. Reguleringsbestemmelsene vurderes å være for upresise og peker ikke på aktuelt regelverk. Det er i plandokumentene ikke gjort vurderinger om planområdet er egnet for sedimenteringsbasseng som er stort nok til å tilfredsstille utslippskravene. Man gir faglig råd om at det blir undersøkt om virksomheten omfattes av kap.30 i forurensningsforskriften. I så fall bør utslippskravene bli mer presise og knyttes til aktuelt regelverk.

Tilbakeføringen medfører et kunstig element i et ellers naturlig landskap. 30 cm matjord lag mener man er for lite og bør økes til 50 cm. Man mener at bestemmelsene om tilbakeføring er for upresise når det gjelder tidshorisont. Det må settes en dato for ferdigstilling. Reguleringsplanen bør ha koter på plankartet som viser hvordan landskapet skal bli etter tilbakeføring. Det kan være greit å utarbeide en illustrasjonsplan tilknyttet reguleringsbestemmelsene som sikrer hovedtrekkene i tilbakeføringen. Man gir faglig råd om slik illustrasjonsplan som tar opp i seg de herskende landskapsformene i området, med tilhørende reguleringsbestemmelse.

Forslagsstillers kommentar:

Det er utarbeidet en oversikt over arealbruk til ny adkomstveg. Arealtapet vil bli kompensert ved at et areal på 9,45 daa vil bli fulldyrket som del av arbeidet med anlegg av ny veg. Dessuten vil nabo få vesentlig bedre tilgang til sine beitearealer med den nye veien.

Krysning av Kvasseheimsåna skal i henhold til reguleringsbestemmelsene etableres uten at vannstrengen blir berørt. Da vesentlige forekomster av elvemusling befinner seg over 3 km nedstrøms, kan en ikke se at eventuelle partikler som passerer sedimenteringsanlegget vil kunne medføre nedslamming i elvemuslingens primære leveområde. For overvåking av situasjonen vil det jevnlig bli tatt vannprøver. Fra krysningspunktet og ca. 0,5 km nedstrøms har Kvasseheimsåna stor fart på grunn av terrengfallet. Elvebunnen er derfor steinet og uten grus. Her vil det derfor ikke være grunnlag for egglegging og yngling. Egg og plommeseekkyngel vil derfor ikke bli berørt i dette området, verken i anleggsperioden for bro eller ved avrenning fra steinbruddet via sedimenteringsanlegg.

Da det produseres både pukk og løstein, vil forurensningsforskriftens kap.30 komme til anvendelse. Virksomheten er imidlertid så beskjedne at kravene bør tilpasses virksomhetens omfang. Sedimenteringsanlegg er i dag etablert utenfor planområdet og ønskes opprettholdt slik det ligger. Anlegget fungerer tilfredsstillende ved dagens drift og forventes å kunne opprettholdes for videre drift selv om driftsomfanget kan bli noe større. Det er redegjort nærmere for sedimenteringsanlegget i planbeskrivelsen.

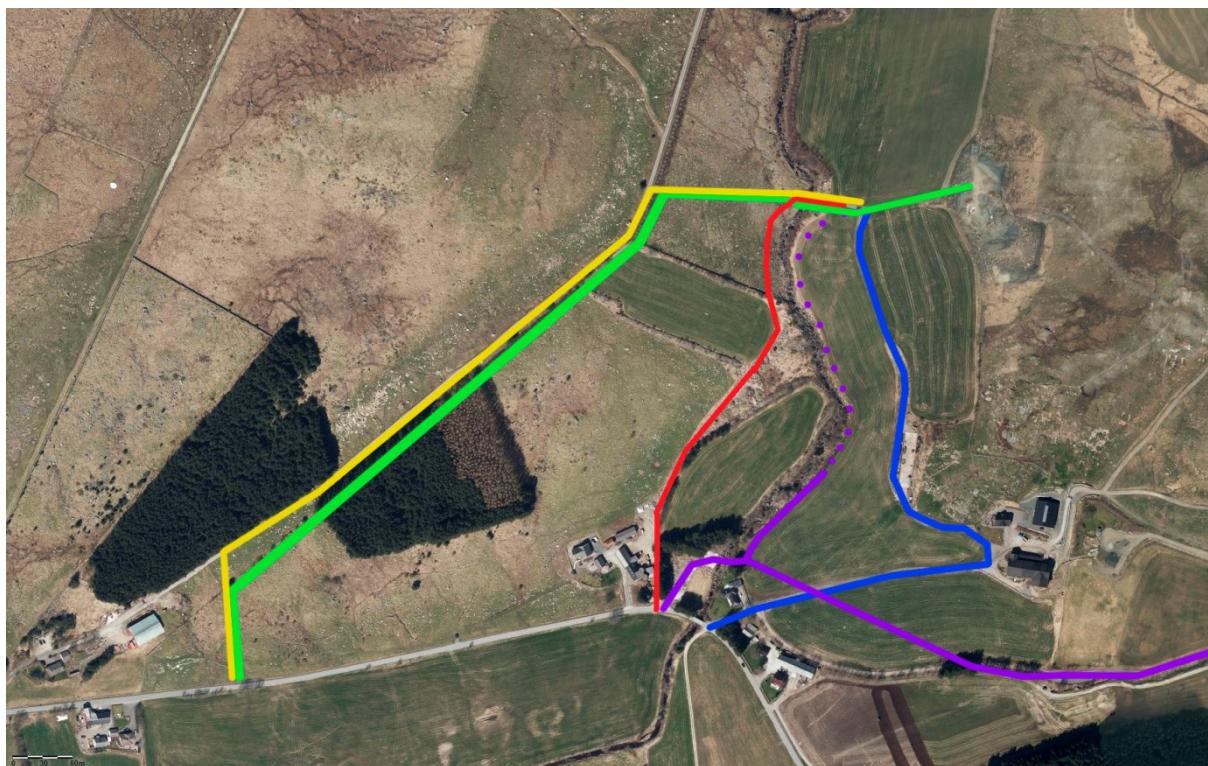
Økt matjordlag til 50 cm innarbeides i reguleringsbestemmelsene.

Tidsfrist for ferdigstillelse ønskes ikke inntatt da Direktoratet for miljøforvaltning har dårlige erfaringer med slike frister som gjerne medfører at det må søkes om dispensasjon.

Det er inntegnet koter for ferdig terreng på plankartet. Vi kan ikke se at det trengs en særskilt illustrasjonsplan for å vise terrenginngrepet. Dersom det skal gjenvinnes nytt dyrkingsareal, må området nødvendigvis avsluttes med en relativt bratt skråning i bakkant. Dersom det viser seg at steinkvaliteten på tilgrensede arealer er like god, er det sannsynlig at det gjennom endring av kommuneplan kan bli søkt om framtidig utvidelse av masseuttaket

Rådmannens kommentar:

Ulike vegløsninger fram til masseuttaket har vært diskutert og vurdert, se figuren nedenfor. Alle disse alternativene fører til negative konsekvenser for naboene ift. trafikk, støy og støv ifbm. eksisterende bolighus/tun/gårdsdrift, samt uheldig sambruk av turveg til Steinkjerringa.



Figur 6 – Ulike vegalternativer som er vurdert.

I møtet med fylkesmannen januar 2019 fastholdt de at det er uheldig å legge en ny veg i et område som hovedsakelig blir brukt til beite, og til dels består av dyrket jord og skog. Fylkesmannen la derfor fram et forslag til vegalternativ som de kunne akseptere, jf. figur

7.



Figur 7 – Fylkesmannes forslag til vegløsning.

Store deler av denne traseen finnes allerede, og den vil gi nødvendig tilgang til jordet ønskes dyrket opp. Fylkesmannen poengterte at siden dette er et midlertidig tiltak, bør det derfor ikke innebære større beslag av store jordbruksareal. De ba samtidig om at det under «Avslutning av masseuttak» i § 3.1.1, så må avsnittet suppleres med at «Ved avsluttet drift skal bruddkantene slakkes, og anleggsbro demonteres og fjernes i løpet av ett år.»

Fylkesmannen gjorde samtidig oppmerksom på at med de endringene som nå er gjort i reguleringsbestemmelsenes § 3.2.1, kan bro over Kvasseheimsåna nå kunne aksepteres, jf. innsigelsen om ikke å sette i verk tiltak som kan virke negativt på miljøkvalitetene og det biologiske mangfoldet i elva.

På spørsmål fra rådmannen ble det opplyst at behandlingstiden for innsigelsessaker i Kommunal- og moderniseringsdepartementet i 2018, var 7 måneder.

Fylkesmannens forslag er sjekket ut med forslagsstiller. I tilbakemelding datert 11.02.19 sier forslagsstiller at dette alternativet ikke løser hovedproblemet i saken, og det som var grunnlaget for at reguleringsplanarbeidet ble igangsatt, nemlig å finne en adkomstløsning

som ikke er til vesentlig sjenanse for naboer. Forslaget flytter bare ulempene fra en nabo til en annen nabo. Vegalternativet er derfor ikke aktuelt å gå videre med for forslagsstiller. Forslagsstiller opplyser videre om at kravet om slakkere bruddkanter allerede er i varetatt i reguleringsbestemmelsene og illustrert i planbeskrivelsen. Demontering av anleggsbro er imidlertid ikke ønskelig da det vil bety en ny omgang

med anleggsarbeid i tilknytning til Kvasshemsåna. Forslagsstiller ber avslutningsvis om at saken nå «løftes opp på politisk nivå» siden administrative drøftinger ikke fører fram.

01.12.2016 Jan Inge Mattingsdal, nabo på 114/2

Ønsker støymåling. Ønsker at det settes en frist for når ny vegadkomst skal være ferdigstilt, og foreslår ett år etter planen er godkjent.

Rådmannens kommentar:

Dette er naboen som har mest ulempe ved trafikk via eksisterende adkomst. Han ønsker derfor at trafikken flyttes til ny vegtrase. Støymåling er gjennomført, og gjort rede for i punkt 3.8 i planbeskrivelsen. Ved ny vei vil en rimelig frist være å foretrekke, særlig da forutsatt driftstid er relativt kort. Tiltakshaver kommenterer at ett år fra godkjent plan er for kort og viser til konsesjonsbehandling og byggetid. Rekkefølgekrav er angitt – «Avkjørsel fra fv.131 skal være opparbeidet i henhold til krav fra Statens vegvesen før drift i masseuttak kan igangsettes.»

Mattingsdal har ved flere anledninger, senest 14.9.2017, klaget til kommunen på dagens aktivitet/tiltak, hovedsakelig drift utover «ordinær arbeidstid», på kveldstid og i helger.

06.12.2016 Knut Åge Gjersdal, tiltakshaver

Vil særlig påpeke at ny veg vil ha funksjon som gårdsveg, i tillegg til (og lenge etter) bruk som anleggsveg til masseuttaket. Ny veg gir og grunneier tilgang til et nytt område på 10

dekar til nydyrking, og bedre tilgang til eks. dyrket og beitemark. Han mener det er uheldig å kjøre anleggstrafikk på oppmerket turveg.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering. Se også innsigelse fra fylkesmannen og avsluttende kommentar. Tiltakshaver vil ha beskjed om utvalget skal på befaring.

06.12.2016 Peter Aniksdal, nabo på 83/10

Har vegrett på eksisterende tur-/gårdsveg til Steinkjerringa. Er negativ til bruk av denne og mener det er til ulempe for gårdsdriften.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering.

06.12.2016 Kjell Ingvar Aniksdal, nabo på 83/7 (trase for ny veg)

Argumenterer for ny veg, som gir lettere tilgang til kupert beiteområde, og noe effekt på overvannshåndtering. Ønsker en sammenhengende veg på sin eiendom, ikke to vegstubber til/fra nabovegen.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering. Bruk som jordbruksveg må avklares med SVV. En slik etterbruk er et argument for å tillate etablering av veggen.

07.12.2016 Paul Aniksdal, nabo på 83/1,6,13,16 (eks. turveg)

Positiv til ny veg. Aksepterer ikke vegalternativet som tar i bruk hans veg, og viser særlig til ulemper ved våronn og slått. Mener det er arrogant av teknisk etat å foreslå dette uten å ha snakket med grunneier, og ønsker forklaring på hvorfor dette er praksis.

Rådmannens kommentar:

Tas til orientering. Det er ikke uvanlig at rådmannen foreslår å ta i bruk eksisterende infrastruktur o.l. for å unngå unødvendige naturinngrep og andre uheldige forhold. Ved private reguleringsplaner vil det være opp til tiltakshaver om dette tas hensyn til. Varsel om planoppstart er ofte første formelle anledning for å starte avklaring av ulike alternativer. Aniksdal har rett i at grunneier for et tiltak bør blir informert. Rådmannen kjenner ikke til hva som er gjort i saken utover referater og inn-/utgående dokument.

Avsluttende kommentar

Saken fremhever interessekonflikt mellom hensyn til naturmangfold, utvinning og arealinngrep, som i dette tilfelle er av masser, jordforbedring og veitrase. Rådmann

mener det er best å håndtere den økte etterspørselen innenfor masser, ved å utvide de eksisterende masseuttakene i regionen, istedenfor å tilrettelegge for arealbruk innenfor områder som er relativt urørte. Rådmannen mener at det er gunstig og tilrettelagt for å satse på masseuttak på gnr. 115, bnr. 1.

Planen legger til rette for å ta ut et hakk i fjellet (figur 5). Dette fører til bekymring med tanke på landskapsbildet. Det er gode tilganger på masser i området, og dette samt landskapsbildet gjør at rådmannen er positiv til ytterligere utviding av masseuttaket i det aktuelle området. Dette er med forbehold at de stedege natur- og landskapsverdiene blir vedlikeholdt.

Etter rådmannens vurdering vil viste vegalternativ samlet sett gi en akseptabel løsning også for jordvernet når alle momentene er vurdert. Rådmannen vil i denne sammenheng gjøre oppmerksom på at masseuttaket ikke ligger i kjerneområde landbruk.

I følge plan- og bygningslovens § 5-4 kan berørt statlig og regionalt organ fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel og reguleringsplan i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vedkommende organs saksområde. En innsigelse fra statlig og regionalt organ skal være begrunnet i vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer.

Fylkesmannen har fremmet innsigelse til planforslaget med bakgrunn i hensynet til jordvernet. Etter fylkesmannens vurdering vil planforslaget få vesentlig virkning for landbruksinteressene, som er et nasjonalt vedtatt viktig mål. Siden fylkesmannen fortsatt opprettholder innsigelsen, kan ikke planen egengodkjennes av kommunestyret, jf. pbl § 12-13.

Plan- og bygningslovens § 5-6 sier dette om Mekling og avgjørelse av departementet:

«Finner kommunen ikke å kunne ta hensyn til innsigelsen, skal det ordinært foretas mekling mellom partene. Dersom enighet ikke oppnås, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsen, med meklerens tilrådning, til departementet. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og planen endres.»

Rådmannen anbefaler derfor at Utval for tekniske saker og næring andre gangs behandler planforslaget slik det foreligger. Dersom utvalget følger rådmannens tilrådning, avtaler rådmannen meklingstidspunkt med Fylkesmannen. Utvalgets vedtak vil være ordførerens forhandlingsgrunnlag. Dersom det oppnås enighet i meklingsmøtet, kan planen egengodkjennes av kommunestyret. Hvis framforhandlet enighet innebærer en

endring av vesentlig betydning i forhold til det utkastet som tidligere har vært ute til offentlig ettersyn, må nytt planutkast legges ut til offentlig ettersyn før det ev. vedtas av kommunestyret. Dersom det ikke oppnås enighet, treffer kommunestyret planvedtaket og saken sendes til departementet (via fylkesmannen) for endelig avgjørelse. Vedtaket som KMD fatter, kan ikke påklages, jf. pbl § 12-13 siste ledd.

Vedlegg:

- 01 1174 Planforslag 15.01.2018
- 02 Reguleringsbestemmelser 04.12.18 spor endringer
- 03 Planbeskrivelse Steinbrudd 23.03.17, rev. 30.10.18
- 05 Merknadsoversikt med kommentarer 04.12.18
- 21 Fylkesmannen
- 22 Dirmin
- 23 Vegvesen
- 24 Lyse
- 31 Plan og profil vei_11.12.2018
- 32 U101 - tverrprofil 50-100
- 33 U102 - tverrprofil 340-390
- 34 U103 - tverrprofil 780-802_11.12.2018
- 35 U104 - tverrprofil 804-826_11.12.2018
- 36 U105 - tverrprofil 828-850_11.12.2018
- 37 Tilbakemelding etter møte med Fylkesmann
- 38 Tilbakemelding fra tiltakshaver etter møte med Fylkesmann