



MERKNADSHEFTE
KOMMUNEPLAN FOR HÅ 2023-2036
Til behandling i KPU 17. oktober 2023

Innhald

Grønefed Kulturtun AS	8
June Skrettingland Ueland	8
Nærbø industripark AS / Norconsult.....	9
Avinor	9
Olav og Ruth Alice Ånestad	10
SI Eiendom.....	10
Brusand Camping.....	11
Felleskjøpet.....	12
BioJæren AS	12
SI Prosjekt AS	13
SI Bygg AS.....	13
Torbjørn Reime	14
Magnus Skretting	15
Sander Andreassen.....	15
Magnus Skretting	16
Politiske utvalg	16
Kim Oftedal m.fl.....	17
Torstein Aanestad	18
Grønefed Kulturtun AS	18
Tone Karin Slettebø	18

Cloudberry Clean Energy	19
Mellemstrand prosjektering	20
Tone Karin Slettebø	21
Hå kyrkjelege fellesråd	21
Kjetil Knutsen	23
Eva Hegre	24
Grete Friestad m.fl.....	24
IVAR IKS	25
Anne Bente Stølen m.fl.	26
Direktoratet for mineralforvaltning	26
Mattilsynet	28
Ingelin Aarsland.....	29
Odd Sigve Omland	29
Laurits Stokkeland.....	30
Ole Kristian Sæbø	31
Terje Nygård.....	31
Maren-Kristin Sæbø	32
Ine Reime	32
BaneNOR	32
Håvard Skrettingland.....	33
Risa AS	33

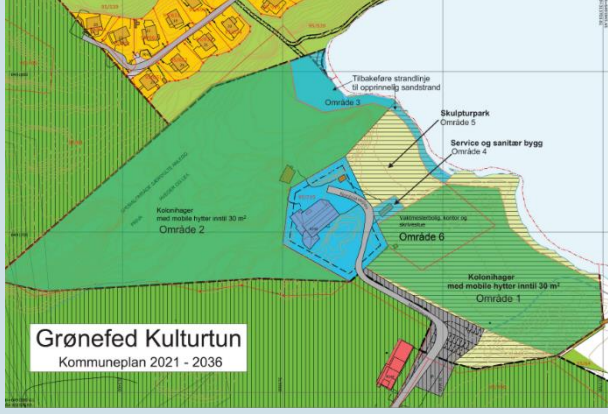
Lnett	33
Konservativt Hå	34
Lars Haarr	34
Nærlandsparken AS	35
Motvind Sørvest	37
PS Service	38
Eva Hegre	39
Jordvernforeningen i Rogaland	41
Ogna elveeierlag og Norske lakseelver	43
Einar Solheim	45
OBOS Block Watne/Else Britt Bø	45
Arvid Varhaug	46
Ernst Nærland	46
Bjorhaug Næringsforening	46
A.V.E. systemer AS	47
Terje Tjemsland	47
Hans Berge Stokkeland	48
BRI Eiendom	49
FNF Rogaland	51
Marry Høiland	54
Karen Johanson m.fl.	55

Kjell F. Solheim	55
Laila og Arild Rasmussen-Malmin	55
Svein Tengel Krag m.fl.	56
Silvia Kriz	57
Joar Håland og Anbjørg Kristin Stangeland	58
Arnstein Skretting	58
Arnstein og Christina Sirevåg	59
Greenstat Energy AS	60
Solvind Prosjekt AS	60
Gorm Ingve Berge	61
Turid Mæland m.fl.	61
Varhaug Bondelag	62
Anette & Roy Kenneth Håland	64
Irene Håland	64
Søre Hå Bondelag	64
Magne Dubland	66
Jan Brouwer m.fl.	66
Torbjørn Reime	67
Karin Aniksdal	67
Lauritz Haarr	68
Nærbø Bondelag	68

Tone Dybing Gravdal	72
Elgane motorsportsenter	73
Statens vegvesen.....	74
Hanne-Berit Skjefstad	76
Grunneigarar og bebuarar på Elgane og Høg Jæren	77
Norges vassdrags- og energidirektorat	77
Terje Haugseng	78
PLANUM	79
Jon Harald Håland.....	79
Risa AS og Sandnes & Jærbetong.....	79
Rogaland fylkeskommune	80
Statsforvalteren i Rogaland	93
Stavanger Arkitektforening	100
Fiskeridirektoratet.....	101
Kystverket	102
Ørjan Lauritzen.....	102
Motvind Sørvest	103
Arnstein Skretting	103
Torbjørn Reime	104
IVAR IKS	104
Nærlandsparken AS	106

Rune og Mona Moi 107

Jone Skaara 108

01	Grønefed Kulturtun AS, 04.12.22	Journalnr. 22/36429
Oppsummering av merknad: Område 1 – Etablere økologisk /regenativt kolonihager parseller til utleie med mobil hytte inntil 30m2. Område 2 – Etablere økologisk /regenativt kolonihager parseller til utleie med mobil hytte inntil 30m2. Område 3 – Tilbakeføre strandlinje til oppringelig strandlinje som var der for ca 70 år siden. Område 4 – Service og sanitær anlegg for gjester/ kunder / kolonihage. Område 5 – Skulpturpark. Skulpturer av lokale og nasjonale kunstnere. Område 6 – Vaktmesterbolig, kontor og skrivestue til lokale og nasjonale kunstnere. Område 6 er valgt av hensyn til nærhet til dagens VA-anlegg og adkomst samt at det i kommuneplanen i dag er avsatt til Camping. Det er foretatt vurdering av annen plassering, sør øst for bygget innenfor arealformål Bevertning, men det vil bety vesentlig terrenginngrep. Vest og nordvest for arealformål Bevertning er et mye brukt turområde og her vil det kreve etablering av adkomstvei, noe som utløser behov for inngrep for adkomstvei.		
 Grønefed Kulturtun Kommuneplan 2021 - 2036		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Innspillet medfører ikke endringer i planforslaget. Det er ikke hensiktsmessig å legge inn boligformål på kommuneplannivå her, da det ikke gjenspeglar hovedformålet for området. Boligformål på kommuneplannivå utenfor de større tettstedene undergraver de overordnede intensjonene om fortetting. Det er lagt inn hensynssone med bestemmelse som viser hvor et avgrenset areal til kolonihage kan vurderes. Innenfor området stilles det krav om reguleringsplan for å avklare muligheter og omfang av areal avsatt til formålet fritidsbolig for etablering av kolonihager. Spørsmålsstillinger som gjelder strandlinje, service- og sanitæranlegg, skulpturpark, vaktmesterbolig mm. må vurderes i detaljregulering av området.		

02	June Skrettingland Ueland, 03.01.23	Journalnr. 23/276
Oppsummering av merknad: Ønsker av hensyn til jordvern og videre drift av to gårdsbruk, inkludert gnr 95 bnr 61, at alternativ 1 velges som løsning for NÆ5. Viser også til ulempene alternativ 2 vil påføre det etablerte hytteområdet som ligger tett på.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Etter drøfting av innsigelsene til NÆ5, alternativ 1 og 2, med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune, vil et justert og redusert alternativ 1 legges inn i kommuneplankartet. Det justerte alternativet innebærer at utvidelsen av næringsområdet på Skoga legges langs fv. 44 og strekkes nordover til eiendomsgrense mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1, samtidig som den østlige avgrensingen legges i eiendomsgrensen mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Samtidig vil ca 15,7 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldende kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen tilbakeføres til LNFR. Endringen krever høring.

03 Nærbø industripark AS / Norconsult, 01.04.22

Journalnr. 22/16699

Oppsummering av merknad:

Ber om at 34 dekar på Jernbanevegen 21 (gnr./bnr. 25/109 og 25/5/1) på Nærbø, som i kommuneplanen vedtatt i 2014 er avsatt til sentrumsformål, grønnstruktur og bolig, blir omdisponert til næring (industri). Grunneier mener at sentrumsplanens hensikter ligger langt fram i tid og at det er god synergi mellom etablerte virksomheter som også har behov for å kunne utvide seg noe for å optimalisere driften sin.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Områdene det gjelder er sentrumsnære noe som tilsier at de bør avsettes til arbeidsplassintensive næringer og boliger med høy utnyttelse. Området er i bruk til industrinæring, og det er vanskelig å finne erstatningsarealer. En fullstendig realisering av sentrumsplanen, som deler av området inngår i, ligger langt frem i tid. Kommunedirektøren foreslår derfor å legge innspillet på høring.

04 Avinor, 09.01.23

Journalnr. 23/1240

Oppsummering av merknad:

Avinor registrerer at hensynssone/ sikringssone rundt Avinors radiofyr (NDB-VAR) på gbnr 40/7 er ivarettatt i § 18.1 i forslag til bestemmelser og i arealdel, og har ingen ytterligere merknader i forbindelse med offentlig ettersyn av kommuneplanen.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren tar merknaden til orientering.

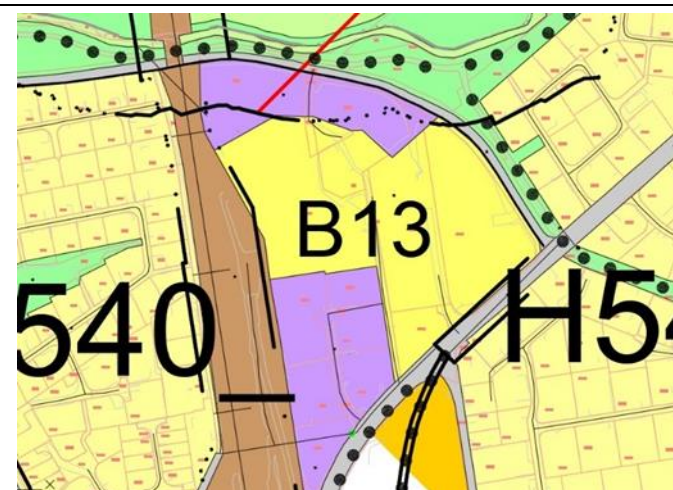
05	Olav og Ruth Alice Ånestad, 10.01.23	Journalnr. 23/1241
Oppsummering av merknad: Ønsker at alternativ 2 blir valgt bort som område for utviding av næringsområdet på Skoga. De viser til naturkvalitetene i området og verdiforringelse på hyttene. Industri bør lokaliseres et annet sted hvor det ikke berører dyrket mark nær et hyttefelt.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Etter drøfting av innsigelsene til NÆ5, alternativ 1 og 2, med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune, vil et justert og redusert alternativ 1 legges inn i kommuneplankartet. Det justerte alternativet innebærer at utvidelsen av næringsområdet på Skoga legges langs fv. 44 og strekkes nordover til eiendomsgrense mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1, samtidig som den østlige avgrensingen legges i eiendomsgrensen mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Samtidig vil ca 15,7 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldende kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen tilbakeføres til LNFR.		

06	SI Eiendom, 11.01.23	Journalnr. 23/1300
Oppsummering av merknad: Mener det ikke er behov for å endre industriområdet nord for Varhaug sentrum fra Næring til Boligområde. De peker på at bygningsmassen på deler av området, både i nord og sør, er av nyere dato, noe som tilsier næring i lang tid framover. En endring vil også blokkere for deres egen eventuelle utvidelse. Dersom noe av området skulle bli til bolig, må området helt sør som har nyere bebyggelse forbli Industri. De mener at området vil være interessant for andre næringsdrivende dersom FK flytter, da beliggenheten er gunstig med tanke på nærhet til jernbanestasjonen. Videre viser de til at næringsområdet fungerer som arbeidsplass for mange lokale innbyggere.		



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. På bakgrunn av innkomne merknader foreslår kommunedirektøren en løsning som skissert i det vedlagte kartet. Grovt sett innebærer det at AH-bygg i nord og Ånestadvegen 6-14 beholder næring som arealformål, og at området B13 endrer arealformål fra næring til bolig. Dette utgjør ca 25 daa. Endringen krever høring.



07 Brusand Camping, 15.01.23

Journalnr. 23/1924

Oppsummering av merknad:

Ber om sterkere vern av kystnære skoger hvor vernegrensen følger jernbanelinjen. Dyre og plantelivet i Hå er under sterkt press og skogene er viktige stoppesteder for trekkfugler. Hå kommune har ansvar for biologisk mangfold. Ber om vern av Kvalbeinskogen.

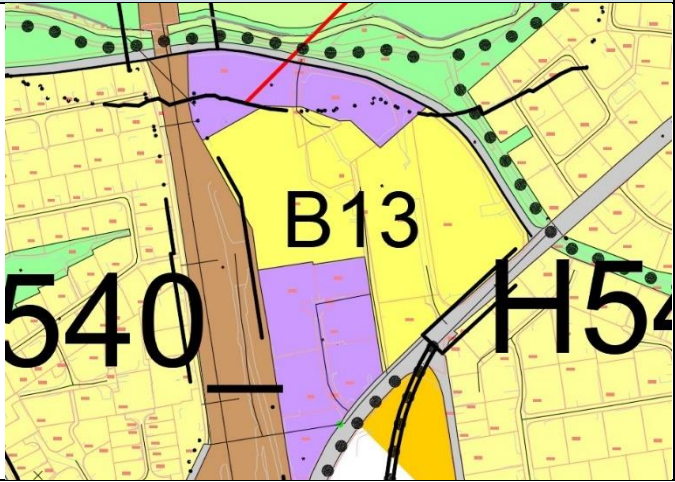
Ber også om at steinbrudd/massedeponi ikke skal defineres som nydyrking. Unnlater nå å regulere område og naboer kan bli skadelidene med støv og støy. Praksisen bør avvikles straks.

Bør sette klare retningslinjer som definerer driftsbygninger på gård. Aktører skjuler matindustri og sier det er lager og pakking av egne grønnsaker. Dette er uheldig forskjellsbehandling av næringsdrivende som må kjøpe tomt andre steder. Eks. Bru gård som driver industri på hjemmegården. Mener dette er ulovlig, og at Hå kommune velger å se bort fra reglene.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet om vernskog tas ikke til følge. Statsforvalteren har vernet all skog i Hå som ligger vest for jernbanen med tilhørende verneregler. Vernereglene sikrer vernskogfunksjon og ivaretar at næringsvirksomhet kan drives forsvarlig. Kommunedirektøren ser ikke at et ytterligere vern gjennom kommuneplanen er hensiktsmessig. Mer informasjon finnes på [Statsforvalterens nettsider om Vernskog i Rogaland](#).

Innspillet om steinbrudd/massedeponi tas ikke til følge. Steinbrudd krever konsesjon. De nye kommuneplanbestemmelsene vil stille krav om regulering for nye råstoffutvinningsområder, der det er krav til hvilke tiltak som må gjøres ved avslutning av driften. Innspillet om retningslinjer til definering av driftsbygninger tas ikke til følge. Hva som er tillatt i LNFR-områder er avklart i plan- og bygningsloven med tilhørende regelverk og håndteres gjennom byggesaksbehandling.

08	Felleskjøpet, 18.01.23	Journalnr. 23/2087
Oppsummering av merknad: Felleskjøpets eiendom i Varhaug sentrum og tilgrensende eiendommer er foreslått omregulert fra næring til bolig. Støtter omregulering av eiendommen. Endringer i trafikkavvikling vanskeliggjør den type næringsvirksomhet Felleskjøpet har på tomten. Ønsker derfor å flytte virksomheten til mer egnet lokalisering på Varhaug, og ber om at nåværende tomt blir frigjort til transformasjon.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. På bakgrunn av innkomne merknader foreslår kommunedirektøren en løsning som skissert i det vedlagte kartet. Grovt sett innebærer det at AH-bygg i nord og Ånestadvegen 6-14 beholder næring som arealformål, og at området B13 endrer arealformål fra næring til bolig. Dette utgjør ca 25 daa. Endringen krever høring.		
		

09	BioJæren AS, 18.01.23	Journalnr. 23/2090
Oppsummering av merknad: BioJæren AS har ambisjoner om å realisere et biogassanlegg som håndterer husdyrgjødsel. Tiltent plassering i felt NÆ10 på		

Grødalaland. NÆ10 er ikke stort nok for å romme biogassanlegget BioJæren planlegger. Etter å ha sett på sammenlignbare anlegg, anslår konsortiet at de trenger nærmere 70 mål for selve biogassanlegget og noe håndtering av biorest.

Når det gjelder byggehøyder anslår vi:

- Byggehøyde råtnetanker: 26m
- Byggehøyde LBG tanker: 36m.

Tomteierer stiller seg positive. Ber om at felt NÆ10 utvides, og at endringen innarbeides i videre høringsprosesser.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Kommunedirektøren stiller seg positiv til å legge inn en endring som innebærer utvidelse mot øst for det foreslåtte området NÆ10. Dette vil kreve høring.

10	SI Prosjekt AS, 19.01.23	Journalnr. 23/2197
Oppsummering av merknad: (§ 5.2.7) 8m djupne MUA på rekkehus og eneboliger samsvarer dårlig med kravet fra både kommunen og Statsforvalteren om fortetting. Det blir store problemer om å godkjenne eneboliger og rekkehus om dette blir stående. Se Stokkelandsmarka, dersom en skal ha gårdsrom og garasje på 4-6m bredde og deretter huset på 7-9m bredde, så vil det holde hardt å ha 8m igjen ut fra huset til hage. Vi har på Jæren korte avstander til turområde. En bør ta med teksten som Time har: Time, jf. §10.1 i føresegner til KPL 2018 - 2030 50 kvm MUA med 8 m djupne (både einebustader og rekkehus) Der areala har særs høg kvalitet/standard kan mindre MUA vurderast, men ikkje mindre enn 30 kvm.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Kravet gjelder ikke for allerede regulerte områder/tomter. Det er nye reguleringsplaner som må løse kravet på hagedybde.		

11	SI Bygg AS, 24.01.23	Journalnr. 23/2736
Oppsummering av merknad: §15.2 punkt 6 og 7 bør presiseres, er i dag rom for tolkning. 6. Her tillates det maksimalt 90 m2 samla bygd areal per eiendom.		

7. Her kan det samme kun bli oppført med 50 m2.

Vil det si at vi kan ha en garasjebygning på 90 m2, hvor garasje er 50 m2, og 40 m2 er uthus i samme bygning om garasje del er skilt med brannvegg mot uthus, eller må de være separate og frittstående.

Foreslått endring punkt 6: «Garasje, carport, uthus og liknande kan ha maksimalt 90 m2 samla bygd areal (BYA) per eiendom.

Dette kan oppføres som en bygning eller i flere bygninger om eiendommen tillater det.»

I tillegg burde eiendommer i LNFR område kunne bygge garasjebygg opp til 90 m2, og ikke dele det opp.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Kommunedirektøren er enig i at det er hensiktsmessig å presisere at forskjellen mellom punkt 6 og 7. Punkt 6 gjelder samlet bygd areal, mens punkt 7 gjelder hvert enkelt tiltak. Hensikten med å ikke tillate store bygg, i tillegg til boliger, er å begrense nedbygging av LNFR-areal. Utbygging i LNFR skal hovedsakelig ha tilknytning til arealformålet. Disse bestemmelsene er unntaksbestemmelser fra formålet, og det er derfor ønskelig å begrense omfanget av slike bygg.

12	Torbjørn Reime, 24.01.23	Journalnr. 23/2739
Oppsummering av merknad:		
Reime spør hva som blir nøyaktig avstand i meter mellom nærmeste næringsareal på Grødaland, og hans bolig. Han spør om hvorfor Hå kommune ikke regulerer kryssene til Grødaland og Kviamarka samlet. Videre spør han hvor stort arealet til Miljøgartneriet er, og hvor i arealregnskapet dette arealet er trukket fra totalen til Hå kommune.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke følge. Besvart i e-post 26.01.23. Punkt 1: 410 meter er avstanden mellom boligen og avsatt næringsområde på kommuneplankartet. Punkt 2: Kommunen jobber med områdeplaner for både Grødaland og Kviamarka og vil gjøre vurderinger der som gjelder for begge veikryssene. Eventuelle innspill til foreslått kommuneplan vil også bli vurdert. Punkt 3: Eksisterende veksthus på ca. 107 dekar regnes som allerede nedbygd i kommunens regnskap selv om kommuneplanen endrer formål. Utvidelsen til veksthuset er på ca. 23 dekar og inngår i regnskapet som er relatert til jordvernmålet, siden det ikke er etablert bygg på dette dyrka mark-området. Krav om tilbakeføring til LNFR-formål og dyrka mark er ivaretatt i høringsforslagets bestemmelser § 12.3 under NÆ14 og -15.		

13	Magnus Skretting, 24.01.23	Journalnr. 23/2794
Oppsummering av merknad: Skretting foreslår å fjerne de planlagte adkomstvegene til Revhaug. Fjern den ene adkomstvegen til fordel for en god avslutning for Revhaugsvegen. Fordeler: 1) Naturlig avslutning på Revhaugsvegen. 2) Ny trafikk for Revhaugsvegen begrenses. 3) Unngår "gjennomkjøring" i byggefelt. 4) Område satt av til bolig i LNF kan friere flyttes. 5) En vil ikke komme i konflikt med reguleringsplanen for Revhaugtoppen.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Hå kommune har mottatt revidert planforslag for detaljregulering for Revhaugtoppen planid. 202113, som tilsier at innspillet til kommuneplanen ikke lenger er hensiktsmessig. Kommunedirektøren foreslår derfor å ta ut veglinjene fra kommuneplankartet. Endringen vil kreve høring.		
14	Sander Andreassen, 24.01.23	Journalnr. 23/2796
Oppsummering av merknad: Andreassen savner mer næringstilbud utenfor sentrum av Nærbø. Vil på sikt knytte Varhaug og Nærbø tettere sammen, benytte Opstadvegen og området rundt til bolig eller annet. Flere folk trenger mer plass ikke bare rundt togstasjonene. Tomten til Felleskjøpet på Varhaug og industriområdet rundt kan benyttes til utdanningstilbud og bosted. Kombinere arealet med restauranter, skole og kontorlokaler. En parkeringskjeller med butikker under bakken fra tomte til felleskjøpet over til Varhaug sentrum hadde gitt positiv effekt for handel og økt tetthet (litt som Time kommune var inne på i Bryne sentrum). Ny offentlig VGS på Varhaug hadde avlastet Time kommune og flere ville brukt toget.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. På nasjonalt plan er det mål om å redusere transportbehov, øke aktivitet, bevare landbruksjord og effektivisere ressursutnyttelse. For å gjøre dette må en først arealprioritere «innenfra og ut». I Hå kommune skal det være «rett bedrift på rett sted», det vil si at næringsvirksomheter finner lokalisering i næringsområder som passer med virksomhetens areal-		

og transportbehov. Næringsvirksomhet med mange ansatte og/eller høy besøksintensitet skal lokaliseres i sentrumsområdene av Nærbø.

Landbruksområdet mellom Nærbø og Varhaug skal vernes mot utbygging av boliger og annet som ikke er nødvendig for landbruksdrift.

Tomten til Felleskjøpet på Varhaug er i planforslaget foreslått som boligformål og næringsformål. Arealet blir ikke endret til å kombinere utdanningstilbud i tillegg. Det er plass til utdanningstilbud på andre steder i Varhaug. En parkeringskjeller har stor kostnad og må ses på i sammenheng med ny utbygging. Bygging av videregående skoler styres av fylkeskommunen.

15	Magnus Skretting, 24.01.23	Journalnr. 23/2799
Oppsummering av merknad: Skretting foreslår å fjerne planlagt utbygging på Revhaug siden det er god fulldyrket mark. Unødvendig mye fulldyrket jord vil bli tatt til for eksempel vei. Boligbehovet på Varhaug kan de neste årene "mettes" av Leksaren og området hvor Stubo og Felleskjøpet står i dag. Hvis området beholdes foreslår Skretting å flytte området til to andre alternativ.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Se merknad nr 13, journalnr. 23/2794.		



16	Politiske utvalg, 23-26.01.23	Journalnr. 23/404
Oppsummering av merknad: I Innbyggjarrådet sette Kirsten Refsnes fram høyringsinnspel: "Kommunen må regulere område til bufellesskap etter modell av Vindmøllebakken i Stavanger. Dette må planleggast i alle tettstadene i kommunen". Blei samrøystes vedteke. I utval for tekniske saker og næring fremja utvalsleiar Andreas Bjorland (KrF) på vege av KrF, H og Sp følgjande høyringsinnspel: • Konsekvensane av vedtaket i sak 16/23 rundkøyring Dysjaland blir innarbeida i kommuneplanen.		

- Området på Rosk som i dag blir nytta til høgdebasseng og lastebilparkering blir vurdert endra til bustadformål.

Blei samrøystes vedteke.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Alle områder med arealformålene bolig og sentrumsformål kan i prinsippet reguleres til slike bofellesskap som nevnes i innspillet. Kommuneplanen legger derfor allerede til rette for dette. Boligene og fellesarealer må tilfredsstille kravene til utnyttelsesgrad og andre krav for stedet. Utnyttelsesgraden bestemmer hvor mye det kan bygges og setter minstekrav for antall boenheter per dekar på utbyggingsarealet. Kommuneplanen er ikke arena for å ta stilling til om kommunen skal stå som utvikler av bofellesskap.

Konsekvensene av vedtaket i sak 16/23 rundkøyring Dysjaland tegnes inn i plankartet.

Kommunedirektøren har vurdert mulighetene for å endre området på Rosk med høydebasseng og lastebilparkering til boligformål. Grunnet utformingen av arealet og eksisterende infrastruktur under bakken ser kommunedirektøren det foreløpig ikke som hensiktsmessig å endre formål på arealet.

17 | Kim Oftedal m.fl., 27.01.23

Journalnr. 23/3123

Oppsummering av merknad:

Ber om gnr/bnr 26/13 avsatt til fremtidig boligbebyggelse tas vekk fra kommuneplanen da dette er dyrket mark av høy dyrkningsverdi. Det er ikke mulig å bygge vei inn fra Bølia da det er for mange meter fra innkjørsel fra Skjeraberget.

Ber også om støyvegg fra brannstasjon ned til Bølia. Skogholt på gnr. 26, ble brått fjernet uten varsel, noe som har økt støynivået. Ønsker støyanalyse. Voll og støyvegger på andre siden skaper refleksjon av støy. I 2015 foretok Sinus registrering av 8000 kjøretøy på veistrekningen, mye av dette er tungtrafikk (12%). Fartssone burde også vurderes fra 60 til 50, evt fartshumper. Etterlyser skogregnskap i kommunen.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Flere kriterier ble lagt til grunn når området ble lagt inn i kommuneplanen i 2014. Det ble vurdert at utbygginga av området ville få middels negativ konsekvens for jordbruket, det ble vist til usikkerhet vedrørende konsekvenser av trafikkstøy, ellers ble det vurdert å ha stort sett positive konsekvenser. Vedtaket bygget blant annet på langsiktig arealstrategi; konsentrere bustadbygging i stasjonsbyane og nærhet til teknisk og sosial infrastruktur. Kommunedirektøren foreslår derfor å beholde utbyggingsområdet i kommuneplanen.

Innspillene vedrørende støy er blant temaene som blir vurdert i den pågående reguleringen. Konsekvensutredningen til kommuneplanen viser allerede at brannstasjonen kan føre til støy og at dette må vurderes videre i reguleringsplanarbeidet. I detaljreguleringen for plan 202102 Halvmånen brannstasjon vil det bli gjennomført støyanalyse. Her vil også eventuelle avbøtende tiltak gjort rede for.

Det fremgår av skogbruksplanforskrifta at Statsforvalteren har ansvar for å utarbeide og rullere hovedplan for skogbruksplanlegging med miljøregistreringer (MiS).

18	Torstein Aanestad, 28.01.23	Journalnr. 23/3475
Oppsummering av merknad: Aanestad søker om å beholde retten til to tomter i Haver øst.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Punkt 2.1 i Kommunedelplan Sirevåg - Eigersund grense blir videreført. I Haver øst er det tillatt med 2 nye hus fra kommunedelplanen ble vedtatt i området avsatt til spredt boligbebyggelse.		

19	Grønefed Kulturtun AS, 07.02.23	Journalnr. 23/4596
Oppsummering av merknad: Henviser til tidligere merknad nr.1. Dersom § 12-9 vedtas slik den er utfomet, vil det i en planprosess der en regulerer vaktmesterbolig/kontor/skrivestue ikke samsvare med kommuneplanens hovedformål, og således være i strid med kommuneplanen, noe som helt klart vil by på utfordringer opp mot blant annet Statsforvalteren, men også politikere og administrasjonen(plankontor) i en reguleringsplanprosess. Det er derfor behov for å få en ordlyd i § 12-2 eller § 14-5 som ikke er til hinder for vårt innspill for område 6. Kan dette løses ved at det i § 14-5 nevnes vaktmesterbolig/kontor/skrivestue som knyttes direkte til § 12-9 slik at dette ikke gir åpning i andre områder avsatt til fritidsformål?		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Se kommentarer til innspill nr. 1, journalpost 22/36429, Grønefed Kulturtun AS.		

20	Tone Karin Slettebø, 02.02.23	Journalnr. 23/4103
----	-------------------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

Slettebø søker om å få regulert eiendom 95/144 på Sirevåg, tilbake til eiendommens opprinnelige formål som er bolig, i dag regulert til parkeringsareal. Tidligere sendt søknad i 2019 til kommunen. Området er fjell og vil kreve sprenging for å bli parkeringsareal. Det vil kreve sikring av vegg mot nabotomt. I området er det kulturminner, trafokiosk og hus fra 1938. Huset er i meget god stand og det er tragisk om gammel bebyggelse ikke blir bevart.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Søknad om reguleringsendring ble enstemmig avvist i utval for tekniske saker og næring i 2021. Dette innspillet inneholder ikke nye momenter i forhold til avslaget i 2021. Endring av arealformål må sees i en større sammenheng ved eventuell regulering eller ny kommunedelplan.

21	Cloudberry Clean Energy, 02.02.23	Journalnr. 23/4104
Oppsummering av merknad: Røyrmyra vindkraft gnr/bnr 65/2. Foreslår omdisponering av arealet sør/øst for tre eksisterende turbiner fra LNFR til Andre typer bebyggelse og anlegg (vind- og solkraft). Innspillene sendes i samarbeid med grunneier. CCE har begynt prosessen om mulig utvidelse med inntil to stykk nye vindturbiner og et solkraftverk på tomten. I dag brukes arealet rundt de eksisterende tre vindturbinene til utmarksbeite for storfe, noe grunneier ønsker å videreføre. I samråd med grunneier ber CCE derfor Hå kommune om å utvide arealet avsatt til energiformål øst- og sørover, til tomtetegrensen. Denne delen av eiendommen er i dag i stor grad dekket av sitkagran, og ikke nyttbar til utmarksbeite. Etableringen av solkraftverket vil dermed ikke komme i konflikt med det eksisterende utmarksbeitet. Det kan bli aktuelt å etablere beite for sauer i solkraftverket. Prosjektet er avhengig av oppnådd konsesjon hos NVE, samt reguleringsplan fra kommunen. Det er behov for en avklaring rundt hvorvidt kommuneplanen tillater etablering av hhv frittstående solceller og vindturbiner i områder avsatt til formålet. <u>Innspill til §9.2 punkt 1.</u> Vi foreslår at det legges til et komma, og setningen «unntak kan gjøres for solcellepanel som frittstående konstruksjoner innenfor arealformål Andre typer bebyggelse og anlegg (vind- og solkraft)». <u>Innspill til §9.3.1, punkt i.</u> Vi foreslår at det legges til et komma, og setningen «unntak kan gjøres for vindturbin(er) innenfor arealformål Andre typer bebyggelse og anlegg (vind- og solkraft)».		

Innspill til §9.3.1 punkt ii. Vi foreslår at det legges til et komma, og setningen «unntak kan gjøres for vindturbin(er) innenfor arealformål Andre typer bebyggelse og anlegg (vind- og solkraft)».

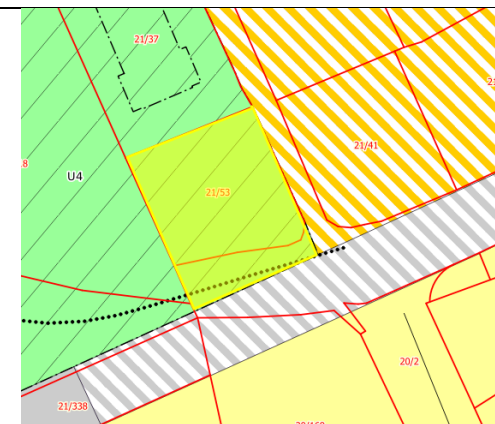
Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Vedrørende omdisponering og innspill til § 9.2, se sak 031/23 i kommunestyret. Vedtak: «Hå kommune er positivt til økt energiproduksjon og til vurdering av utviding av vindkraftanlegg. Hå kommune er negativ til vurdering av etablering av solcelleanlegg på grunn som forutsetter omregulering av LNFr område. Hå kommune ønsker å behandle forslaget om utvidelse av vindkraftanlegget på Røyrmyna gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan. Kommunen vil derfor avvente med å gi samtykke til at anlegget kan behandles etter energiloven». Vedrørende innspill til bestemmelse § 9.3.1 Frittstående vindturbinar, så skal det presiseres at disse gjelder gårdsvindmøller med produksjon til eget forbruk.

22	Mellemstrand prosjektering, 03.02.23	Journalnr. 23/4109
Oppsummering av merknad: I Jadarvegen 30 på Nærbø (gnr/bnr 21/53) er det et gammelt bolighus og uthus. I dag blir bygningen utleid. I reguleringsplanen er tomten vist som boligområde, men som grøntareal i sentrumsplanen. Sentrumsplanen går foran reguleringsplan. Kommunen ble i 2018 kjent med planen om å rive det dårlige bolighuset og bygge nytt. Eierne er fleksible men det legges opp til fortetting med 3 boliger. Det har ikke lyktes å komme videre med byggeplanene med henvisning til kommuneplan og sentrumsplan. Men kommunen har uttalt at eksisterende bolig kan opprettholdes. Dette er ikke den beste løsning for grunneier eller kommunen. Det beste er å få en ny og fin bebyggelse. Jadarvegen 30 oppfyller kotehøyder for å ivareta hensynet til flomveg. Ønsker at kommuneplanen justeres slik at Jadarvegen 30 vises som boligtomt.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Kommuneplanen justeres slik at gnr 21 bnr 53 vises som boligtomt i tråd med innspillet. Del av kommunens eiendom gnr 21 bnr 338 som ligger mellom eiendommen og Opstadvegen endres også til boligformål. Endringen krever høring.



23 Tone Karin Slettebø, 05.02.23

Journalnr. 23/4109

Oppsummering av merknad:

Slettebø sin andre merknad om gnr/bnr 95/144. Henviser til første merknad og legger til hvordan huset er relevant kulturminne som må vær i kommunens interesse å bevare. Huset er fra 1938 og er en stor del av historien til Sirevåg. Ett av 3 hus til brødrene Sirevåg, i tillegg er det kulturminne fra krigen ved huset.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Huset ble vurdert under kartleggingen av den foreslåtte hensynssonen i Sirevåg havn. Husets historie er interessant som immaterielt kulturminne, men huset er foreløpig ikke verneverdig.

24 Hå kyrkjelege fellesråd, 03.02.23

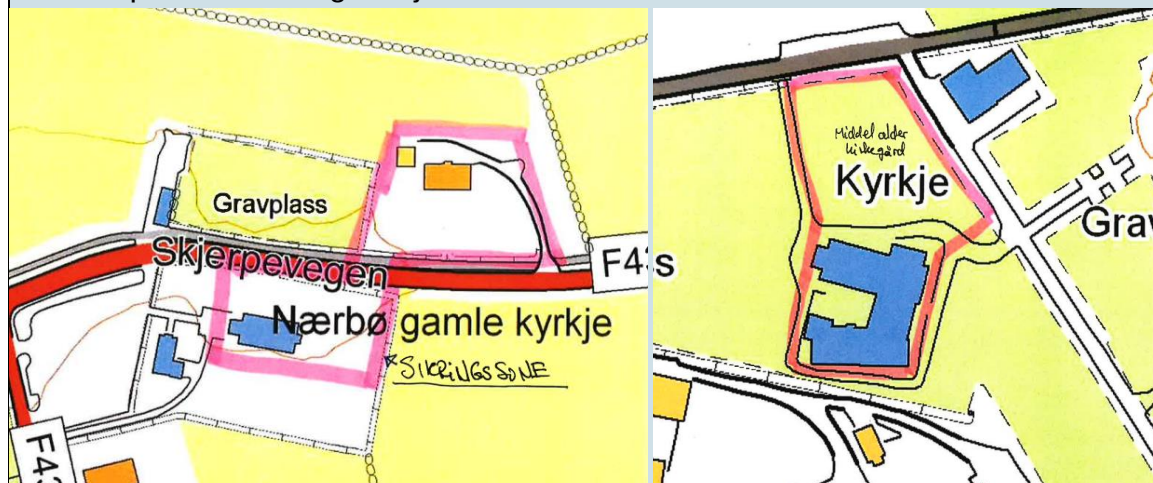
Journalnr. 23/4110

Oppsummering av merknad:

Varhaug gamle kyrkjegård er klassifisert som middelalderkirkegård og bør derfor ha et sterkere vern i kommuneplanen. Det bør opprettes en **hensynssone** her. Om dette ikke skjer, så er faren stor for at denne kirkegården etter hvert vil bli en ren familiekirkegård (jfr. Vedtektene for gravplassene i Hå) for de nærmeste naboene. Ogna kirke er fredet og deler av kirkegården har status som Middelalderkirkegård og er derfor fredet.

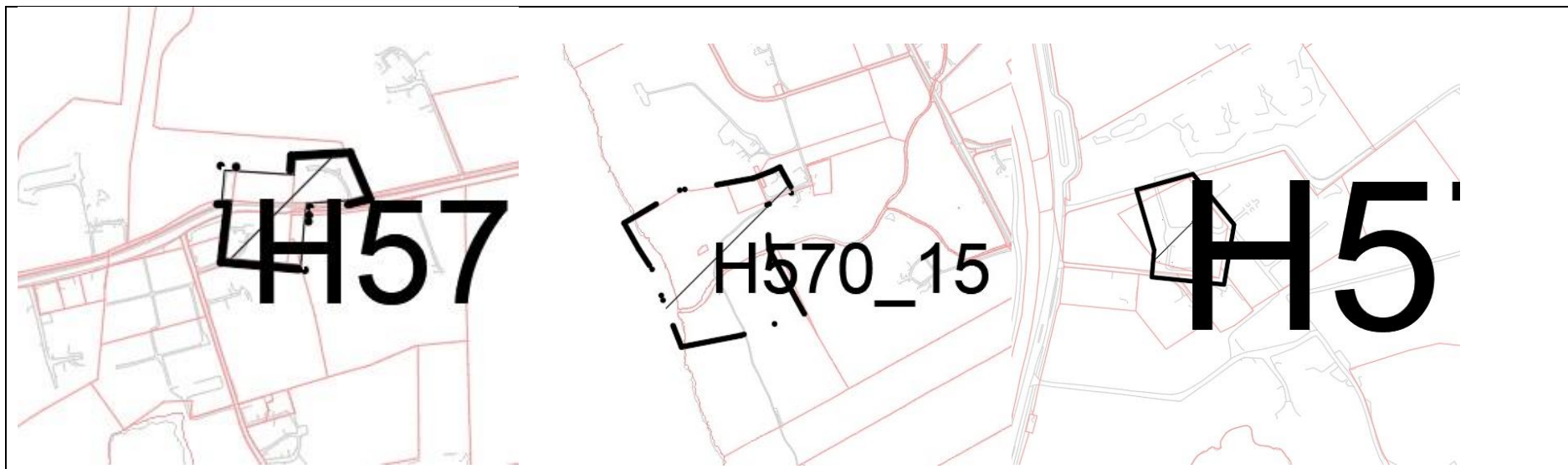
Fellesrådet mener at kirken og dens unike historie er verdt å ta vare på, derfor bør det opprettes en **hensynssone** rundt kirken og deler av kirkegården som er klassifisert som middelalderkirkegård (se vedlagt kart).

På Nærbø gamle kirke mener Fellesrådet at det bør opprettes en **sikringssone** rundt kirken og prestegården. Dette er viktig for å ta vare på det helhetlige miljøet.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. I møte med Rogaland fylkeskommune ble det gitt tilbakemelding om at enkelte religiøse kulturminner bør gis individuelle sikringssoner/omsynssone som kulturmiljøer. Dette innebærer at det foreslås å legge inn tre nye hensynssoner i kommuneplanen. Dette vil kreve en begrenset høring.



25	Kjetil Knutsen, 05.02.23	Journalnr. 23/4150
Oppsummering av merknad:		
Håper kommunen ikke tilrettelegger for vindkraft. Det ødelegger jærens særpreg, fugleliv og medfører utslipp av Bisfenol og plast i naturen. Støy er et betydelig problem.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke til følge. Se sak <u>030/23</u> og <u>031/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» og «Hå kommune er positivt til økt energiproduksjon og til vurdering av utviding av vindkraftanlegg. Hå kommune er negativ til vurdering av etablering av solcelleanlegg på grunn som forutsetter omregulering av LNFr område. Hå kommune ønsker å behandle forslaget om utvidelse av vindkraftanlegget på Røyrmyra gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan. Kommunen vil derfor avvente med å gi samtykke til at anlegget kan behandles etter energiloven.»		

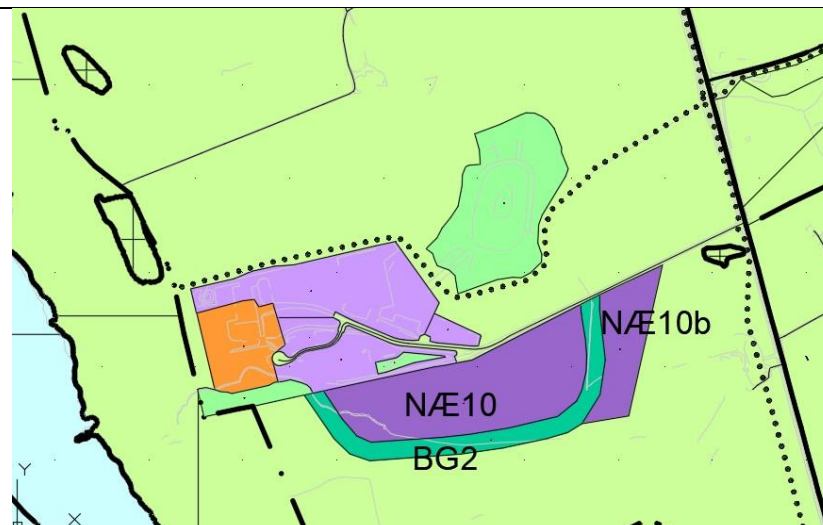
26	Eva Hegre, 06.02.23	Journalnr. 23/4252
Oppsummering av merknad: Hegre har to innspel angående industriområdet i Stokkalandsmarka: 1) Ikkje utvid industriområdet på bekostning av matjord. 2) Tilbakefør gnr 107 gnr 156 til landbruksføremål.		
Kommunedirektørens kommentar: Statsforvalteren har innsigelse til utvidelse av næringsområdet NÆ3 i Stokkalandsmarka. Innspillet om å ikke utvide industriområdet i Stokkalandsmarka blir derfor tatt til følge. Innspillet om tilbakeføring av gnr 107 bnr 156 til LNFR blir ikke tatt til følge, da det er ønskelig å beholde dette arealet til framtidig næringsformål.		

27	Grete Friestad m.fl., 06.02.23	Journalnr. 23/4253
Oppsummering av merknad: Gnr/bnr 26/13 er avsatt til fremtidig boligbebyggelse med vei gjennom Skjeraberget, Storægrå og Bølia. Veien inn til regulert boligfelt er lang, farlig på flere steder, samt uoversiktlig og smal. I tillegg til dårlig sikt, farlig kryss, økt antall biler gir økt risiko, problemer for syklister, barn og kjæledyr å krysse felt. Foreslår alternativ vei inn fra Skjeraberget videre bak lekeplass. Foreslår også å flytte vei og boligfelt til arealer med dårligere jordkvalitet. Legger med dokumentasjon fra formannskapet i 1961 som legger frem at boligeiere i Bølia skal i teorien eie store deler av veien i Bølia.		
Kommunedirektørens kommentar: Tas delvis til følge. Flere kriterier ble lagt til grunn når området ble lagt inn i kommuneplanen i 2014. Det ble vurdert at utbygginga av området ville få middels negativ konsekvens for jordbruket, det ble vist til usikkerhet vedrørende konsekvenser av trafikkstøy, ellers ble det vurdert å ha stort sett positive konsekvenser. Vedtaket bygget blant annet på langsiktig arealstrategi; konsentrere bustadbygging i stasjonsbyane og nærhet til teknisk og sosial infrastruktur. Kommunedirektøren foreslår derfor å beholde utbyggingsområdet i kommuneplanen. Kommunedirektøren ser forøvrig problemstillingen rundt de trafikale forholdene, og		

veilinjene i feltet tas ut av kommuneplankartet. Veiløsning til framtidig boligområde må løses gjennom fremtidig reguleringsplan. Krever høring.

28	IVAR IKS, 07.02.23	Journalnr. 23/4294
Oppsummering av merknad: IVAR ønsker at det i bestemmelsene legges til at overordnet infrastruktur knyttet til vann- og avløpsledninger skal detaljreguleres med hensynssone i henhold til IVAR sine retningslinjer. Dersom nye detaljreguleringer overlapper eksisterende infrastruktur ønsker IVAR at hensynssoner, inkludert bestemmelser, videreføres i ny plan. Forslag til bestemmelse: Overordnet infrastruktur knyttet til vann og avløp (ledninger fra 500 mm og oppover) skal detaljreguleres med hensynssone i henhold til ledningseier (IVAR) sine retningslinjer. IVAR ønsker anlegg tas inn i ny kommuneplan som kommunaltekniske anlegg, se vedlegg med liste. IVAR ønsker dialog med kommunen for en prinsipiell avklaring rundt hvilke anlegg som bør legges inn i kommuneplanen. Informasjon mottatt i etterkant vedrørende arealbehovet på Grødaland: Bakgrunnen for det økte arealbehovet er behov for fremtidig økt kapasitet på renseanlegg og nytt avløpsdirektiv som vil innebære krav om strengere rensekrav med utbygging av nye rensetrinn. Uten ekstra areal risikerer IVAR å ikke ha tilstrekkelig med areal til å løse lovpålagte oppgaver.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. • Sirevåg HB er et eksisterende anlegg, men det vil påvirke jordvernmålet vårt og vi må legge den ut på begrenset høring. • Sirevåg PA og Kviamarka VK er allerede regulerte og vi mener at disse anleggene kan legges inn i kartet som tekniske justeringer.		

- Grødalaland RA og utvidelse mot sør vil komme i konflikt med regulert vassdragtrasé, og vil kreve flytting av vassdrag. Anlegget ligger også nært vernesoner. Forslaget vil påvirke jordvernmålet vårt, og vi må legge den ut på begrenset høring. Da områdeplan for Grødalaland næringsområde, planID. 202105, også er avhengig av avklaringene her kan det være aktuelt å høre det foreslåtte området i reguleringsplanen først.
- Håland HB er allerede regulerte og vi mener at dette anlegget kan legges inn i kartet som teknisk justering.
- Både Matningsdal VBA og Nærbø RA vil påvirke jordvernmålet vårt og vi må legge de ut på begrenset høring. Områdene kan være berørte av flomsoner, dette vil vurderes i KU/ROS.



29	Anne Bente Stølen m.fl., 04.02.23	Journalnr. 23/4441
Oppsummering av merknad: Kommunedelplan for Sirevåg til Eigersund grense ble vedtatt i 2004. Ber om at punkt 2.1 i forskriftene -6 hus på Stølen blir videreført til ny kommuneplan. Samtidig er det på plankartet for denne kommunedelplan avmerket TS punkt på fv 44 ved avkjørsel til Stølen. Ber om at dette blir tatt med videre i ny kommuneplan.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. Punkt 2.1 i Kommunedelplan Sirevåg og Eigersund grense blir videreført. I Stølen er det tillatt med 6 nye hus fra kommunedelplanen ble vedtatt i området avsatt til spredt boligbebyggelse. Avmerkingen TS (sikring med behov for trafiksikringstiltak) blir ikke videreført. Trafiksikringstiltak på fv44 skal gjøres av vegens eier som er fylkeskommunen. Ved regulering vil trafiksikkerhet bli vurdert. Kommunedirektøren ser derfor ikke behov for å legge inn et bestemmelsesområde eller lignende på kommuneplannivå, da det ikke har noen praktisk betydning for gjennomføring av trafiksikkerhetstiltak.		
30	Direktoratet for mineralforvaltning, 09.02.23	Journalnr. 23/4569

Oppsummering av merknad:

Njølstad og Aniksdal er peika på som hensiktsmessige langsiktige masseuttak. Det går ikkje fram kvifor kommunen peikar spesifikt på dei ulike områda, og det ligg ikkje føre vurdering av behovet for mineralressursar. DMF opplyser om at ingen av Hå sine uttak har driftskonsesjon, og minner om at uttak på meir enn 10 000m³ er konsesjonspliktige. Uttaket Skretting framgår i uttaksregisteret som avvikla og tilbakeført til landbruk, men arealet er lagt inn som råstoffutvinning i planen. Dersom det ikkje skal takast ut meir frå området anbefaler DMF at arealet vert teke ut av planen.

Føresegn: §2.1 seier at «arbeid, tiltak og frådeling etter plan- og bygningslova §20-1 er ikkje tillate før arealet det vedkjem inngår i ein reguleringsplan». Uttak av mineralressursar utgjer i mange tilfelle omfattande inngrep/ arbeid, og DMF legg til grunn at uttak av massar fell inn under plankravet, jf.pbl §20-1, bokstav k) vesentleg terrenginngrep.

Faglege råd til planen:

§13.1 punkt 1 og 2 bør gå under retningslinjer for planen.

Punkt 3 seier at det kan vurderast råstoffutvinning i område avsett til utbyggingsformål og samferdsel, men at dette skal avklarast i reguleringsplan. DMF anbefaler at dette punktet vert fjerna frå føresegna. Å opna for masseuttak i område som ikkje er avsett til råstoffutvinning skaper ikkje ei føreseieleg planlegging. Område der det er ønskje om å ta ut massar bør i overordna plan avsettest til råstoffutvinning med krav om reguleringsplan. Regulering bidreg til å sikra openheit, føreseielegheit og medverknad for alle interessar og myndigheiter, i tråd med føremålsføresegna § 1-1 i plan- og bygningslova.

Gjennom reguleringa blir det lagt føreseielege rammer for den framtidige råstoffutvinninga.

Punkt 4 bør poengtere at dette er krav som vert avklart i reguleringsplan for masseuttak.

Punkt 5 og 6 bør framkomme er momenta som skal avklarast i reguleringsplanen for uttak, altså med grunnlag i ein reguleringsplan.

Punkt 7 kan komme i strid med detaljer som vert avklart i driftsplanen. Om dette vert nemnt i arealdelen bør det i utgangspunktet nemnes som retningslinjer og ikkje føresegn. Om det skal stilles krav om for eksempel uttaksdybde må dette beskrivast nøye i reguleringsplanen.

Punkt 8, 9 og 10 bør òg gå inn under plankrav.

Punkt 11 lar seg ikkje kombinere i alle tilfelle der punkt 10 skal følgast. DMF anbefaler at dette vert teke ut av føresegna.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet og de faglige rådene tas delvis til følge.

Da råstoffutvinning har store konsekvenser har kommunedirektøren vurdert det som positivt å satse på utvidelse av noen masseuttak hvor det allerede var inngrep i landskapet. Masser av ulike fraksjoner av sprengt anortositt er etterspurt til bruk blant annet innenfor både anlegging og vedlikehold av bane og veg, som tilslag i betongproduksjon og ved drenering blant annet i landbruket med mer. Det er stadig behov for byggeråstoffer i kommunen, og import av masser fra nabokommuner krever lengre transportvei med påfølgende trafikkøkning, større utslipp og veislitasje.

I følge informasjon på [DMF sine nettsider for «Tildelte driftskonsesjoner»](#) (per juni 2023) har Bru, Friestad, Varden, Kvalbein og Beinskinnfjellet driftskonsesjoner for uttakene som ligger i gjeldende kommuneplan.

Uttaket på Skretting vil verta tilbakeført til LNFR i plankartet

Kommunedirektøren kan bekrefte at uttak av masser faller inn under plankravet i bestemmelsen § 2.1, jf. pbl §20-1, bokstav k) vesentlig terrenginngrep.

Kommunedirektøren har gjort endringer i bestemmelsene på bakgrunn av de faglige rådene fra DMF. Imidlertid ønsker kommunedirektøren ikke å bruke retningslinjer. Angående tidligere punkt 3.: Kommunen har noen industriområder som vil kreve masseuttak for å kunne opparbeides. Så lenge dette uansett vil kreve reguleringsplan, ser kommunedirektøren ikke behovet for å legge opp til to påfølgende reguleringsplanprosesser. I slike tilfeller forutsettes det at opparbeidelsen med masseuttak er del av reguleringsplanen.

31	Mattilsynet, 03.02.23	Journalnr. 23/4594
Oppsummering av merknad: Dersom det skal flyttes matjord ut av eiendommer, må det tas hensyn til risikoen for spredning av planteskadegjørere (eks potetcystenematode (PCN)). Dersom det skal flyttes matjord med smitte av PCN ut av en eiendom, må dere søke Mattilsynet om tillatelse til det. Matjord med ukjent PCN-status må enten prøvetas eller behandles som om den er smittet. Det er heller ikke tillatt å flytte jord ut fra en eiendom der det er funnet floghavre.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Dette innarbeides i bestemmelsene, og vil legges ut på høring.		

32	Reime og Lode, 08.02.23	Journalnr. 23/4599
Oppsummering av merknad: Har endret planene siden sist innspill 23.08.21 hvor de ønsket transformasjon av næringsarealet på gnr. 21 bnr. 73 og 261 til boligformål som ble hensyntatt. Ønsker nå at nåværende virksomhet med næringsformål fortsatt blir gjeldende i ny kommuneplan. Av dette følger også at eiendommene gnr. 21 bnr. 18 og 90 blir endret fra boligformål til næringsformål. Da kan Reime og Lode planlegge hele eiendommen (gnr. 21 bnr. 18, 73, 90 og 261) for oppgradering og utviding med samme næringsformål som dagens.		
		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Dagens arealformål som er næring opprettholdes, og arealformålet på eiendommene gnr. 21 bnr. 18 og 90 endres fra bolig til næring. For å tilrettelegge for bevegelse er det viktig å sikre gang- og sykkelstruktur som skaper gode gangakser. Gang- og sykkelstruktur gjennom området i tråd med kommunedelplan for Nærbø sentrum sikres i kommuneplankartet. Endringen krever høring.		
33	Ingelin Aarsland, 07.02.23	Journalnr. 23/4601
Oppsummering av merknad: Ber om at gnr/bnr 76/639 og 76/541 tas med i reguleringsplan for Vigrestad sør.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Spørsmålsstillinger som denne om enkelteierdommer, må eventuelt vurderes på reguleringsplannivå.		
34	Odd Sigve Omland, 07.02.23	Journalnr. 23/4602
Oppsummering av merknad: Ferdigstille sykkelsti på Brusand (riksveg 44) med tilhørende støyskjerm.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. I kommuneplanforslaget er det lagt inn gang- og sykkelveg, men det er ikke fastsatt tidspunkt for gjennomføring. Det er fylkeskommunen som vegeier som avgjør videre framdrift, og det er ikke satt av midler til dette fra kommunens side.

35

Laurits Stokkeland, 08.02.24

Journalnr. 23/4603

Oppsummering av merknad:

§ 9 2 og 3. Solceller og vindturbiner:

Kommentar: Det må være mulig å montere solceller på udyrket mark. Det må ikke sette begrensninger på at en vesentlig del av produksjonen skal gå til eget bruk, det bør være den enkelte bonde sitt forbruk. Avstandskrav til vernesoner bør vurderes på ny.

§ 12.5 Råstoffutvinning:

RU4. Tidligere masseuttaksområde på gnr./bnr. 101/1 skal være tilbakeført til produktivt LNFR-formål før nytt masseuttaksområde er tillatt etablert.

Kommentar: Her er det nok tenkt litt kjapt. Nytt uttak vil ha direkte sammenheng med gammelt uttak, og av den grunn kan ikke gammelt uttak legges tilbake før nytt er etablert og fått et visst uttatt areal. Det kan sette max åpent areal i bruddet. Da en ser hva areal andre brudd har åpne i kommunen kan det være naturlig å sette like areal for alle, og anslår at rett areal er ca 25 - 30 dekar.

§ 18.7 Bevaring naturmiljø (H560):

Gnr. 101 bnr. 1 Det kan ikke iverksettes tiltak i området uten søknad og godkjenning, jf. pbl § 20-1. Området skal etter endt masseuttak planeres og tilrettelegges for bruk som landbruksareal. Det skal legges vekt på god landskapstilpasning. Plan for dette skal godkjennes av kommunen.

Kommentar: Hensynssone H560 er ikke innmerket, og kan nå leses som det gjelder hele garden.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Vedrørende innspill til § 9.2 og 3, se [sak 031/23](#) i kommunestyret med vedtak om at Hå kommune stiller seg negativ til etablering av solcelleanlegg på grunn som forutsetter omregulering av LNFr område. § 12.5: Det settes en maksgrense for åpent uttak i bestemmelsene. Knytningen til masseuttakene er feil i bestemmelsen § 18.7 Bevaring naturmiljø (H560).

36	Ole Kristian Sæbø, 08.02.23	Journalnr. 23/4608
Oppsummering av merknad: Sæbø har to innspill: 1) Industriområdet øst må legges om til boligformål. Tomter blir ikke solgt og kontor står tomme. I tillegg til tungtransport som må gjennom sentrum og småveier. 2) At vi tar matjord på Leksaren til boligformål, når vi sitter på industriområdet øst som er utmerket til bolig er for meg heilt forkastelig. Norges største husdyrskommune som skal stå sterkt i jordbrukssektoren og fremme jordvern. Sender feil signal, og må tas på alvor.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. En vesentlig del av næringsområdet (hovedsakelig Stubo/Felleskjøpet) vil imidlertid bli endret til boligformål. Arealet lengst nord og sør langs jernbanen, med forholdsvis ny bygningsmasse, beholdes som næringsareal. Boligarealet på Reiestad/Leksaren ble lagt inn i kommuneplanen i 2003. Samtidig ble det også trukket en langsiktig grense mot landbruk sør og vest for området. Reguleringsplanen for området ble godkjent av kommunestyret i 2019.		
37	Terje Nygård, 08.02.23	Journalnr. 23/4609
Oppsummering av merknad: Industriområde Skoga gnr 95/59-60: Alternativ 2 betyr en betydeleg reduksjon av drifta på garden til Nygård. Alternativ 1 vil bety heilt slutt på drifta. Nygård håper derfor at alternativ 1 blir tatt helt ut av planen og alternativ 2 blir redusert slik at fulldyrka jord blir spart. Mtp at regjeringen nå er mer opptatt av å verne matjord og øke selvforsyninga vil det være heilt forkastelig å bygge ned dyrka mark.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. Etter drøfting av innsigelsene til NÆ5, alternativ 1 og 2, med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune, vil et justert og redusert alternativ 1 legges inn i kommuneplankartet. Det justerte alternativet innebærer at utvidelsen av næringsområdet på Skoga legges langs fv. 44 og strekkes nordover til eiendomsgrense mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1, samtidig som den østlige avgrensingen legges i eiendomsgrensen mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Samtidig vil ca 15,7 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldende kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen tilbakeføres til LNFR.		

38	Maren-Kristin Sæbø, 08.02.23	Journalnr. 23/4612
Oppsummering av merknad: Sæbø mener Varhaug Ungdomsskule er for gammel og utdatert, og at det må komme ny skole. Skolebygningen er ikke holdbar og klasseromma er alt for små for dagens elevtall. Uteområdet er skrekkelig.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren tar ikke stilling til innspillet i kommuneplanen, da det er en sak for skolebruksplanen. I nåværende skolebruksplan (2023-2026) er det lagt inn 10 mill. til oppgradering av Varhaug ungdomsskule i investeringsbudsjettet jf. sak 96/22.		
39	Ine Reime, 09.02.23	Journalnr. 23/4614
Oppsummering av merknad: Reime kan ikke se noen plan for videre sykkelsti fra Varden til Brusand. Slik det er i dag, er det livsfarlig å komme seg fra "avsluttet sykkelsti" i Varden til "Geitatråkket" som er fra Ognå Camping til Brusand. En ubrukelig sykkelsti.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til orientering. Å krysse fv.44 er farlig for myke trafikanter. I kommuneplanen er det lagt til rette for sammenhengende gang- og sykkelveg mellom Varden og Ognå Camping. Det er imidlertid ikke opprettet reguleringsplan for gang- og sykkelveg. Det er fylkeskommunen som vegeier som avgjør videre framdrift, og det er ikke satt av midler til dette fra kommunens side.		
40	BaneNOR, 07.02.23	Journalnr. 23/4615
Oppsummering av merknad: På Nærbø er det lagt inn ei hensynssone for grønstruktur. Denne kryssar jernbanen ved Nærbø stasjon og i tillegg ca. 500 m nord for stasjonsområde der det ikkje er forbindelse over jernbanen i dag. BaneNOR ber om at hensynsona blir teken ut der den overlappar med jernbanens areal og baneformål for å tydeleggjere at jernbanen ikkje er ein del av grønstrukturen. Plankartet viser gang- /sykkelvei som kryssar jernbanen ved Brusand som eksisterende forbindelse. Bane NOR ser ikkje at denne er etablert pr. i dag, og ber om at den blir vist med raudt linjesymbol for å vise at dette er ei framtidig forbindelse. BaneNOR gjer samtidig merksam på at kryssing av jernbanen må skje planskilt, og at det settes strenge krav til arbeider nær spor.		

Kommunedirektørens kommentar:

Tas ikke til følge. Svart farge på gang- og sykkelveien i plankartet betyr ikke at den fysisk eksisterer, men at den er lagt inn i kommuneplanen fra før. Rød farge er forbeholdt endringer som er nye i dette planforslaget. Informasjon om planskilt kryssing mm. tas til orientering.

41 Håvard Skrettingland, 09.02.23

Journalnr. 23/4616

Oppsummering av merknad:

Foreslår å flytte 10 planlagte utleiehytter fra gnr/bnr 102/1 til gnr/bnr 102/16. Området som ønskes er utmark og ligger mellom skogen og campingplassen. Ved å flytte hyttene til dette området, frigjør en dyrket mark på BNR 1, og unngår at 10 hytter blir liggende på dyrkede områder. I tillegg til dette samles hyttene mot campingplassen og vil gli naturlig inn i området som allerede inneholder hytter. Ivaretar hensynet til jordvern.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Kommunedirektøren stiller seg positiv til flytting av utleiehytter. Å flytte hyttene framstår som hensiktsmessig med tanke på landbruksdrift og jordvern. Hyttene vil ligge på utmark og skog ved etablert campingplass og ikke frittliggende. Endringen krever høring.

42 Risa AS, 09.02.23

Journalnr. 23/4645

Oppsummering av merknad:

Risa ber om 5 dagers utsettelse for innspill til kommuneplan ref. NÆ-1.

Kommunedirektørens kommentar:

Til orientering.

43 Lnett, 09.02.23

Journalnr. 23/4652

Oppsummering av merknad:

Eksisterende Nærbø transformatorstasjon er i plankartet markert som «Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)». Den burde være markert tilsvarende som f.eks. Opstad som «Offentlig eller privat tenesteyting (1160)».

I forhold til § 9.1 punkt 4 vil Lnett påpeke at de har kraftledning innenfor slike areal i dag, og ved reinvestering eller nybygging vil det være aktuelt å plassere nye anlegg i slike areal.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Bestemmelsen er ikke ment å gjelde strømmettet og tilhørende anlegg driftet av nettselskap. Bestemmelsen i § 9.1 endres slik at det kommer tydeligere frem at de gjelder mindre anlegg til kraftproduksjon for eget forbruk.

44	Konservativt Hå, 09.02.23	Journalnr. 23/4708
----	---------------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

Å omregulere 350 da frå LNFR til vindkraftanlegg på Elgane bekymrer. Det er rasering av naturlandskaps- og friluftsverdier. I konsekvensutgreiing og ROS i kommuneplanen står det svært lite om kva innverknad dette vil få for naturmangfaldet i området. I nasjonal ramme for vindkraft har ikkje NVE teke Hå med på lista over områder som er godt eigna for vindkraft. Bustader i området vil få betydeleg støyplager, skuggekasting og redusert bustadverdi. Konservativt Hå ber difor kommunestyret om å ta dette forslaget ut av ny kommuneplan.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Se sak 030/23 i kommunestyret. Det blir her vedtatt å behandle forslaget om vindkraftanlegg på Elgane gjennom kommuneplanprosessen. Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.

45	Lars Haarr, 09.02.23	Journalnr. 23/4764
----	----------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

Det er ein rettleiar til dei som eig eit kulturminne. Kva tiltak vil kommunen sjølv gjera i kulturminne feltet?

Haarr påpeker også med fleire eksemplar korleis naust og sjøbuar ikkje kun har funksjon for fiske. Er ikkje det verdt å ta med når det er tale om kystkulturen?

Klyngetunet nemnt på s. 26 og 27 i planen har bygningar på fem bruk, ikkje tre som det står på s. 26. På same sida står årstal for bygningane: 1803-1904. Det gjeld berre tre våningshus. Oppgjevne adresser for klyngetunet er Hårrvegen 146-171. Mesteparten

av disse bygningane er av yngre dato. For eksempel er Hårrvegen 146 ei stor brakke som vart bygt under siste verdskrigen. Ein periode etter krigen var dette gamleheim for Varhaug kommune. Bygningen er nå i privat eige.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. På et møte med Lars Haarr den 28.02.23 ble det foretatt rettelser i tekst og datoer i vårt arkiv. Haarr ble også informert om de lokale og regionale støtteordningene og at Hå kommune bruker Riksantikvarens kategorier for kystkultur. (Fiske)

46	Nærlandsparken AS, 09.02.23	Journalnr. 23/4765
Oppsummering av merknad: Nærlandsparken (151 mål) fortjener en langsiktig plan. Historien og alle gnr/bnr opplyses. Arealformålene er i dag fordelt mellom Offentlig eller privat tjenesteyting og boligbebyggelse. Innspill til ny fordeling av arealformål: • A-Beholde deler av Offentlig og privat tjenesteyting: ca. 33 mål, inkl. turstiareal • B-Ny Næringsbebyggelse – fokus på grønn teknologi, ca. 70 mål, inkl. turstiareal • C-Ny Fritidsbebyggelse/ Fritids- og turistformål med dyrkbare parseller og kolonihytter: ca. 11 mål • D-Beholde eksisterende boligbebyggelse: ca. 16 mål og utvide boligbebyggelse: ca. 12 mål • E-Ny Park/tursti: ca. 9 mål.		

Nærlandsparken skal ha sirkulær energibruk. Det opplyses utfyllende hva forskjellige områder skal brukes til med kart, illustrasjoner og bilder.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Kommunedirektøren ser behovet for en langsiktig plan for Nærlandsparken. Kommunedirektøren mener at områdets plassering gjør at det ikke bør inneholde formål og funksjoner som strider med Hå sin langsiktige arealstrategi og målsetninger i regionalplan for Jæren og søre Ryfylke, deriblant målet om enklere hverdag). Derfor har vi følgende tilbakemelding på de foreslåtte arealdisponeringene:

Område A: Forslaget fører ikke til endring på kommuneplanforslaget. Privat og offentlig tjenesteyting videreføres.

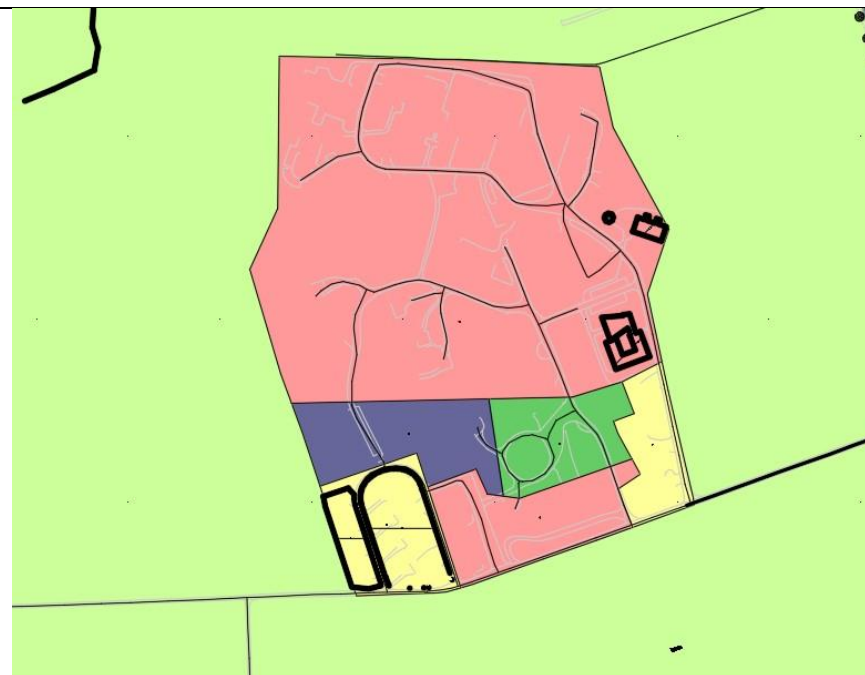
Område B: Forslaget er problematisk, da det strider mot langsiktig arealstrategi; næring i tilknytning til tettstedene. Det strider videre mot samordnet transport- og arealplanlegging. Formålet Næringsbebyggelse på kommuneplannivå skiller ikke mellom ulike næringstyper, og ved å tillate dette formålet her, åpnes det i prinsippet for alle typer næring.

Område C: Fritidsboligområdet Refsnesskogen ligger i kort avstand til Nærlandsparken. Området kan egne seg til å ha reiseliv og fritidsbolig, og turistfunksjoner.

Område D: Kommunedirektøren mener at flere boliger som ikke ligger nær sosial infrastruktur og kollektivtilbud ikke bør tillates.

Område E: Park kan være positivt for ekesiterende boliger og andre framtidige funksjoner i området.

Konklusjonen til kommunedirektøren er at område C og E endrer formål i kommuneplankart og resterende arealer er som før. I tillegg foreslår kommunedirektøren at det settes av et bestemmelsesområde i kartet slik at arealer til reiseliv o.l. kan vurderes i reguleringsplan. Kommunedirektøren foreslår dessuten at Nærlandsparken og Refsnesskogen tas med i kartet til langsiktig arealstrategi for å vise hvor kommunen ønsker en slik satsing. Endringen vil kreve en begrenset høring.



47	Motvind Sørvest, 09.02.23	Journalnr. 23/4765
Oppsummering av merknad: Motvind er mot vindkraft. Motvind bruker flere argumenter på hvorfor en ikke skal bygge vindkraft på Elgane som støy, jordvern, skade på myr og våtmarksområde, naturvern, iskast og redusert eiendomsverdi. Motvind henviser til NVE, regjeringen, andre kommuner og kommunedelplan. Det strider med kommunens egen delplan for landbruk å omdisponere disse områdene på Elgane til vindkraft. Det påpekes hvor vanskelig det er å bytte mening for kommunen etter NVE har fått melding fra utbygger om ja signal fra kommunen. Motvind Sørvest anbefaler at Elgane-området ikke tas med som vindkraftområde i ny kommuneplan. Anbefaler også at det tas med i kommuneplanen at det ikke skal settes opp flere vindturbiner i Hå kommune.		
Kommunedirektørens kommentar:		

Innspillet tas ikke til følge. Se sak 030/23 i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.

48	PS Service, 09.02.23	Journalnr. 23/4768
Oppsummering av merknad: Pål Skretting AS eier tre av næringsbyggene i Ånestadvegen 8, Varhaug. Siste bygget skal ferdigstilles i år, og byggene vil ha omlag 15 arbeidsplasser. Det er allsidig bruk i byggene som kontor, møbelverksted og lager. Det er solide bygg som trolig står i 60år til, dermed vil ikke området kunne benyttes til boligformål i den tenkte planperioden. Hvis området reguleres til boligformål vil det hemme videre vekst og utvikling. Å avsette et område med så nye næringsbygg til boligbebyggelse vil være villedende i den forstand at man tenker man har område til bygging av bolig i bygda som man i realiteten ikke har. Pål Skretting sitt innspill er at det markerte området forblir næringsformål.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. På bakgrunn av innkomne merknader foreslår kommunedirektøren en løsning som skissert i det vedlagte kartet. Grovt sett innebærer det at AH-bygg i nord og Ånestadvegen 6-14 beholder næring som arealformål, og at området B13 endrer arealformål fra næring til bolig. Dette utgjør ca 25 daa. Endringen krever høring.		

49	Eva Hegre, 10.02.23	Journalnr. 23/4769
Oppsummering av merknad: Hegre foreslår eit pilotprosjekt for å etablere grønne buområder. Med grønne buområde meiner alt frå mindre klyngetun og heilårs kolonihagar til større økolandsbyar. Poenget er å bu og leva naturnært, sosialt fellesskap og deling. Miljøomsyn inkludert jordvern er underliggende premiss. Hegre kommer med forslag på løysningar. Utforminga av buområdet er avhengig av plasseringa, innspillet er ikke avgrensa til konkret område. Ønsker at Hå kommune oppretter ei tverrfagleg ressursgruppe som kan utreda ulike alternativ. Hegre gjer ei forklaring på mulige grønne buområder og løysningar: A) Miljøvennlege hus og fellesbygg B) Klyngetun C) Hus plasserte med minimal påverknad på naturen D) Heilårs kolonihagar E) Økolandsby / større areal F) Om pilotprosjekt / særlege premiss for areala G) Ressursgruppe H) Prosjektmidler til kommunen?		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. I kommunestyret 30. mars 2023 i <u>KS-sak 25/23</u> ble det gjort følgende vedtak: «Kommunestyret ønskje at kommunedirektøren i samband med slutføring av kommuneplanen vurdere eigna stader i kommunen for slike konsept.» Kommunedirektøren vurderer at det kan legges til rette for grønne boformer innenfor områder hvor det allerede i dag er boligformål. Området Hadlandsdalen i Stokkalandsmarka kan være egnet til dette formålet. Det foreligger en reguleringsplan for området, og denne må i så fall endres. Kommunedirektøren har følgende tilbakemelding til punktene i innspillet: A) Miljøvennlege hus og fellesbygg Miljøvennlige boliger er mulig innenfor arealformålene bolig og sentrum. Boligene og fellesbygget må oppnå utnyttelsesgraden og andre krav for stedet. Utnyttelsesgraden bestemmer hvor mye og lite det kan bygges på området og minstekravet for antall boenheter per dekar.		

B) Klyngetun

Klyngetun er ikke aktuelt på LNF-område. Boliger kan kun etableres i LNF-område på landbrukseiendommer hvis boligen er nødvendig av hensyn til gårdsdrift. Flere småhus som danner et klyngetun bygger ned landbruksareal og er ikke nødvendig for gårdsdrift. I arealer avsatt til boligformål kan klyngetun vurderes.

C) Hus plasserte med minimal påverknad på naturen

Boliger i naturområder vil ikke være mulig, men vi vurderer at dette kan være mulig i områder avsatt til boligformål gitt at tetthet og andre krav er oppfylte. Bolig innenfor natur kan også påføre uopprettelige skader og mer belastning på natur. Derimot kan boligområder planlegges med større innslag av naturområder/grøntområder/mindre naturinngrep enn slik tradisjonelle boligområder har blitt bygd ut de senere tiårene.

Himmelrommet kan være til inspirasjon, men kan ikke brukes som et direkte eksempel. Dersom hver fritidsbolig i Himmelrommet var en bolig, ville dette område ha en tetthet på 0,4 boliger per dekar, som er mye lavere enn hva regionalplanen for Jæren og søre Ryfylke forventer.

D) Heilårs kolonihagar

Kommuneplanforslaget begrenser seg til fritidsboligformål. Eventuelle andre tilfeller må vurderes konkret i forbindelse med regulering.

E) Økolandsby / større areal

Se svar på punkt C.

F) Om pilotprosjekt / særlige premisser for arealene

Et pilotprosjekt er ikke en kommuneplansak. I planprogrammet til kommuneplanen er ikke dette satt som et utredningstema og det er ikke avsatt midler til dette.

G) Ressursgruppe

Se svar på punkt F.

H) Prosjektmidler til kommunen?
Se svar på punkt F.

50	Jordvernforeningen i Rogaland, 10.02.23	Journalnr. 23/4770
Oppsummering av merknad: Jordvernforeningen fikk ikke kommuneplanen tilsendt. Det nye målet på 2 000 dekar maksimalt omdisponert pr. år bør nå leggjast til grunn i kommuneplanane. Jordvern skal vera eit overordna mål i all arealplanlegging og at dyrka og dyrkbar jord bare unntaksvis skal kunna omdisponerast til bustadbygging og næring/industri. Er klare signal om tilbakeføring til landbruk for areal som i tidlegare planar er lagde ut til ulike utbyggingsføremål. Hå kommune har lagt opp til nedbygging av langt meir dyrka og dyrkbar jord i kommuneplanperioden enn det dei sentrale jordvernmåla nå og dei næraste åra tilseier. Ynskjer ein ny gjennomgang av om større areal i tidlegare planar kan leggjast tilbake til landbruk. Positiv til signala om at grensene rundt tettstadene nå må reknast som endelege. Grensene som er kalla 'grense for langsiktig landbruk', må nå definerast som 'varige grenser' og fleire stader enn føreslege leggst heilt inntil tettstadene. <u>Til dei enkelte områda, næring/industri:</u> Ber generelt om ein grundig gjennomgang av alle 'nye' område ut frå behovet for nye arbeidsplassar og ved vurdering av fortetting/transformasjon innafor eksisterande område. Varhaug 2, Tjemslandsmarka: 39,5 dekar godt jordbruksareal. Meiner at dette er klart mot overordna jordvernmål. Stokkelandsmarka: Grundig vurdering og dokumentasjon av behovet for meir industriareal her er nødvendig. Sirevåg: Det same gjeld her, meiner at det er nok areal tilgjengeleg ved fortetting/transformasjon. Om det skal godkjennast ei omdisponering av landbruksareal, må behovet dokumenterast betre. Grødaland: Svært negative konsekvensar for jordvernet, og alternativ må utgreiast. Kviamarka: Det same som for Grødaland: Svært negativt med omdisponering av så gode areal. Meiner at dette er klart mot overordna jordvernmål. <u>Andre område:</u> Brusand1: Areal til bustader mm. Behovet må vurderast på ny og dokumenterast i høve til tilgjengelege areal ved fortetting og transformasjon.		

Vigrestad: Sluttar oss til innstillinga frå Kommunedirektøren. Ei flytting av skule mm slik det nå blir foreslått, vil vera uheldig både på grunn av omdisponeringa av dette gode jordbruksarealet og på grunn av det presset som over tid vil oppstå på tilgrensande, gode jordbruksareal. Arealet må vera mellom dei kommunen fører tilbake til LNF-område.

Konklusjon: Jordvernforeningen i Rogaland meiner utkastet til kommuneplan for Hå kommune 2023 –2035 bryt med både gjeldande og varsla nye jordvernmål. Ber om at merknadene blir tekne omsyn til ved sluttbehandlinga av planen.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Hå kommunes jordvernmål tar utgangspunkt i en utvidet tolkning av jordvernmålet. Tallet som blir lagt til grunn i kommunens jordvernmål inkluderer både nedbygging av allerede omdisponert areal, og omdisponering av nytt LNFR-areal, ikke bare jordbruksjord. Kommunedirektøren mener derfor at det satte jordvernmålet sikrer hensynet som Jordvernforeningen ønsker.

Kommunedirektøren har i arbeidet med planen gjort vurderinger av om det er arealer som kan tilbakeføres til landbruk. Det er forholdsvis store ledige arealreserver i Stokkalandsmarka. Likevel er det ikke ønskelig å redusere for mye av dette arealet, da mulighetene for utbygging her vil kunne bidra til å dempe presset på arealene rundt tettstedene i kjerneområde for landbruk. Etter høringen er det likevel bestemt å ta ut noe, hovedsakelig dyrket areal, sør i utbyggingsområdet. Det har også blitt bestemt å trekke inn langsiktig grense noe på Vigrestad, men per nå er det ikke ønskelig å trekke den inn flere steder.

Hå kommune har et langsiktig mål om mer næring og arbeidsplasser knyttet til tettstedene. Derfor ble det foreslått flere nye næringsområder i kommunens høringsforslag til kommuneplanen i desember 2022. Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse mot flere av de foreslåtte næringsområdene. I drøftingene om innsigelsene presenterte Hå kommune statusen for næringsområdene, inkludert hva som er blitt utbygd og hva som gjenstår. Forslaget til ny kommuneplan inneholder bestemmelser som krever en trinnvis utbygging for å sikre høyere tetthet før nye områder kan utvikles. Tilsvarende tiltak blir også gjennomført i arbeidet med nye reguleringsplaner. Kommunens hensikt med nye områdeplaner for Grødaland og Kviamarka næringsområde inkluderer blant annet krav om utnyttelse og andre tiltak som begrensninger på parkering for å sikre en høyere utnyttelsesgrad av områdene.

Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til næringsarealet som var foreslått i Tjemslandsmarka sør for fv 504 og utvidelse av næringsarealet i Stokkalandsmarka. Disse arealene blir tatt ut av planforslaget.

Hå kommune ønsker å ha tilgjengelig areal for plasskrevende industri. Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til utvidelse i Skoga, men har akseptert et redusert areal langs fv. 44 som i liten grad beslaglegger dyrka mark.

Det gir dessverre negative konsekvenser for jordvernet å legge et biogassanlegg på Grødaland. Plasseringen her skyldes at en del av infrastrukturen som trengs til et slikt anlegg allerede er på plass her. En annen plassering lenger sør i kommunen vil kreve betydelig mer transport, da Grødaland ligger mer sentralt med tanke på leveranse av gjødsel og avfall fra næringsområdet i Kviamarka. Som for Grødaland følger det også dessverre negative konsekvenser med utvidelse av Kviamarka. Området er imidlertid definert som et regionalt næringsområde for næringsmiddelproduksjon, og næringsklyngen her drar nytte av felles infrastruktur og ressursutnyttelse i form av for eksempel varmegjenvinning og utnyttning av CO2. Etablering av flere større aktører her kan bidra til at arealer på Nord-Jæren blir frigjort til boligformål, og dermed legger mindre press på boligarealer rundt tettstedene.

Store deler av området på Brusand er allerede bebygget, og arealet som omdisponeres fra LNFR i planforslaget er lite. Årsaken til at boligarealet vises som framtidig utbyggingsområde (mørke farger) i høringsforslaget fra desember 2022 er at det er lagt opp til transformasjon. Etter høringen har imidlertid reguleringsplanen for området blitt vedtatt.

Arealet har i flere kommuneplanperioder vært vist som idrettsanlegg/friområde og ikke til LNFR-formål. Kommunestyret vedtok i sak [084/22](#) å bygga skule på ny tomt. Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til å plassere skole på området i sitt høringsinnspill, men dette ble frafalt etter mekling.

Etter høringen er det gjort justeringer som i større grad ivaretar vern av dyrka mark.

51	Ogna elveeierlag og Norske lakseelver, 10.02.23	Journalnr. 23/4773
Oppsummering av merknad: Viktig at kommunen har overordnede bestemmelser i sitt planverk som forhindrer at framtidig arealbruk får negativa konsekvenser for vassdragsnaturen og leveområdene til laks og sjøørret. Trusselbildet til sjøørret og villaks utdypes i merknad.		

Er flere grep kommunen kan gjøre: ha et juridisk bindende planverk som beskytter disse artenes leve- og funksjonsområder mot fremtidig forringelse, ha et tilstrekkelig godt kunnskapsgrunnlag om elver og bekker, stille krav til nye utredninger ved nye planer og tiltak dersom kunnskapsgrunnlaget ikke er tilfredsstillende.

I tillegg til å sikre et tilstrekkelig bredt vegetasjonsbelte langs med elver og bekker, samt å sette av areal til buffersoner mellom vassdrag og bebyggelse, næringsarealer, og infrastruktur. Kantsonene har en rekke viktige, økologiske funksjoner, og de bør derfor legges inn med hensynssone i plankart. Bredden på vegetasjonssonen bør fastsettes i nye reguleringsplaner, jf. vannressursloven § 11.

Overvannshåndtering er også et tema som har stor betydning for vann og vassdrag, og i en tid med et klima i endring er dette et fagområde som bør vektlegges i tiden fremover.

Hå kommune bør også fokusere på at nye reguleringsplaner og enkelttiltak ivaretar vandringsveier for anadrom fisk. I tillegg til å benytte seg av anledningen til å sette tydelige miljøkrav i både reguleringsplaner og vedtak.

I sjøen er det spesielt viktig at beite- og oppvekstområder for sjøørret ivaretas og at man unngår nedbygging i disse områdene.

Ber Hå kommune om å være restriktive med å tillate mudringstiltak i kommunes sjøarealer og ha klare føringer.

Anbefaler at det fastsettes en byggegrense mot vassdraget, jf. Plan og bygningsloven § 1-8 femte ledd.

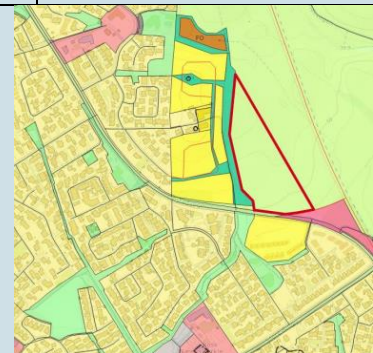
Ønsker å presisere at villaks har en egen kvalitetsnorm, og at denne bør inngå som en naturlig del av et kunnskapsgrunnlag i kommuneplanen.

Foreslår at Hå kommune i fremtiden ser på muligheten for å få til vassdragsrestaurering i forbindelse med andre tiltak eller planer.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren er enig i at det er viktig å sikre kantsonene langs vassdragene. Bredden på kantsonen, særlig på dyrka mark, vil likevel være en politisk avveining mellom matproduksjon og hensyn til naturmangfoldet. I bestemmelse § 15 Tiltak på landbrukseigedom, er det lagt inn et punkt som sier at «Kantvegetasjon ved vassdrag og i randsoner mot jordbruksområde skal takast vare på». Kommunedirektøren legger også til en setning under bestemmelse § 3 Planleggingsprinsipp med krav om fastsetting av bredde på kantvegetasjon langs vassdrag i reguleringsplan. Hå kommune arbeider kontinuerlig med overvannshåndtering, og det er lagt inn en ny bestemmelse for håndtering av overvann. Kommunedirektøren mener at eksisterende regelverk for sjø og vassdrag er tilstrekkelig og sikrer mulighetene til å sette slike krav som etterlyses i reguleringsplan, og ser derfor ikke at det er nødvendig med egne kommunale bestemmelser.

52	Einar Solheim, 10.02.23	Journalnr. 23/4774
Oppsummering av merknad: Solheim deler bekymring til de 29 beboerne som har skrevet under protesten mot Elgane vindkraftverk. Greenstat mener at vindturbinene bidrar til å oppnå Hå kommune sine bærekraftsmål nr 13, 9 og 17. Erfaringer med vindkraftverk i inn og utland kan på den andre siden grundig dokumentere negativ effekt på bærekraftsmålene nr 2, 3, 4 og 11. Tidligere vindkraftverk viser konflikt som ikke skaper samarbeid og et velfungerende og inkluderende samfunn som er mål nr 17. Det er også forskning som viser at vindkraftanlegg i myr har negativ effekt på mål nr 13. Solheim går inn på teoretiske støymålinger og faktisk støy som mer regel enn unntak blir målt over grenseverdiene. Nevner også utfyllende konflikter i saksbehandling ved NVE og OED. Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		
53	OBOS Block Watne/Else Britt Bø, 08.02.23	Journalnr. 23/4776
Oppsummering av merknad: Anmodning om at restareal av eiendommen Storægrå 42 gnr./bnr. 26/13 tas med som utbyggingsområde i ny kommuneplan. Området er ca. 32 daa, uten bebyggelse, avsett til LNFR (beitemark og dyrket mark). Gjenværende område vil være vanskelig å utnytte til landbruksformål. Er innenfor langsiktig grense mot landbruk. Enkelt tilknyttes fremtidig kommunalteknisk infrastruktur (som VA), bilveg og forbindelser for gående og syklende. Overvann kan løses sammen med planlagt fordrøyningsystem i nord. Bø skule ligger nord for området, hvor det kan tilrettelegges for fremtidig trafiksikker gangforbindelse. Merknaden inneholder ROS-analyse, konsekvensutredning og kart som vil utredes videre i en reguleringsplan.		



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Det er ikke behov for mer boligareal i kommende kommuneplanperiode, og det vil svekke sentrumsutviklingen. Jf. KPU-sak 18/21

54	Arvid Varhaug, 10.02.23	Journalnr. 23/4777
Oppsummering av merknad: Protesterer på turstiplaner på innsiden av deres jorde (Varhaugveien 87), ved Lennsmannsgarden. Det er mer naturlig å gå inn på lekeplass, på Lensmannsgarden. Varhaug har full drift på gården, kjører traktorer, høster og om sommeren beiter dyr. Å ha folk gående med hunder og småbarn er ikke greit.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Det var planlagt turdrag på ytterkanten av Varhaug som skulle videreføres i ny kommuneplan. Turdraget var planlagt å gå på randen av jordet helt opp mot tettstedsbebyggelsen. Kommunedirektøren mener at landbruksinteressene bør prioriteres her, da det er snakk om dyrket mark. Turdraget endres til å rutes inn på lekeplassen sør for gnr/bnr 42/225, og arealformålet Friområde på gnr/bnr 42/31 og 42/20 endres til arealformålet LNFR. Endringen krever høring.		
55	Ernst Nærland, 10.02.23	Journalnr. 23/4779
Oppsummering av merknad: Nærland ønsker en oppdatering (drenert, ryddet, montere små lysstolper) på stien langs jernbanen mellom Vestkroken og Seljevegen på Nærbø. Ønsker også lys ved stien langs Skjærpebekken fra Store Ring ved Klokkehølen/Smievegen til parkeringsplassen ved Jærmuseet.		
Kommunedirektørens kommentar: Tas ikke til følge. Innspillet har et detaljnivå som går utover kommuneplanen. Innspillet blir sendt til utbyggingsavdelingen.		
56	Bjorhaug Næringsforening, 10.02.23	Journalnr. 23/4788

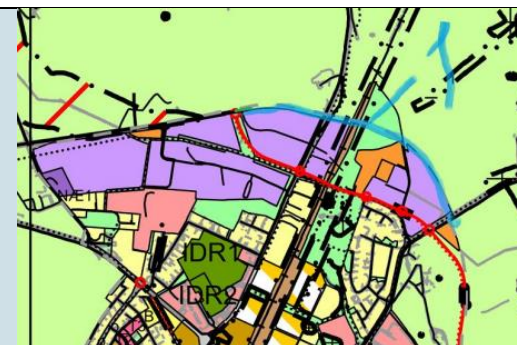
Oppsummering av merknad:

Innspillet gjelder omkjøringsveg nord for Nærbø.

Bjorhaug Næringsforening stiller seg bak opprinnelig plan (veg markert blått i kart) som vil gi den beste, raskeste og mest trafikksikre, spesielt for myke trafikanter, forbindelse til rv44.

Opprettholder innkjørsel til Bjorhaugslettå fra Torlandsvegen.

Planlagt ny veg (markert rødt i kart) stopper lastebiler ved jernbaneundergang i Bøvegen og vil lede tungtrafikken via sentrum. Veggen er planlagt mellom to friområder som brukes av mange, dette medfører fare for myke trafikanter. Fare for at dagens innkjørsel fra Torlandsvegen blir stengt. En lite fremtidsretta løsning for næringslivet.

**Kommunedirektørens kommentar:**

Innspillet tas til følge. På bakgrunn av signaler fra kommuneplanutvalget ble det 2. mai 2023 lagt fram en sak om ny vurdering av løsning for omkjøringsvegen nord for Nærbø. KPU vedtok da å opprettholde traséen fra gjeldende kommuneplan. Saken ble anket inn til kommunestyret som behandlet saken 11. mai 2023 i sak 29/23. Kommunestyrets vedtak var i tråd med kommuneplanutvalgets.

57	A.V.E. systemer AS, 10.02.23	Journalnr. 23/4791
----	------------------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

AVE systemer AS har drevet virksomhet på Jærvegen 67, Nærbø, siden 2014 (varmepumpe og elektroarbeid). Tenker på muligheten om å bygge nytt bygg. Ønsker og få omgjort området til næring.

Kommunedirektørens kommentar:

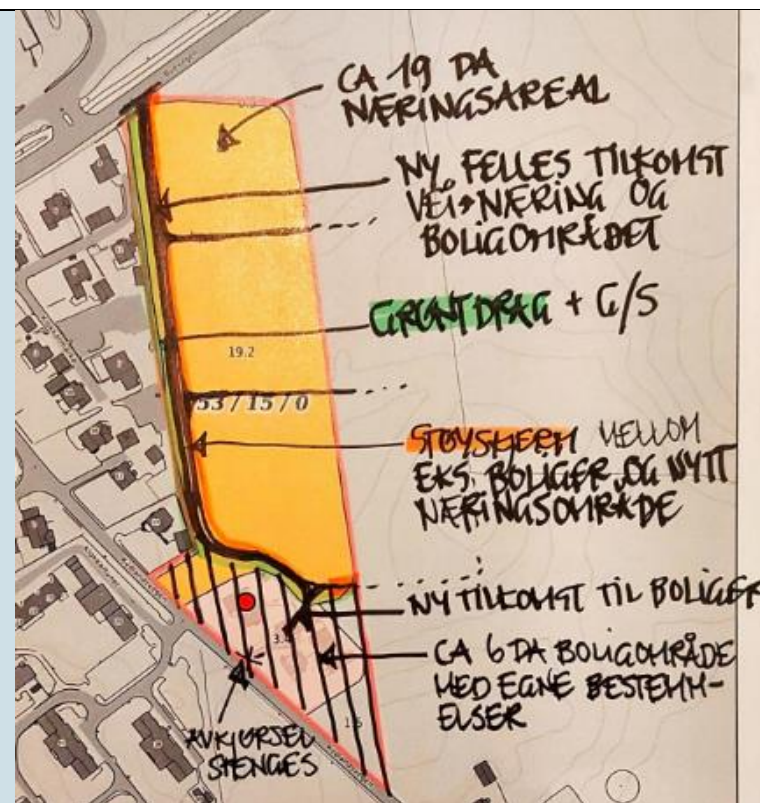
Tas til følge. Det er ikke ønskelig med spredt næringsvirksomhet, men eiendommen er fullstendig utbygget, og arealet det er snakk om er ikke egnet til landbruksformål da den ligger inneklemt mellom fylkesveg og ambulansesentralen. Endringen vil kreve en høring.

58	Terje Tjemsland, 10.02.23	Journalnr. 23/4793
----	---------------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

Tjemsland ønsker hans eiendom ble regulert til boligformål, men ser begrunnelsen til kommunedirektør. Ønsker følgende blir hensyntatt i videre reguleringsarbeid (mer utfyllende i merknad):

- Begrensninger rundt byggehøyde, støy-, lys- og luftforurensninger mot eksisterende bebyggelse.
- Inn- og utkjørsel flyttes til Fv504, i stedet for Kydlandsvegen.
- Vedlikeholdsfri støyskjerming mot næringsområdet evt med en smal grønnstruktur og gang- og sykkelsti.
- Hvis grønnstruktur/buffersone beholdes, bør det klart fremgå hva denne skal bestå av, samt hvem som skal ha ansvaret for pleie og vedlikehold.
- Slik Tjemsland tyder forslaget vil de stå igjen med to bolighus samt noen uthus på eiendommen, ønsker derfor at grønnstruktur/buffersone mot parsell gbr/bnr 53/166, samt resten av gbr/bnr 53/15 endres til boligformål i revidert kommuneplan (ref skisse) med egen reguleringsplan og bestemmelser. Ikke med begrensninger som et LNF-område.
- Nytt boligområde (se skisse) kopler seg i sin helhet på ny adkomstvei sammen med næringsområde.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Statsforvalteren har innsigelse til forslaget om næringsformål på området NÆ2, grunnet jordvern, og konkluderer med at det ikke er aktuelt å omdisponere arealet. På bakgrunn av dette anses innspillet fra Tjemsland derfor ikke å være aktuelt.

Oppsummering av merknad:

Gnr/bnr 95/49 ønsker å utvikle selve gårdstunet til næring og kultur.

Gårdstunet og bygningsmassen kan benyttes til:

Opplysningssenter for kunst, ogna-malerne (Kitty Kielland og Bruno Krauskopf), gjenbruksbutikk, gårdsutsalg, kafe/kiosk, kunstveksted, utleie av kontorer til kunstnere og mindre næringsvirksomhet, lager, kulturarena og turistinformasjon, konserter, utstillinger osv. Gjenbruk av eksisterende bygningsmasse er svært positivt sett opp mot miljøhensyn. Landbruksjorden er utleid og bygningsmassen er i dag ikke i bruk til landbruksformål. Gir Hå kommune muligheter til å fokusere på foreslått satsningsområdesone for turisme og reiseliv.

Ligger inntil etablert gang og sykkelvei.



Kommunedirektørens kommentar:

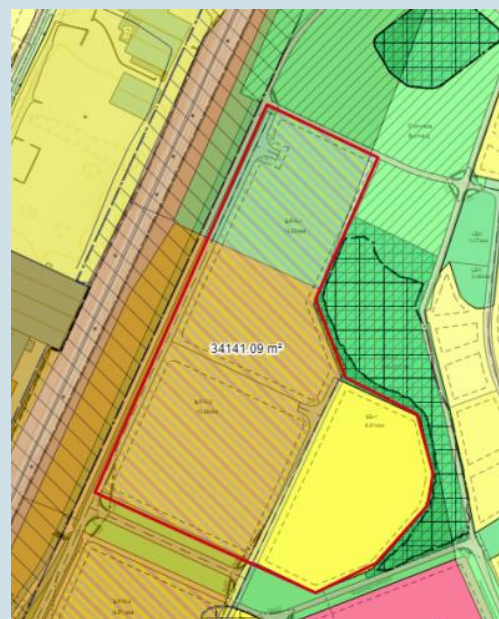
Innspillet tas til følge. Slik kommunedirektøren tolker innspillet er det turist- og reiselivsrettet aktivitet det ønskes tilrettelagt for i selve gårdstunet. Dette er i tråd med den langsiktige arealstrategien. Kommunedirektøren foreslår derfor å legge inn tunet med arealformålet fritids- og turistformål. Konkretisering av hvilke aktiviteter/arealbruk som skal tillates må avklares i en reguleringsplan. Endringen vil kreve høring.

60	BRI Eiendom, 10.02.23	Journalnr. 23/4804
----	-----------------------	--------------------

Oppsummering av merknad:

Søker om å avsette Jernbanevegen 21 til industriformål i tråd med dagens bruk, og at området utvides noe mot nord i ny kommuneplan. Området som ønskes avsatt til industriformål er i gjeldende kommuneplan (vedtatt 2014) for Hå kommune avsatt til sentrumsformål, boligbebyggelse og grønnstruktur.

BRI Eiendom gir en utfyllende begrunnelse, det nevnes sammenhengene industrivirksomhet i Jernbanevegen 21 i 60 år, ønske om å fortsette industrivirksomhet på adressen, utvide bygget, mange arbeidsplasser, kort avstand til viktige funksjoner og kollektivtilbud, skapar aktivitet og arbeidsplasser i området. I tillegg til lav befolkningsvekst på Nærbø og transformasjon av arealene vil ta tid. Lenge til sentrumsutviling vil ha behov for arealene. Etter BRI eiendom sin mening vil vedtak om formål industri for Jernbanevegen 21 i samsvar med dette innspillet være positivt for å begrense en uønsket sentrumsspredning av Nærbø sentrum, inntil de andre og mer sentrumsnære områdene i sone 4 i kommunedelplanen for Nærbø på motsatt side av jernbanen er transformert.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Se kommentar til innspill nr. 3, journalp. 22/16699.



61	FNF Rogaland, 10.02.23	Journalnr. 23/4805
Oppsummering av merknad: FNF mener den skriftlige delen av kommuneplanen fremstår som ryddig og lesbar. Skuffende at kartet i høringen har lav kvalitet. <u>Bærekraftsmål:</u> Også skuffet over at kommunen velger å ikke trekke frem bærekraftsmål 15 om livet på land, spesielt 15.1 og 15.5. Oppfordrer Hå kommune til å implementere bærekraftsmål 15 i samfunnsdelen for å styrke arbeidet for de sårbare artene på Jæren. <u>Samarbeid for å nå målene:</u> I stedet for å skrive at man «skal tilby gode kanalar for medverknad og tilbakemelding internt.» kan man eksempelvis sette seg mål om regelmessige dialogmøter for ulike interessegrupper. <u>Naturmangfold:</u> Ønsker at kommuneplanen nyanserer utfordringsbildet knyttet til landbruket i Hå. Organisasjonene i FNF har de siste årene rettet fokus mot kommunenes forvaltning av den sårbare restnaturen på Jæren. FNF mener den viktigste utfordringen for Hå ligger i hvordan man skal kunne forvalte sårbar natur og samtidig legge til rette for fremtidens landbruk. FNF reagerer på at det ikke finnes noen generelle retningslinjer for bevaring av naturmiljø i den nye kommuneplanen, spesielt fordi kommunedirektøren ba om politisk støtte til å utforme slike i politisk sak 061/22. FNF mener at Hå kommune bryter med plan og bygningsloven §11-8 når det ikke legges opp til noen retningslinjer for hensynssone H560. Krever at kommunen utformer retningslinjer som gjelder for alle områdene i kommunen (viser eksempel på retningslinje fra Sandnes kommune). <u>Friluftsliv:</u> Spiss målsetningen: "Hå kommune skal planlegge for at innbyggjarane i kommunen får god tilgang på grønne tur- og friområde i nærområda." til "Hå kommune skal planlegge for 300 meter fra bolig til nærmeste grøntareal som leder til et turområde." FNF ønsker at kommunen setter seg mål om å opprette møteplasser der interesser kan drøfte problemstillinger knyttet til tilrettelegging. <u>Klimaendringer:</u> Ønsker en styrket satsning på bredere kantsoner, bedre levekår for anadrom fisk og rensning av forurensede vann. <u>Energieffektivisering:</u> Oppfordrer kommunen til å se på egne bygg som kan energieffektiviseres eller kobles på grunnvarme. <u>Arealregnskap:</u> Basert på SSB sine tall ligger det inne 836 dekar i arealreserver bare til boligbygging i kommuneplanen, i tillegg kommer reserver til andre formål, blant annet masseuttak. Oppfordrer Hå kommune til å gjennomføre en grundig planvask for å		

tilbakeføre områder til LNFR. Samtidig bør kommunen innføre et arealregnskap som er tilgjengelig for befolkningen og gir et bilde av hvilke verdier man mister ved nedbygging.

Næringsområder: Ønsker å utfordre Hå kommune på å implementere «transformasjon av eksisterende områder» inn i kommuneplanen.

I tillegg vil FNF stille dette spørsmålet: Hvis Hå kommune skal sikre god tilgang på tomter til næringsvirksomhet, samtidig som man skal bevare matjorda. Hvor skal man finne disse tomtene?

Masseuttak og deponi: Kommuneplanen legger opp til 417 dekar med masseuttak hvor alle ligger i LNFR-områder. Til sammenligning har kommunen satt som mål å ikke avsette mer enn 480 dekar LNFR-områder for hele planperioden. Det betyr at man planlegger å omdisponere nært hele potten man har satt av i jordvernmålet kun i masseuttak. Norge har bundet seg til EØS og EU sitt mål om 70% gjenvinning av byggeråstoff innen 2030. FNF oppfordrer Hå kommune til å ta dette målet inn i kommuneplanen. Ønsker at kommunen planlegger for anlegg for gjenvinning fremfor å utvide de eksisterende uttakene. FNF mener at flere av masseuttakene er problematiske, men at det er spesielt 3.8.10 – Bru som utpeker seg som spesielt problematisk av hensyn til naturverdiene på stedet.

Transport og mobilitet: Det ligger inne to omkjøringsveier i kommuneplanen (Brusand og Nærbø), *finnes det ikke andre virkemidler for å regulere trafikken enn å bygge mer vei?* Positiv til å spare Pyttaskogen.

Sykkelsatsning: FNF savner at Hå kommune satser på tilrettelegging for gang- og sykkel.

Fritidsbebyggelse: Ønsker at Hå kommune vurderer hvilken tålegrense det er for hvor mange fritidsboliger det kan bygges ut.

Vindkraft: FNF er negativ til mer vindkraft i Hå.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Kommunedirektøren har forståelse for ønsket om å implementere flere bærekraftsmål i samfunnsdelen. At bærekraftsmål 15 ikke er tatt med som eget satsingsområde betyr ikke at dette satsingsområdet ignoreres av kommunen. Hå kommune er forpliktet til å også forholde seg til bærekraftsmål nr 15, men trekker ikke dette fram som et eget satsingsområde. Flere av bærekraftsmålene er til dels overlappende, og kommunedirektøren mener at de utvalgte bærekraftsmålene danner et godt grunnlag for en bærekraftig utvikling av Hå kommune.

Kommunedirektøren mener at delmålene og strategiene åpner for å ha regelmessige dialogmøter for ulike interessegrupper, og at en ytterligere presisering blir for detaljert.

Kommunedirektøren foreslår at følgende bestemmelse blir tilføyd H560-soner og lagt ut på begrenset høring: «Områda er viktige for det biologiske mangfaldet. All forvaltning og verksemd både etter plan- og bygningslova og særlovar, skal utøvast med omsyn til å bevare livsmiljøet og artsmangfaldet i områda.»

Kommunedirektøren mener at bestemmelsene ivaretar innbyggernes tilgang til grønne områder. Se bestemmelse § 5.2.1 Kvalitetskrav til uteopphaldsareal punkt 3, § 16 Grøntstruktur og § 18.6 Omsyn grønstruktur (H540) i høringsforslag desember 2022.

Innspill vedrørende klimaendringer og energieffektivisering tas til orientering.

Tilleggsdokumentet i høringsforslaget kapittel 2.1 inneholder kommunedirektørens vurderinger vedrørende nedbygging av arealreserver. I kapittel 3 ligger det også tabeller med arealstatus. Det er forholdsvis store ledige arealreserver i Stokkalandsmarka. Likevel er det ikke ønskelig å redusere for mye av dette arealet, da mulighetene for utbygging her vil kunne bidra til å dempe presset på arealene rundt tettstedene i kjerneområde for landbruk. Etter høringen er det likevel bestemt å ta ut noe, hovedsakelig dyrket areal, sør i utbyggingsområdet. Det har også blitt bestemt å trekke inn langsiktig grense noe på Vigrestad, men per nå er det ikke ønskelig å trekke den inn flere steder.

Kommunedirektøren ser at spørsmålet FNF stiller er legitimt. Samfunnsdelen har både målsetning om mer næringsareal, men også å ivareta matjord. Det er derfor flere interesser som må balanseres. Arealdelen er det fysiske resultatet av en slik avveining og hvilke areal som blir ivaretatt til matjord og hvilke som blir tatt i bruk avklares gjennom selve kommuneplanprosessen. Fortetningsgrep og transformasjon vil være naturlige tema i framtidige arealplaner som følge av nasjonale forventninger.

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til masseuttakene RU2 og RU4. Fylkeskommunen trakk senere sin innsigelse til RU4 mens de øvrige innsigelsene er tatt til meking. Se meklingsprotokoller.

Omkjøringsveien på Brusand er et rekkefølgekrav som slår inn for å sikre tilkomst for Stokkalandsmarka. På Nærbø er omkjøringsveien ment å lede tungtransport bort fra sentrumsområdene. Det er ikke satt av midler, eller vedtatt byggestart for denne. Viser ellers til kommunestyresak [029/23](#).

Kommunedirektøren er uenig i konklusjonen om at Hå kommune ikke satser på gang- og sykkel. Langsiktig arealstrategi er en oppfølging av satsingsområdet Klimatilpasning.

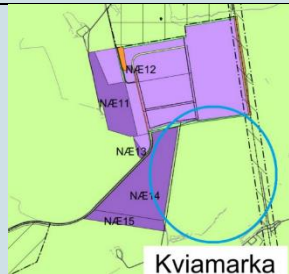
Det er ikke avsatt nye områder for fritidsbebyggelse. Videreutvikling av eksisterende områder er mulig. Det er foreliggende egne bestemmelser for fritidsbebyggelse som ivaretar arealenes tålegrense.

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til vindkraftanlegget på Elgane. Vedrørende vindkraft se sak [030/23](#) i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Hå kommune har siden valgt å prøve saken for departementet, noe som innebærer at det aktuelle arealet beholder gjeldende arealformål, vedtatt i 2014, inntil denne saken er avgjort.

62	Marry Høiland, 10.02.23	Journalnr. 23/4806
Oppsummering av merknad:		
Stopp utbygging av flere vindparker. Utbygging av vindkraft innebærer store arealinngrep og altfor ofte naturødeleggelser. Bisfenol A kan ved selv små konsentrasjoner skade forplantningsevnen til alle levende organismer. PFAS forstyrrer immunforsvaret vårt og hemmer dannelsen av antistoffer etter vaksiner. Mikroplast kan havne i folks drikkevann. Støy og visuell forurensing fra vindmøllene kan gi opphav til ulike plager for folk, både psykisk og fysisk.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke til følge. Se sak 030/23 og 031/23 i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» og «Hå kommune er positivt til økt energiproduksjon og til vurdering av utviding av vindkraftanlegg. Hå kommune er negativ til vurdering av etablering av solcelleanlegg på grunn som forutsetter omregulering av LNFr område. Hå kommune ønsker å behandle forslaget om utvidelse av vindkraftanlegget på Røyrrmyra gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan. Kommunen vil derfor avvende med å gi samtykke til at anlegget kan behandles etter energiloven.»		

63	Karen Johanson m.fl., 10.02.23	Journalnr. 23/4807
Oppsummering av merknad: Bebuarer i Sandroen er del av eit unikt kulturmiljø i det området som nå heiter Nærlandsparken. Er svært glade for at kommunen ønskjer å bevare Sandroens eigenart, og at omsynssona fører vidare innhaldet i eksisterande plan 1098.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Hensynssonen skal sikre at kulturmiljøet i Sandroen bevares, men har ikke samme detaljeringsnivå som reguleringsplan 1098 Boliger i Nærlandsparken.		

64	Kjell F. Solheim, 10.02.23	Journalnr. 23/4808
Oppsummering av merknad: Solheim er positiv til Friestad vindkraftverk. I lag med Solvind og 8 bønder har de tidligere sendt skriv til politikere og kommuneledelse. Det er behov for grønn energi. Viser til at det en søknad om gårdsvindmølle nylig fikk flertall i UTN. Det må nesten 100 turbiner av denne størrelsen for å oppnå samme effekt som anlegget med konsesjon og enstemmig vedtatt reguleringsplan har på Friestad. Ber om at kommunen opprettholder planen for Friestad vindkraftverk.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Viser til tidligere vedtak i <u>KPU-sak 22/22</u> og <u>UTN-sak 92/21</u>		

65	Laila og Arild Rasmussen-Malmin, 10.02.23	Journalnr. 23/4809
Oppsummering av merknad: Gnr/bnr 12/16 er ved Kviamarka næringsområde. Foreslått utvidelse i vest har med marginal tilpasning unngått familiens bolig. Utvidelsen av næringsformålet, slik det er lagt opp til i nytt forslag til kommuneplan, skaper stor grad av usikkerhet i forhold til videre boutsikter og investeringer i huset. Det vil gi usikkerhet, trafikkfare, støy og forurensning. Dertil synes ikke foreslåtte utvidelse av næringsparken å være den best egnede løsning for å ivareta verken bosettings, natur eller landbruksinteresser i området. Foreslår en mer hensiktsmessig utvidelse mot øst for Næringsvegen, og sørover langs Jærbanen, mot Dysjaland.		
Kommunedirektørens kommentar:		

Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren er ikke negativ til en ev. utvidelse mot sør i fremtiden. «Vest-alternativet» er foreslått for å rette opp plangrensen og skape bedre arrondering. Derfor mener kommunedirektøren at utvidelse mot vest er bedre å gjøre i denne omgang. Forslag om utvidelse mot sør kan bli et alternativ senere dersom det skulle bli behov for ytterligere utvidelse. Virkning av utvidelsen for barn og unge, bosetting, natur etc. vurderes i den pågående utarbeidelsen av områdeplan for Kviamarka Næringsområde (planID 202104).

66 Svein Tengel Krag m.fl., 12.02.23

Journalnr. 23/4882

Oppsummering av merknad:

Eiere ønsker adkomstveg til eiendommene (gnr/bnr 16/37, 23/51 og 23/04) fra Bernervegen og inn via Bjorlandsvegen. Foreslår to alternativer. Alternativ 2 kommer fra Krag personlig.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Plassering av avkjørsel på Bjorlandsvegen avhenger av hvilket avstandskrav som kommer til å gjelde målt fra vegkant på Bernervegen. Vanligvis er dette 50 meter, men ned mot 25 meter kan enkelte ganger tillates. Dette avhenger av vegtype og trafikkmengder og må vurderes på reguleringsplannivå. I forbindelse med planarbeidet med Bjorlandstunet, planID 1135 ble det arbeidet med tilkomstløsning for området via fremtidig rundkjøring i krysset Store ring X Bernervegen. Rekkefølgekrav til etablering av rundkjøringen bidro til at plan 1135 ble satt på vent under førstegangsbehandlingen i UTN-sak 203/13, 17. desember 2013, fram til trafikksituasjonen var avklart i egen plan. Årsaken var de framtidige trafikkmengdene fra Bjorlandstunet og Tryggheim skule, samt eksisterende trafikkmengder på Bernervegen. I plan 1146 ble rundkjøringsløsning vedtatt. Senere ved offentlig ettersyn av plan 1135 påpekte Statens vegvesen at det burde etableres en løsning som sikrer bidrag fra alle utbyggere av Bjorlandstunet og Tryggheim skule-området. Plan 1135 er ikke vedtatt. I ettertid har Tryggheim ungdomsskule fått adkomst fra nordsiden, slik at ikke hele skoleområdet har behov for adkomst fra Bernervegen. Bygging av

denne rundkjøringen er ikke prioritert i gjeldende økonomiplan eller fylkeskommunens budsjetter. Gjennomføring av anlegget må derfor eventuelt vurderes som egen sak senere. Kommunedirektøren ser at premissene som ble lagt til grunn for de tidligere vurderingene vedrørende rekkefølgekrav kan være endret. Det vil være aktuelt å vurdere om det skal knyttes rekkefølgekrav om bygging av rundkjøringen ved fortetting/regulering i tilgrensende områder.

Adkomstløsningen her blir for detaljert å vurdere på kommuneplannivå. Det vil måtte gjennomføres en egen trafikkanalyse for å vurdere om det er behov for rundkjøringen på reguleringsplannivå. Et eventuelt rekkefølgekrav om rundkjøring må avklares på reguleringsplannivå. Eventuelle økonomiske forpliktelser for kommunen må behandles av formannskapet.

67	Silvia Kriz, 11.02.23	Journalnr. 23/4885
Oppsummering av merknad:		
Det haster med å snu den globale oppvarmingen. Hå kommune må bli med i den nødvendige klima- og miljøomstillingen. Alle må gjøre det en kan for å sikre en levelig klode for våre barn og barnebarn.		
Kriz presenterer flere forslag til endring i planen for å konkretisere hvordan man skal nå 1,5- gradersmålet. Som at klimamålene, klimaarbeidet, naturmangfold og målet om arealnøytralitet skal være integrert og prioritert i kommuneplan og kommunedelplaner. Kommunen skal innføre arealregnskap og sette mål om arealnøytralitet i kommuneplanens samfunnsdel og arealdel og etablere tiltakshierarkiet som en bestemmelse i kommuneplanen. I tillegg fortetting, transformasjon, gange- og sykkelvei, kollektivtransport, helhetlig naturmangfoldplan, unngå nedbygging av natur, forbud mot nedbygging og drenering av myr.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren mener at Hå kommune gjennom å bruke FNs bærekraftsmål som satsingsområder signaliserer at nettopp det grønne skiftet og klimautfordringene vil være viktig for kommunens beslutninger og virksomhet fremover; herunder klimagassreduksjon, næringsutvikling som en del av det grønne skiftet og klimasmart landbruk. Kommunen skal gjøre tiltak for å redusere egne klimagassutslepp, og legge til rette for at innbyggerne kan gjøre det samme. Blant annet skal kommunen legge til rette for kollektivtransport og arbeide for dobbeltspor på Jærbanen slik at det vert lettere å ta miljøvennlige transportvalg. I kommunen skal det være høy arealutnyttelse, med transformasjon og fortetting. Det legges til rette for flere gang- og sykkelveier. Det blir også strengere behandling av nedbygging av natur og myr. På dette tidspunktet er det ikke planlagt å		

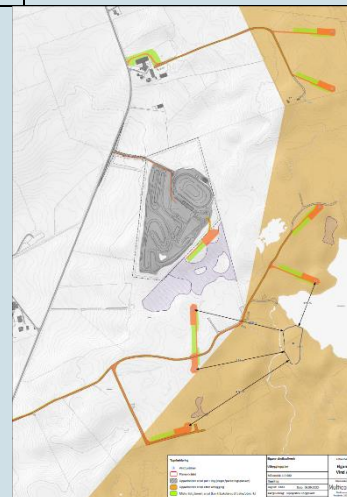
utarbeide en helhetlig naturmangfoldplan eller tiltakshierarki. I utarbeidelsen av kommuneplanen legges det ikke opp til at Hå kommune skal være arealnøytral.

68	Joar Håland og Anbjørg Kristin Stangeland, 05.02.23	Journalnr. 23/4889
Oppsummering av merknad: Håland er grunneier og positiv til vindkraftprosjektet på Elgane. Ser ikke et problem med å samkjøre vindkraftanslegget med produksjon av gras og beite. Ekstra inntekt fra vindkraftverk er kjærkomment. Driver å dyrke opp et større område på same beite som 2 av vindturbinene skal stå. Beite er dårlig, med mye stein, dyrkes nå opp for å styrke grasproduksjonsgrunnlaget på gården. Slik Håland ser det så vil fotavtrykket til vindturbinene påvirke dem minimalt med tanke på plassering. Framtidsrettet og positive ringvirkninger.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		

69	Arnstein Skretting, 12.02.23	Journalnr. 23/4890
Oppsummering av merknad: Hå kommune skal tilrettelegge for at eiere av verna jærhus kan bruke disse til turisme. Slik det er i dag så kan eierne slutte å vedlikeholde vernet jærhus og få verving fjernet pga at hus er til nedfall. Det er flere slike eksempler i sakspapirene til kommuneplanen. Dersom en finner noe en kan bruke vernet jærhus til, vil det være i eieren sin interesse å vedlikeholde disse.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Jærhuset er en viktig representant for tidligere tider på Jæren og er viktig i dag for turistnæringen. Alle jærhus i Hå kommune er vernet uansett tilstandsgrad; Rogaland fylkeskommune tillater ikke riving av disse bygningene. Det er imidlertid noen få jærhus som ikke er tatt med i kommuneplanen på grunn av tilstanden. Bruk av jærhus og andre kulturminner til turismeformål må avklares gjennom andre planprosesser, da det kan være flere virkninger som må tas hensyn til og vurderes.		

70	Arnstein og Christina Sirevåg, 12.02.23	Journalnr. 23/4892
Oppsummering av merknad: Familien kjøpte, bygde og fikk godkjent eiendom (gnr/bnr 96/193) for få år siden. Framlagt planforslag på Skoga alternativ 1 og 2 er de sterkt kritiske og motstandere av. Deres nyoppførte hus er innbakt i framlagt planforslag. Alternativ 1 griper direkte og sterkt inn på deres eiendom. Familien presenterer en liste med vesentlige og negative konsekvenser. De kan ikke få uttrykket nok hvor lamslåtte og skuffet de er over forslagene i kommuneplanen. Familien vil bli frarøvet alle fundamenter for å bo her, og kastes katastrofalt i løse luften både mentalt og økonomisk med alle de alvorlige konsekvenser det vil innebære.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. Etter drøfting av innsigelsene til NÆ5, alternativ 1 og 2, med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune, vil et justert og redusert alternativ 1 legges inn i kommuneplankartet. Det justerte alternativet innebærer at utvidelsen av næringsområdet på Skoga legges langs fv. 44 og strekkes nordover til eiendomsgrense mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1, samtidig som den østlige avgrensingen legges i eiendomsgrensen mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Samtidig vil ca 15,7 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldende kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen tilbakeføres til LNFR.		

71	Greenstat Energy AS, 10.02.23	Journalnr. 23/4893
Oppsummering av merknad: Elgane vindkraft er et nærvindprosjekt som er initiert av Greenstat og lokalbefolkningen i Hå kommune med 62 lokale medeiere. Turbinstørrelse er tilpasset miljøet de er plassert i og er begrenset til 110 meter totalhøyde nettopp for å hensynta lokalmiljøet – vesentlig lavere enn de fleste turbiner bygget i Norge de siste årene. Kraftverket vil produsere strøm tilsvarende forbruket til 2500 husstander (50 GWh). Greenstat lister opp grunner for valget av lokasjon: som små naturinngrep, vindressurs, nærhet til eksisterende vindkraftanlegg, gårdsveier, nærhet til trafo, positive grunneiere, og mer. Området som er foreslått avsatt er større enn det som er nødvendig for å realisere vindprosjektet. Planområdet i kommuneplan kan eventuelt deles opp i to delområder hvor myrområdet rett sør for motorsportsanlegget holdes utenfor planområdet. Prosjektet ligger i et område som er foreslått som et KULA område. Elgane-prosjektet er i umiddelbar nærhet av Røyrmyra vindkraftverk og området bærer preg av både jordbruksdrift, motorsportbanene og energiproduksjon. Å samlokalisere ny kraftproduksjon i områder preget av vindkraft er fornuftig. Dersom en skulle planlagt prosjektet utenfor KULA området – ville prosjektet kommet for nær bebyggelse, eller inn i landskapsvernområdet. God lokasjon og vil gi skatteinntekter til kommunen.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		
72	Solvind Prosjekt AS, 25.01.23	Journalnr. 23/4895 og 23/2782
Oppsummering av merknad: Ber kommunen om å la være å ta ut planen for Friestad vindkraftverk. Vindkraftanlegget vil produsere tilsvarende om lag 100		



mindre gårdsturbiner, til lavere pris, og kan realiseres raskt. Naboer og store bruk vil få rimelig og kortreist kraft, uten at det kreves egen vindturbin på hvert bruk, og uten risiko av egen investering. Friestad kraftverk har gjennomført planprosesser med konsekvensvurderinger før det ble godkjent, og den siste endringen av prosjektet har gjort det bedre (lavere arealbeslag og større energiproduksjon). Kraftverket er i tråd med satsingsområde og delmål til kommuneplanen. Bidrar til skatteinntekter, leieinntekter og rimelig kraft til naboer. Vindkraftanlegget er et godt eksempel på nærvind som Energikommisjonen ønsker. + Kommentar om manglende fremlegging ved politisk behandling.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Viser til tidligere vedtak i KPU-sak 22/22 og UTN-sak 92/21

73	Gorm Ingve Berge, 12.02.23	Journalnr. 23/4896
Oppsummering av merknad: Berge er negativ til sentrumsformål mellom jernbanestasjon og vestsiden av fv44 på Ognå. Refererer til plan 1101 sin ROS-analyse hvor støy er på rødt nivå, dårlig trafiksikkerhet, OV-nettet er sterkt underdimensjonert og nødvendig med store investeringer i infrastruktur. I tillegg ødelegges inntrykket av Ognå. Området er ikke egnet til utbygging og må endres til "grønt". 		
Kommunedirektørens kommentar: Tas ikke til følge. Området har formålet kombinert bebyggelse og anlegg i gjeldende kommuneplan, og er per nå regulert til forretning/kontor. Det foregår arbeid med å endre reguleringsplanen slik at arealet får formålet forretning/bevertning/hotell. Sentrumsformål på kommuneplannivå er ikke til hinder for at området kan reguleres og opparbeides som grøntområde. Avklaringer rundt dette må tas på reguleringsplannivå. Kommunedirektøren vil samtidig påpeke at nærheten til jernbanestasjonen, og begrenset kvalitet på et eventuelt grøntområde som følge av støyforholdene tilsier at arealet bør benyttes til mindre støyfølsom bebyggelse.		

74	Turid Mæland m.fl., 12.02.23	Journalnr. 23/4900
Oppsummering av merknad: Negativ til vindkraft på Elgane. Eier areal nært i Synesvarden landskapsvernområde og slutter seg til protesten til 29 grunneiere.		

Vindturbinene er dominerende og svært konsekvensskapende installasjoner i et landskap og i ei bygd. Nevner støy, skyggecast, solklypping, fugleliv, rasering av natur, verditap av eiendom og lysglimt.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Se sak 030/23 i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.

75	Varhaug Bondelag, 12.02.23	Journalnr. 23/4903
Oppsummering av merknad: Ønsker at Hå kommune skal kjøpe kortreist lokal- og norskprodusert samt bærekraftig. Bondelaget ser ikke behov for dobbeltspor lengre enn til Nærbø. S. 18. Flom og overvann: hensynssone og grøntstruktur er feil. Grønstruktur er ikke beitbart areal og må ikke reguleres inn på landbruksjord. Mener kommunen er ansvarlig for overvann, ikke grunneier. Etablering av flomveger må gjennomføres i samarbeid med grunneier. Vindturbinar: 9.3.1, Fortidsminner 10 m. Vernesone 100 m. Vann og vassdrag 50 m. Nabogrense i LNFR må defineres forskjellig enn i tettbebygde strøk. Små vindturbiner bør tillates opptil 10 m og 10 kvm. 9.4 Energianlegg: punkt 4: bondelaget mener det skal stå "Energianlegg skal være tillatt innenfor eller tett opptil omsynssoner og bandleggingsoner, men til særskild vurdering ved verneområde eller kulturminne". KULA planen gir store hindringer for utbygging. Anbefaler Hå kommune å planlegge borgervindkraft med Jæren Everk. 9.2.2 solceller: bør endres fra skal til bør. 12.5: veldig bra. 18.6 H540: skal ikke forekomme på dyrka jord, snikregulering av privat eiendom. 3.2.6.3 alternativ 3 inngår Bohus, FK og Ulldal, endre fra industri til bolig.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren vil vise til strategi nr 2 under satsingsområdet Berekraftig matproduksjon i samfunnsdelen, som sier: Hå kommune kjøper helst kortreiste, lokal- og norskproduserte matvarer, der dette kan gjerast i tråd med gjeldande anskaffingsregelverk.

Hå kommune har vedtatt å jobbe for dobbeltspor på hele Jærbanen. Det er likevel hovedsakelig nasjonale prioriteringer som avgjør i hvilken grad det planlegges for dobbeltspor på hele strekningen.

NVE krever at kommunen sikrer flomutsatte områder i forbindelse med utbygging, og kommunen vil måtte etablere flomveier på privat grunn. Bestemmelsene for flom og overvann er justert etter innsigelser fra NVE.

Statsforvalteren og kulturminnevernavdelingen i Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til avstandskravene i §9.3 i høringsutkastet. Rogaland fylkeskommune vil ha alle saker vedrørende vindturbiner til vurdering, uavhengig av avstand til kulturminner. Statsforvalteren har etter drøftinger akseptert følgende avstandskrav:

- Verneområder 1000 m
- Kystlinje 500 m
- Ferskvann i IBA-område 1000 m
- Ferskvann ellers 500 m
- Større elver 500 m
- Større myrer og drenerte ferskvann 250 m

Avstandskravene er satt i områder hvor tiltakene har et særlig potensiale til å havne i konflikt med naturverdier. Det kan likevel gis dispensasjoner innenfor disse grensene, men det er her viktig å ta konkrete vurderinger av hver enkelt sak.

Kommunedirektøren ser behovet for lokal energiproduksjon. Dette behovet må likevel veies opp mot den totale påvirkningen vindturbiner kan påføre nærmiljøet og landskapet, og det er derfor ikke ønskelig å tillate mer enn en vindturbin på hver eiendom. Kommunen er pålagt å legge inn ulike hensynssoner som skal ivareta samfunnssikkerhet og nasjonale og regionale interesser. Noen hensynssoner er også satt for å sikre kommunale behov.

Vedrørende industriområdet på Varhaug ved FK, se merknad nr 8.

76	Anette & Roy Kenneth Håland, 12.02.23	Journalnr. 23/4905
Oppsummering av merknad: Grunneiere som stiller seg positive til vindmølleprosjektet. Har hatt god tone med Greenstat og syntes det er et godt prosjekt. Det er 62 lokale eierer som har tro på prosjektet. Prosjektet vil komme bak bebyggelse, i vindhardt sted og det vil gå minimalt med jord. Går fint å kombinere beiting med vindmølle. Prosjektet har ingen negativ invirkning på ruinene.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		
77	Irene Håland, 12.02.23	Journalnr. 23/4909
Oppsummering av merknad: Håland er odelsjente som skal overta hjemgården på Elgane. Håland opplyser at det er tungt økonomisk å overta gården og inntekt fra vindmøllene er kjærkommen. Plasseringen er positiv, da det er mye vind og dyra kan fortsette å beite. Positivt med grønn energi. Håland og foreldrene er en av 62 eiere. Det er flere unge eiere som har tro på lokal og grønn energi. Positiv til prosjektet.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		
78	Søre Hå Bondelag, 12.02.23	Journalnr. 23/4912

Oppsummering av merknad:

§ 9.3 Vindturbinar

Minsteavstander er for strenge, utenom for kirker. Avstandskrav for vernesoner, vatn, vassdrag og strandsone må ikke bli mer enn 10 meter. Det må bli gitt muligheter uten for mange avstandskrav.

§ 9.3.1

Det må bli lov å ha mer enn 1 frittstående vindturbin per eiendom/gårdsbruk. I lys av den pågående energikrisen er det viktig å kunne produsere energi lokalt.

Industriområde ved Buevegen bør flyttes til Sirevåg.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Statsforvalteren og kulturminnevernavdelingen i Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til avstandskravene i §9.3 i høringsutkastet. Rogaland fylkeskommune vil ha alle saker vedrørende vindturbiner til vurdering, uavhengig av avstand til kulturminner. Statsforvalteren har etter drøftinger akseptert følgende avstandskrav:

- Verneområder 1000 m
- Kystlinje 500 m
- Ferskvann i IBA-område 1000 m
- Ferskvann ellers 500 m
- Større elver 500 m
- Større myrer og drenerte ferskvann 250 m

Avstandskravene er satt i områder hvor tiltakene har et særlig potensiale til å havne i konflikt med naturverdier. Det kan likevel gis dispensasjoner innenfor disse grensene, men det er her viktig å ta konkrete vurderinger av hver enkelt sak.

Kommunedirektøren ser behovet for lokal energiproduksjon. Dette behovet må likevel veies opp mot den totale påvirkningen vindturbiner kan påføre nærmiljøet og landskapet, og det er derfor ikke ønskelig å tillate mer enn en vindturbin på hver eiendom.

Det er et politisk ønske å ha ledig næringsareal tilgjengelig i tilknytning til alle tettstedene i kommunen. Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til næringsområdet som var foreslått i Tjemslandsmarka på sørsiden av fv 504, og dette tas ut av planen. Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde også innsigelse til den foreslåtte utvidelsen av Skoga næringsområde, men etter mekling får kommunen utvide næringsområdet noe.

--

79	Magne Dubland, 12.02.23	Journalnr. 23/4913
Oppsummering av merknad: Innspill gjelder omkjøringsveg nord for Nærbø. Alternativ 4 er lite fremtidsrettet med store konsekvenser for naboer til vegen. Innkjøring til ny miljøstasjon ender også rett ut i vegen. Ringveien mister funksjon som naturlig barriere mot utbygging. Kan løse innvendingene mot Pyttaskogen ved å stenge og fjerne litt av Bøvegen og la Pyttaskogen og Jernbaneskogen koples sammen med grøntområde og beplantning. Dette vil i tillegg gjere at begge skogane vert meir tilgjengelege for alle, også bevegelseshemma. De tre andre alternativene er bedre enn alternativ 4.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. På bakgrunn av signaler fra kommuneplanutvalget ble det 2. mai 2023 lagt fram en sak om ny vurdering av løsning for omkjøringsvegen nord for Nærbø. KPU vedtok da å opprettholde trasèen fra gjeldende kommuneplan. Saken ble anket inn til kommunestyret som behandlet saken 11. mai 2023 i sak 29/23. Kommunestyrets vedtak var i tråd med kommuneplanutvalgets.		

80	Jan Brouwer m.fl., 12.02.23	Journalnr. 23/4919
Oppsummering av merknad: Da Brouwer kjøpte, fikk godkjenning og bebygde eiendom (Gnr. 95/Bnr. 282), forelå det ingen planer eller signaler om utvidelse til næringsformål i naturlandskapet. Framlagt planforslag på Skoga alternativ 1 og 2 er de sterkt kritiske og motstand av. Deres nyoppførte hus er innbakt i framlagt planforslag. Alternativ 1 griper direkte og sterkt inn på deres eiendom. Familien presenterer en liste med vesentlige og negative konsekvenser. De kan ikke få uttrykket nok hvor lamslåtte og skuffet de er over forslagene i kommuneplanen. Familien vil bli frarøvet alle fundamenter for å bo her, og kastes katastrofalt i løse luften både mentalt og økonomisk med alle de alvorlige konsekvenser det vil innebære. Med slike avgjørelser dere tar ansvar for den ødelagte velferden til familien vår.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. Etter drøfting av innsigelsene til NÆ5, alternativ 1 og 2, med Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune, vil et justert og redusert alternativ 1 legges inn i kommuneplankartet. Det justerte alternativet innebærer at		

utvidelsen av næringsområdet på Skoga legges langs fv. 44 og strekkes nordover til eiendomsgrense mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1, samtidig som den østlige avgrensingen legges i eiendomsgrensen mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Samtidig vil ca 15,7 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldende kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen tilbakeføres til LNFR.

81	Torbjørn Reime, 12.02.23	Journalnr. 23/4922
Oppsummering av merknad: Reime skriver at kommuneplanen er svært mangelfull da ansatte nekter å beskrive nye anlegg. Ansatte i Hå har en plan om å ikke innhente informasjon om anlegget til Jæren Biogass. Reime kommer med forventinger til Fylkesutvalget og støtter innsigelse for feil og mangler ved både Kviamarka og Grødaland. Nortura og Happy Pawn nevnes ikke i kommuneplan. Hå kommune har gitt byggetillatelse til alle anlegg i Kviamarka i strid med plan- og bygningsloven. Forventer at Fylkesutvalget har krav om at Hå kommune regulerer Kviamarka og Grødaland samlet som ett område. Forventes at Fylkesutvalget tar ansvar og vedtar innsigelse og krav om markert hensynssone for: 1. Fjernvarmegrøft. 2. Biogassgrøft. 3. Støyhensynssone. Rogaland Fylkeskommune har ikke lov å drive politikk med lovpålagt utredningsplikt etter plan og forurensingslover.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Kommuneplanen er et overordnet styringsdokument for hele kommunen. Temaene som nevnes i innspillet ligger på et detaljnivå som ikke tas med i kommuneplanen.		

82	Karin Aniksdal, 12.02.23	Journalnr. 23/4924
Oppsummering av merknad: Vedrørende vindkraft Elgane: Jæren er ødelagt av enorme vindparker, har ingen toleranse for ytterligere vindmøller og alt det fører med seg. Bør satse på vannkraft. Vedrørende råstoffutvinning på Aniksdal: ønsker ikke råstoffutvinning på stedet, på grunn av støy. Ønsker ny vei fra råstoffutvinningen ut til hovedveien fra marka, blir lagt lengst mulig mot Egrå (Egren), og dermed nedforbi den lille bakketoppen slik at det begrenser støy (mer mellom bebyggelsene som er fra Aniksdalsiden og Egrå).		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet vedrørende vindkraft på Elgane tas ikke til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune		

ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.

Innspillet vedrørende råstoffutvinning på Aniksdal tas til følge. Statsforvalteren har innsigelse til utvidelse av råstoffutvinningsanlegget. I KPU-sak 005/23 vedtok kommuneplanutvalget å forsøke å løse innsigelsen gjennom drøftinger. Innsigelsen ble ikke løst i drøftingene, og kommunedirektøren har foreslått å ikke ta saken til mekling.

83	Lauritz Haarr, 12.02.23	Journalnr. 23/4925
Oppsummering av merknad: Klyngetun på Hårr: Det vil ikke bli akseptert begrensende reguleringer som setter gården tilbake, med tanke på videreutvikling av driften med tilhørende områder og som gjør at gården, og tunets verdi forringes. Dette i tillegg til hindringer, og reguleringer som gjør at bruket ikke kan være med å bidra til bærekrafts mål som er og blir satt.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Hensynssonen er ikke ment å legge begrensinger på landbruksdriften. Den foreslåtte hensynssonen vil påvirke eventuelle planer for rivning og nybygg på eiendommen. Disse vil imidlertid uansett være søknadspliktige, med eller uten etableringen av hensynssonen. Utforming og løsninger kan da måtte tilpasses.		

84	Nærbø Bondelag, 12.02.23	Journalnr. 23/4926
Oppsummering av merknad: <u>Vern av jord s. 46:</u> 30 dekar årleg er mye, burde halveres. <u>Råstoffutvinning s. 46:</u> SKAL tilbakeføres til landbruk ved avslutning så sant det ikke ligg terrengmessige utfordringer i veien. <u>Arealdel s. 9:</u> gang- og sykkelveier som tar jordbruksjord må ta så lite inngrep som mulig. Føresegner: <u>§ 5.3 a og b – Utforming, høgder og byggeskikk s. 28:</u> Krav til plassering og utforming av landbruksbygg må likevel ikkje gå på bekostning av produksjon og effektiv drift.		

§ 9.3 – Vindturbinar s. 37: I mange tilfelle dårlegare vindforhold rett ved eksisterande bygningsmasse på gardsbruk. 30m avstand er lite. Støy og skuggekast vil vera ein negativ konsekvens både for driftsbygningar og bustad ved plassering så nærme. Andre plasseringar på eigedom burde vera moglege der areal og område tillèt det for egna vindforhold og som minst råkar eigen (og naboar) sin trivsel.

§ 15.2 - Tiltak på landbrukseigedom s. 48: Pkt. 1-7: Ein skal vera forsiktig med å krevja riving av eksisterande bygningsmasse for å gje lov til nybygg. Eldre driftsbygningar har fortsett ein viktig funksjon på garden sjølv om det t.d. ikkje er dyr i han. Pkt. 8: Storleik på frådeling skal vurderast i kvart enkelt tilfelle slik at ein ikkje delar opp gardstun og naturlege tomtegrenser. 1 dekar kan ikkje stå som eit fast tal. Pkt. 11: Det må vera mogleg ved enkel søknad å flytta steingard.

§15.4 – Massedeponi i LNFR-område s. 50: Gjennomsnittleg djupne må kunna leggst til grunn. 100 cm som øvste grense er og lite i mange tilfelle, sjølv i små områder. Ein må enkelt kunne tilpassa til effektiv drift og område utan ein reguleringsplan så lenge det ikkje har negative konsekvensar for området rundt.

§16 og §18.6 – Grøntstruktur / Omsyn grøntstruktur H540 s. 51 og 54: Omsynssone kan gje begrensingar for eigar av område. Kan ikkje sjå at det er tenkt korleis ein skal kompensera og/eller disponera område/korridorane. Ein kan ikkje berre ta til rette på privat eigedom. Ein må i samråd med grunneigarar sørgja for at korridorane ikkje tek meir jord en i dag og ikkje hindrar effektiv drift og utnytting av arealet. Konsekvensutgreiing og risiko- og sårbarheitsanalyse:

2.2 – Kommunale mål og strategiar (arealstrategi) s. 6: Det er sett av 535 dekar. Ein må kome betydeleg under målet.

3.1.9 – Nærbø 9 – Brannstasjonstomt s. 35: positiv, vonar at jord frå omdisponert areal vert nytta til oppdyrking.

3.1.10 – Nærbø 10 – Omkøyringsveg og langsiktig grense landbruk Nærbø aust og nord s. 39: positive til flytting av veg ved Pytten til Bøvegen, med føreset at det vert gjort om på undergang slik at denne kan nyttas av vogntog, høge og breie maskinar (min.4,5m). Elles vil ein fortsetja å få landbruk og transport gjennom sentrum og ein vil vere «like langt» som i dag.

3.1.11 – Nærbø 11 - Omsynssone grøntstruktur Nærbø s. 42: Til dels stor innverknad på landbruk og privat eigedom og utgjør tilnærma 94 daa. Ser ikkje behovet med så store område til dette formål. Basert på at det er anbefalt ein bredde på 20-40 meter er det ikkje rett å omtala at området ikkje påverkar i særleg grad. Dette vil garantert gje restriksjonar for grunneigarar i området og være ein begrensing for eigedomsretten. Ønskjer helst at omsynssonen vert strøket frå planen. Det er eit stort inngripen og kan ikkje sjå heile behovet basert på dei gode turmoglegheitane som er der i dag.

3.2.2 – Varhaug 2 – Tjemslandsmarka sør s. 50: negative til oppretting av nytt frittstående næringsområde. Dette vil være nabo med bustader og starten på eit nytt område på sørsida av buevegen. Ein tek her tilnærma 100% landbruksjord av sær god

kvalitet. Ikkje naudsynt og ikkje i direkte samanheng med eksisterende. Forventar at all jord vert nytta til å utbetra og dyrka opp tilsvarande mengd jord.

3.2.9 – Varhaug 9 – Omsynssone H540 grøntstruktur s. 73: Her gjer me same tilbakemelding som på Nærbø 3.1.11.

3.4.1 – Stokkalandsmarka 1 – Industriområde Stokkalandsmarka sør(utviding) s. 86: ikkje naudsynt, forventar reduksjon. Fornuftig å prioritera Stokkalandsmarka før Tjemsland sidan det allereie er etablert næringsområde.

Sirevåg 1 – Skoga s. 114: tilråda alt 2 basert på framlegget. Råka landbruket minst med færrest berørte gardstun og minst (dyrka) jord. Helst mindre områda, men skal ein utvida næringsareala i Hå er bondelaget meir positive til utviding på Skoga i staden for Varhaug og Stokkalandsmarka. Synes at planen om å utvida tre næringsområda er offensiv.

3.8.3 – Grødal s. 141: positive, sjå om området kan gjerast meir kompakt og betre utnytting av eksisterande område.

3.8.4 – Kviamarka s. 145: Må utelukkande brukas til bedrifter tilknytte landbruk/matproduksjon, men treng utviding vera så stor.

3.8.12 – Jærmuseet s. 169: Må ta omsyn til eksisterande jordbruksdrift.

3.8.15 – Elgane s.177: redd støy og skuggekast.

Generelle betraktningar: positiv til tilbakeføring av LNFR. Positiv til råstoffuttaka så lenge dei vert tilbakeført til LNFR.

Omsynssonane bekymrar for begrensingar og inngrep for aktive gardbruk. I hensynssone langs sjøen skal det ikkje vera naudsynt med søknad om ordinært vedlikehald av jord og anlegg.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren vil poengtere at jordvernmålet til Hå kommune inkluderer både natur- og landbruksareal. Målet er revidert, og nytt høringsforslag innebærer mindre nedbygging.

Bestemmelsen om avslutning av råstoffutvinningsområder er allerede tydelig på at arealet skal tilbakeføres til landbruk ved avslutning.

Kommunedirektøren er enig i at det må tas sterke jordvernshensyn ved etablering av gang- og sykkelveier. Byggetekniske, økonomiske og trafikksikkerhetsmessige forhold må imidlertid også telle med som viktige faktorer.

Føresegner:

- Utforming, høgder og byggeskikk: Kravene til plassering og utforming i § 5 er ikke gjeldende i LNFR-arealene. Her er det § 15 som er gjeldende. Denne bestemmelsen tar hensyn til innspillet.

- Vindturbiner: Statsforvalteren og kulturminnevernavdelingen i Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til avstandskravene i §9.3 i høringsutkastet. Plassering av vindturbiner langt fra bygningsmassen er ikke ønskelig av landskapsmessige hensyn. Revidert utkast har nye avstandskrav.
- Tiltak på landbrukseigedom: Selv om det er mange eldre driftsbygninger som har en funksjon, er det mange som står ubrukte. Bestemmelsen legger opp til en vurdering av dette i hvert tilfelle.
- Størrelse på utskilt tomt: Dette vil vurderes i hvert enkelt tilfelle. Av jordvern hensyn er det likevel ikke ønskelig med større boligeiendommer i LNFR-formål.
- Steingard: Steingardar i Hå er kartlagde av Rogaland fylkeskommune og verna. Dersom ein ynskjer å fjerna steingardar og steinrøyser må dette søkjast om til landbruksavdelinga i Hå kommune som "Tiltak i kulturlandskapet".
- Massedeponi i LNFR-område: Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til bestemmelsen, og kommuneplanutvalget vedtok å ta bestemmelsen ut av planen.
- Grøntstruktur / Omsyn grøntstruktur H540: Kommuneplanen er et overordnet styringsdokument som vil medføre konsekvenser for innbyggere og grunneiere. Spørsmålene vedrørende gjennomføring av grepene i planen vil det måtte tas stilling til ved eventuell realisering.

Konsekvensutgreiing og risiko- og sårbarheitsanalyse:

Vedrørende arealstrategi vil kommunedirektøren poengtere at jordvernmålet til Hå kommune inkluderer både natur- og landbruksareal. Målet er revidert, og nytt høringsforslag innebærer mindre nedbygging.

Vedrørende brannstasjonstomt: I reguleringsplanforslaget er det krav til håndtering av matjord.

Vedrørende omkjøringsveg og langsiktig grense landbruk Nærbø øst og nord: Kommunedirektøren viser til kommunestyresak [029/23](#).

Vedrørende hensynssoner vil kommunedirektøren påpeke at kommuneplanen er et overordnet styringsdokument som vil medføre konsekvenser for innbyggere og grunneiere. Kommunen er pålagt å legge inn ulike hensynssoner som skal ivareta samfunnet sine behov.

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til forslaget om mer næringsareal i Tjemslandsmarka, og forslaget tas ut av planforslaget.

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til forslaget om mer næringsareal i Stokkalandsmarka, og forslaget tas ut av planforslaget.

Statsforvalteren hadde innsigelse til forslaget om mer næringsareal i Skoga. Etter mekling har arealet blitt redusert og begrenset til arealet nærmest fv 44, og strukket noe lenger nordover. Det berører nå i liten grad dyrket mark.

Den planlagte utvidelsen på Grødaland er tenkt benyttet til biogassanlegg. Dette er svært plasskrevende formål, men kommunedirektøren ønsker ikke å legge inn mer areal enn nødvendig. Viser til planforslag til førstegangsbehandling [UTN-sak 91/23](#)

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til forslaget om utvidelse av næringsarealet i Kviamarka. Etter mekling har arealet blitt redusert, og arealet som legges inn legges inn under forutsetning av at annet utbyggingsareal tas ut.

Innspill om gang- og sykkelvei ved Jærmuseet tas til orientering.

Statsforvalteren og fylkeskommunen hadde innsigelse til vindkraftanlegget på Elgane. Vedrørende vindkraft se sak [030/23](#) i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Hå kommune har siden valgt å prøve saken for departementet, noe som innebærer at det aktuelle arealet beholder gjeldende arealformål, vedtatt i 2014, inntil denne saken er avgjort.

85	Tone Dybing Gravdal, 12.02.23	Journalnr. 23/4927
Oppsummering av merknad: Fraråder sterkt at areal o_T7 og o_T8 legges inn som et fremtidig utbyggingsområde for ny Vigrestad skole. Løsningen legger opp til en ikke bærekraftig stedsutvikling, samt en uansvarlig omdisponering av jordbruksareal. Det bryter med nasjonale og regionale forventninger til stedsutvikling i kommunene, bryter med FNs bærekraftsmål, ikke er utført i henhold til plan- og bygningsloven, og er heller ikke i tråd med kommunens egne målsettinger i både kommuneplanen og sentrumsplanen for Vigrestad. Planen om å bygge ny skole på Vigrestad er mangelfullt utredet, og at den foreslåtte løsningen om ny skole på ny tomt utenfor boligbebyggelsen kan få vesentlige negative virkninger for miljø og samfunn. Det bør utføres en grundigere KU av de to lokasjonene for ny skole på eksisterende skoletomt og på foreslått skoletomt - og sammenligne disse opp mot hverandre for å finne den løsningen som gir mest positive/minst negative virkninger for miljø og samfunn. Savner medvirkning. Har utført underskriftkampanje.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til etablering av skole på ny tomt på Vigrestad (felt T7 og T8). I KPU-sak 005/23 vedtok kommuneplanutvalget å forsøke å løse innsigelsen gjennom drøftinger. Innsigelsen ble ikke løst i drøftingene, og kommunedirektøren har derfor foreslått å ta saken til mekling.

86

Elgane motorsportsenter, 12.02.23

Journalnr. 23/4929

Oppsummering av merknad:

Er positiv til Elgane vind i forhold til hva dette vil utrette for lokalsamfunnet og det grønne skiftet, utan for mye beslag av areal da mye av infrastruktur allerede ligger godt til rette. Vil gi Elgane motorsportsenter en kikstart på videre grønn satsning.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Se sak 030/23 i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.

87

Eilen Villemo Andersen, 09.02.23

Journalnr. 23/4966

Oppsummering av merknad:

Ny skole ved idrettshuset på Vigrestad er bra.

Andersen mener en må få fart på byggingen av veien som skal gå fra Stokkalandsmarka til Fv 44. Var det ikke et krav at veien skulle ferdigstilles før en kunne starte mer utbygging?

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet om skole tas til følge. Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til etablering av skole på ny tomt på Vigrestad (felt T7 og T8). I KPU-sak 005/23 vedtok kommuneplanutvalget å forsøke å løse innsigelsen gjennom drøftinger. Innsigelsen ble ikke løst i drøftingene, og kommunedirektøren har derfor foreslått å ta saken til mekling.

Vedrørende spørsmål om veiforbindelse, så ligger den inne som et rekkefølgekrav ved 330 nye boliger i Stokkalandsmarka regnet fra 2015. Per 2021 var det bygget ut 56 boliger, og med vedtatt boligbyggeprogram på 20 boliger per år anslås dette kravet å være oppfylt i 2035.

88	Statens vegvesen, 10.02.23	Journalnr. 23/4989
Oppsummering av merknad: I kommuneplanens samfunnsdel vil statens vegvesen bemerke at koblingen til andre overordnede føringer, bl.a. statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og gjeldende regionalplan kunne kommet tydeligere frem i dokumentet. Vil også oppfordre til å inkludere tema som trafikksikkerhet og trygg skolevei. I arealdelen vil vegvesenet minne om at det er krav om planbeskrivelse i henhold til plan- og bygningsloven § 4-2. - Etterlyser en kartlegging av mulighetene for å videreutvikle eksisterende næringsarealer og en mer detaljert utredning av behovet for nye arealer. - Ved Varhaug 2 - Tjemslandsmarka må trolig Kydlandsvegen utbedres. - Industriområde Varhaug øst (Varhaug 6) strider med "rett virksomhet til rett sted". - Oppfordrer ved Stokkalandsmarka å utvikle allerede avsatte arealer før det legges til rette for nye. - Utvikling av Grødaland (hovedkart 3) vil være i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Statens vegvesen fraråder inkludering av nye arealer som er i strid med de statlige planretningslinjene. - Det er ikke store forskjeller når det kommer til trafikk og mobilitet for alternativ 1 og 2 på Skoga. - På Njølstad masseuttaksområde bør det gjøres vurdering av trafikkmengder ved videre planlegging. - Ved nye boligområder forutsetter at det gjøres vurderinger av mobilitet, trafikkforhold og trafikksikkerhet i videre planlegging. - Offentlig tjenesteyting langs fv. 44 (Hovedkart 1 – Bekkeheien/Rimestad, Legevakt) vurderer som i strid med samordnet bolig-, areal og transportplanlegging. - På Revhaug er vegvesenet usikre på behovet for to adkomstveger, og vil stille spørsmål om det kan være tilstrekkelig med en adkomst. Generelt forutsettes at nødvendige forhold som angår fylkesvegene avklares i dialog med Rogaland fylkeskommune.		

- Ved vindkraftanlegg på Elgane må det gjøres vurderinger av behovet for vegutvidelse/utbedring i henhold til gjeldende vegnormaler.
- Vil gi faglig råd om følge anbefalingene i regionalplan i større grad når det kommer til parkeringsplasser for boliger i leilighetsbygg og frittliggende småhus.
- Oppfordre kommunen til å vurdere behov for tilrettelegging for større sykler/sykkelhengere.
- Oppfordre også til å vurdere å stille krav til mobilitetsplan ved detaljregulering, slik som blant annet Klepp kommune har innarbeidet i høringsforslaget av sin nye kommuneplan.
- Oppfordrer til å utarbeide temakart med hovednett for sykkel og gange i kommuneplanen.

Ellers er det mange endringer som Statens vegvesen støtter.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet til samfunnsdelen tas ikke til følge. Koblingen til andre overordnede føringer, bl.a. statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og gjeldende regionalplan kommer frem i dokumentet «Planomtale med kunnskapsgrunnlag» (Tidl. «Konsekvensutredning og ROS-analyse» og «Tilleggsdokument».) Kommunedirektøren vurderer at temaene som blir nevnt i merknaden er tema som kommunen uansett er forpliktet til å forholde seg til, at de er ivaretatt i langsiktig arealstrategi og at dette dermed ikke behøver å trekkes frem som egne satsingsområder i samfunnsdelen.

Planbeskrivelsen skal beskrive planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. Tilleggsdokumentet sammen med konsekvensutredningen utgjorde planbeskrivelse for kommuneplanen i høringsperioden og vil samles til ett dokument «Planomtale med kunnskapsgrunnlag» i ny begrenset høring.

- Næringsarealbehovet har blitt ytterligere vurdert i forbindelse med behandlingen av innsigelser. Dette bakgrunnsmateriellet tilføyes i «Planomtale med kunnskapsgrunnlag».
- Fylkeskommunen og Statsforvalteren hadde innsigelse til den foreslåtte endringen ved Varhaug 2 – Tjemslandsmarka, og denne blir etterkommet.
- Industriområdet Varhaug øst (Varhaug 6) ligger inne i gjeldende kommuneplan, og en delvis endring til boligformål vil derfor være en bedring av situasjonen med tanke på "rett virksomhet til rett sted".
- Fylkeskommunen og Statsforvalteren hadde innsigelse til den foreslåtte endringen ved Stokkalandsmarka , og denne blir etterkommet.

- Den type virksomhet det legges til rette for på Grødalaland er det lite hensiktsmessig å lokalisere ved kollektivknutepunkt, og det legges ikke til rette for arbeidsplassintensiv virksomhet. Anlegget har nær tilknytning til landbruket, og vil være regionalt viktig for øke lokal landbruksproduksjon.
- Fylkeskommunen og Statsforvalteren hadde innsigelse til de foreslåtte arealene i Skoga, men etter dialog med innsigelsesmyndighetene er alternativ 1 redusert, og innsigelsene trukket.
- Kommunedirektøren forutsetter at trafikkvurderinger vil være del av framtidig reguleringsplanarbeid på Njølstad.
- Kommuneplanens bestemmelser stiller krav om å utgreie tema som ferdselsveger. I ROS-analyser blir trafikkvurderinger og sikkerhet vurdert i arbeid med regulering av boligformål.
- I Sirevåg 2 – Indre vågen har det blitt gjort trafikkvurderinger i vedtatt plan 202111 vedtatt i KS-sak 97/22.
- Legevakten på Bekkeheien har vært etablert siden 2008, og er samlokalisert med ambulansesentralen for Jæren. Endringen i plankartet er for å tilpasse kartet til faktisk bruk, og vurderes kun å være av teknisk art.
- Dersom det vedtas å tillate vindkraftverk på Elgane vil tilkomstsituasjonen vurderes.
- Innspill vedrørende masseuttak og råstoffutvinning tas til orientering.
- Når det gjelder parkering, har vi tilpasset oss bestemmelsene i den sist vedtatte sentrumsplanen KDP Varhaug sentrum vedtatt 7. oktober 2021, KS-sak 61/21.
- Kommunedirektøren ser ikke at det er behov for å stille krav om mobilitetsplan ved detaljregulering i Hå kommune, da en viktig premiss for å øke andelen miljøvennlige reiser er at de store stasjonsbyene får bedre kollektivtilbud. Dette hviler imidlertid på Rogaland fylkeskommune og Bane Nor. Viser til KPU-sak 41/22.
- Øvrige innspill tas til orientering.

89	Hanne-Berit Skjefstad, 10.02.23	Journalnr. 23/4998
Oppsummering av merknad:		
Ønsker å omregulere gnr/bnr 89/34 fra fritidseiendom til ordinær bolig. Ved kjøp av eiendom i 2011 opplyste tidligere eier at dem hadde benyttet eiendommen som fast bosted i flere år, noe som var godkjent av kommunen.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke til følge. Eiendommen har arealformålet spredt boligbebyggelse, men bygningen er godkjent som fritidsbolig.		

Dersom fritidsboligen skal endres til helårsbolig vil det måtte søkes om bruksendring av bygningen. Dette vil blant annet kunne medføre at nye bygningstekniske krav slår inn. Ta kontakt med byggesaksavdelingen for veiledning om søknad og krav.

90	Grunneigarar og bebuarar på Elgane og Høg Jæren, 03.02.23	Journalnr. 23/5020
Oppsummering av merknad: Sterk uenig i vindkraft på Elgane, da det er til stor ulempe. På Elgane er det mye vind. Redd for støy, lysblink, ødelegge bomiljø, synsintrykket og livskvalitet. Det er et område definert som kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA). Setter spørsmål ved det å bygge veger og vindmøller i myr. Av de tre grunneierene bor to på Håland utenfor den vanlege vindretningen, mens en bor på Elgane. Det er nevnt 60 interesserte som vil kjøpe andel i vindparken, mener det er galt at interesser som bor godt utenfor vindparken skal ha noe betydning.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Se sak <u>030/23</u> i kommunestyret med følgende vedtak: «Hå kommune ønsker å behandle forslaget om nytt vindkraftanlegg på Elgane gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan, og vil derfor ikke ta anmodningen til behandling før de foreliggende innsigelsene til arealene ABA1 og ABA2 er løst.» Statsforvalteren og fylkeskommunen har kommet med innsigelse til det foreslåtte vindkraftanlegget, og i drøftingsmøte med kommunen har de bedt om at det utarbeides en konsekvensutredning som bedrer kunnskapsgrunnlaget for det aktuelle området før de kan vurdere det videre.		

91	Norges vassdrags- og energidirektorat, 14.02.23	Journalnr. 23/5157
Oppsummering av merknad: NVE har følgjande tre motsegner (jf. pbl. § 5-4) til arealdelen av kommuneplanen: - NVE har motsegn til arealdelen av kommuneplanen då tryggleik mot flaum ikkje er godt nok vareteke i planen. For å løyse motsegna må områder utsett for reell og potensiell flaumfare merkast av i plankartet som omsynssone flaum H320 med tilhøyrande føresegner. Grunnlaget for omsynssonene må gå fram. - NVE har motsegn til kommuneplanen for Hå med bakgrunn i planen legg til rette for tiltak i vassdrag av eit vist omfang utan at dette er nærare beskrive eller det er gjort vurderingar av konsekvensar for vassdragsmiljø, allmenne interesser, tryggleik og vassdragsteknikk i planomtalen, KU, ROS eller etter føresegner i vassressurslova. For å løyse motsegna må føreliggje eit betre vurderingsgrunnlag av tiltaka og verknadene av tiltaka.		

- NVE har motsegn til kommuneplanen inntil flaum- og skredfare er avklart for tiltaka som kan realiserast direkte med heimeel i kommuneplanen, dvs. områder utan plankrav.

NVE kommer i tillegg med merknader og faglige råd til kommuneplanen.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren etterkommer NVE sine motsegner, jf. KPU-sak 05/23. Etter dialog med NVE er plankartet oppdatert med nye hensynssoner og det er utarbeidet tilhørende nye bestemmelser. Se det oppdaterte plankartet med nye hensynssoner og nye bestemmelser: § 3.5, § 4.1, § 4.3, § 18.2 og § 18.4.

92 | Terje Haugseng, 14.02.23

Journalnr. 23/5197

Oppsummering av merknad:

På gnr. 26, bnr. 153 og 162, Opstadvegen 144 og 146, Nærbø, utarbeides ny reguleringsplan hvor dagens kommuneplan blir nesten uendret.

Gnr. 26 bnr. 61, Opstadvegen 108, Nærbø, utarbeides ny reguleringsplan (halvmånen) som Haugseng antar kommuneplanen blir tilpasset.

Haugseng har en problemstilling: Kjøper et område som grenser inntil annet hvor formål er ulik ifølge kommuneplan. Her skulle det vært en mulighet/forutsigbarhet mht å slå sammen til samme formål forutsatt det tjener fornuften. Hvem bestemmer fornuften? Haugseng fremstiller nye illustrasjoner av bygninger i Nærbø sentrum. Noen justeringer ønskes gjort, blant annet på grønt område og trase igjennom området Nærbøgata 3 (gamle fabrikken). Ønsker en åpen dialog slik at ny kommuneplan kan tilpasses for å gjør prosjekt mulig. Alle grenser mellom eiendommer er blitt endret/justert for å kunne utvikle området. Ønsker også å muliggjøre bygning mellom Jernbanevegen 5 og 3 (mangler en brikke her før det er mulig).

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Eiendommene gnr. 26, bnr. 153 og 162, er allerede avsatt til boligformål. Spørsmål om utforming av området og tilkomst for eiendommene må avklares på reguleringsplannivå. Innspillet vedrørende gnr. 26, bnr. 61 tas til orientering.

Spørsmålet om mulighetene for sammenslåing av områder med ulike arealformål må avgjøres i hvert enkelt tilfelle. Her vil målsetninger i regionalplan, kommuneplan tilhørende bestemmelser og retningslinjer være førende for mulighetene. Hva som er fornuftig vil måtte avgjøres gjennom høring med flere myndigheter i en reguleringsplanprosess. Justeringer av ganglinjer og

grøntarealer i det kulturhistoriske fabrikkområdet må avklares gjennom en reguleringsplanprosess. Det foreligger reguleringskrav på området, og detaljnivået på innspillet tilsier at det er naturlig å løse dette på et mer detaljert plannivå.

93	PLANUM, 27.01.23	Journalnr. 23/5275
Oppsummering av merknad: Ønsker å omdisponere gnr 95, bnr 469, m.fl. på 10 dekar fra LNF til fritidsbebyggelse. Deler av området benyttes som dyrket mark i dag. Områdets beliggenhet har flere kvaliteter som vil være gunstig for fremtidig fritidsbebyggelse.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Nasjonale mål for jordvern er i senere tid forsterket. Hå kommune er forpliktet til å vektlegge jordvernhensyn i alle plan- og beslutningsprosesser som berører jordbruksarealer. Foreslått område består av dyrket mark, skog og fjell. Dette området ligger innenfor kommunedirektørens forslag til strategisk akse for fritidsbebyggelse, fritids- og turistformål. Av hensyn til vern av jord og natur foreslår kommunedirektøren likevel ikke å legge inn flere områder til fritidsbolig i denne kommuneplanperioden.		

94	Jon Harald Håland, 12.02.23	Journalnr. 23/5340
Oppsummering av merknad: Parsellhager, se arealdel 5.2.1 punkt 3 andre avsnitt. Ønsker at kommunen setter av arealer til parsellhager (10-300 kvm) på kommuneplankartet som ulike grupper/familier kan leie. Foreslår på Varhaug det store grøntarealet langs åna fra Opstadsvegen og nedover. Folk kan treffes og bli kjent på tvers av sosial bakgrunn.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Etablering og drift av parsellhager kan føre med seg økonomisk belastning i form av vedlikehold, styring av utleie, plass til parkering og håndheving av regler. Kommunedirektøren ser også utfordringer med tanke på om slike tiltak kan føre til privatisering av offentlige friområder, likevel kan tiltak som dette ha sosialt positive virkninger i lokalsamfunnet. Initiativ fra for eksempel velforeninger vil i utgangspunktet måtte vurderes av avdeling teknisk drift i hvert enkelt tilfelle.		

95	Risa AS og Sandnes & Jærbetong, 16.02.23	Journalnr. 23/5638
----	--	--------------------

Oppsummering av merknad:

Innspillet gjelder omkjøringsveg nord for Nærbø. Dagens planforslag vil føre til mer tungtrafikk via sentrum. De stiller seg bak innspillet til Bjorhaug Næringsforening. Opprinnelig regulering av Bjorlandsringen vil gi bedre trafikkflyt inn og ut av Bjorhaug næringsområde. Om Bjorlandsringen legges til togundergangen i Bøvegen vil dette lede tungtrafikk via sentrum, noe som er ugunstig for trafikkflyten til og fra næringsområdet.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. På bakgrunn av signaler fra kommuneplanutvalget ble det 2. mai 2023 lagt fram en sak om ny vurdering av løsning for omkjøringsvegen nord for Nærbø. KPU vedtok da å opprettholde trasèen fra gjeldende kommuneplan. Saken ble anket inn til kommunestyret som behandlet saken 11. mai 2023 i sak 29/23. Kommunestyrets vedtak var i tråd med kommuneplanutvalgets.

96	Rogaland fylkeskommune, 15.02.23	Journalnr. 23/5462
Oppsummering av merknad: Rogaland fylkeskommune vurderer samfunnsdelen Hå 2022-2036 til å vere eit oversiktleg og godt overordna styringsdokument som i stor grad er i tråd med eigne styrande dokument og med dei omsyn fylkeskommunen skal vurdere ved høyring. Ei hovudutfordring er etter fylkesdirektøren si vurdering likevel at planen legg til rette for omdisponering av store landbruksareal, samtidig som kommunen har mykje ledig areal til dei fleste formål. Det vert fremja motsegn til fem arealinnspel, der mange har stor konflikt med jordverninteressene. Fylkesdirektøren har òg gitt fleire faglege råd og administrative motsegn. Desse er oppsummert under.		
Motsegner Areal		
1. Rogaland fylkeskommune fremjar motsegn til nytt næringsområde NÆ2 og tilhøyrande FRI3 på Varhaug på grunn av stor konflikt med nasjonalt og regionalt jordvern mål og prinsipp om «rett verksemd på rett stad». 2. Rogaland fylkeskommune fremjar motsegn til nytt næringsområde på Skoga NÆ4, NÆ 5, både alternativ 1 og alternativ 2 på grunn av konflikt med jordverninteresser og nasjonalt og regionalt viktige natur- og friluftsområde.		

3. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til utviding av næringsområde, NÆ11 i Kviamarka på grunn av konflikt med jordverninteressene.
4. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til etablering av område for vindkraft på Elgane, ABA 1 og ABA 2. Vindkraftanlegget er i konflikt med KULA-landskapet Høg- Jæren, er utilbørleg skjemmande for automatisk freda gardsanlegget og vil vere i direkte konflikt med nasjonalt viktige naturverdiar og også komme i konflikt med viktige friluftsverdiar.

Føresegner

5. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til føresegn §5.1.2. der det vert opna for at utnyttingsgraden i uregulerte område og i reguleringsplanar som manglar utnyttingsgrad utan nærare vurdering kan settast til 40% BYA. Utnyttingsgraden bør vurderast konkret i kvar enkelt sak i tråd med retningslinje 6.1.4 i RPJSR.
6. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at det vert opna utnytting på minimum 2 bustader/dekar og 50% BRA for nye bustadområde i Stokkelandsmarka.
7. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at krav til felles uteopphaldsareal pr bueining utanfor sentrumsområda ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.3 i RPJSR.
8. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at avstandskrav til uterom for alle (sandleikeplass) ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.4 i RPJSR. 10. Rogaland fylkeskommune fremjar motsegn til at krav til sollys på felles uteopphaldsareal ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.2 i RPJSR.
9. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til §15.4, punkt 2 og punkt 3 i føresegnene. Formuleringane er i strid med krav til vurdering av konsekvens for miljø og samfunn jf «Forskrift om konsekvensutredning».

Administrative motsegner

1. Fylkesdirektøren fremmer administrativ **motsegn** til to bustadområde aust for Hadlandsvegen i Stokkalandsmarka (jf. raud strek i kart) og at kulturminnefeltet id. 14386 ikkje er vist i heilskap i arealplankartet. Arealformål bustadområde er i strid med kulturminnelova § 3.
2. Fylkesdirektøren fremmer administrativ **motsegn** til avstandskriteriet i § 9.3 Vindturbinar, punkt 1 då automatisk freda kulturminne av høg nasjonal verdi vil kunne bli utilbørleg skjemma av vindturbinar, jf. kulturminnelova § 3.

3. Fylkesdirektøren har administrativ **motsegn** til § 15.4 Massedeponi i LNFRområde, punkt 2 og 3. Det må gå fram av føresegnene at alle deponiområde må leggest fram for regional kulturmyndigheit for vurdering av kulturminneverdiar, jf. kulturminnelova §§ 3,6,8 og 9, og at massefylling innanfor eit automatisk freda kulturminne krev særskilt løyve frå kulturminnemyndigheitene.
4. Fylkesdirektøren fremmer administrativ **motsegn** til § 18.4 Flaumfare (H320) Innanfor omsynssona ligg mange automatisk freda kulturminne av nasjonal høg verdi, mellom anna tunanlegget Leksaren id. 34529. Føresegnene til omsynssona er i strid med kulturminnelova § 3.
5. Fylkesdirektøren fremmer administrativ **motsegn** til §18.6 Omsyn grønstruktur (H540). Omsynssona kjem i direkte konflikt med fleire automatisk freda kulturminne i Nærbø og ved Stokkelandsmarka. Føresegnene til omsynssona er i strid med kulturminnelova § 3.

Faglege råd

Arealstrategi/jordvernmål

1. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det vert formulert eit mål knytt til omdisponering av landbruksareal, og ikkje berre eit samla jordvernmål for alle LNFR – areal som kommuneplanen no foreslår.
2. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at kommunen formulerer eit konkret mål for omdisponering av jordbruksareal til landbruket sin eigen aktivitet. Målet bør vere mindre enn 10% av det samla jordvernmålet.

Bustad

3. Ut frå den store overkapasiteten som finst for bustad, gir fylkesdirektøren **fagleg råd** om at det vert formulert tydelegare krav til kva rekkefølge dei ulike bustadområda skal realiserast. Fortetting i sentrum bør ha ein klar førsteprioritet.
4. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at kommunen vurderer om noko av bustadarealet i Stokkelandsmarka bør takast ut.
5. For å sikre at endra formål frå næring til bustad for området B1 på Nærbø ikkje vil bremse utvikling av sentrumsområdet, vert det gitt **fagleg råd** om at det nye bustadområdet ikkje vert bygd ut før ein stor del av bustadpotensialet i sentrumsområdet er realisert.

Næring

6. Fylkesdirektøren etterlyser oversikt og diskusjon om kva næringskategori både nye og eksisterande næringsområde rundt dei ulike stasjonsbyane bør ha og gir **fagleg råd** om at dette vert gjort som ein del av arbeidet med kommuneplanen.

7. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det vert gjort ei konkret vurdering av om eksisterande næringsområde kan fortettast før nye næringsområde vert avsett i kommuneplanen.
8. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det bør formulerast krav til kva næringsområde som skal realiserast først og sist. Ei slik presisering vil gi kommunen styringsgrunnlag for å oppnå trinnvis utbygging av areal som vil vare heile planperioden og i tillegg sikre at dei areal som ligg rettast plassert mht til «prinsipp om rett verksemd» vert realisert før andre areal.
9. Ut frå prinsipp om «rett verksemd på rett stad og ut frå ynskje om å skape attraktive sentrum gir fylkesdirektøren **fagleg råd** om at industriområdet Varhaug aust ikkje vert nytta til næring tilsvarande næringskategori 3.
10. Ut frå jordverninteressene gir fylkesdirektøren **fagleg råd** om størrelsen på næringsarealet som er tenkt brukt til tomt til biogassanlegg på Grødaland, NÆ 11 vert gjort greie for. Tomta bør avgrensast slik at ein slepp å legge om bekken som no ligg i ytterkanten av området.

Omkøyringsveg og ny brannstasjon på Nærbø

11. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at problemstillinga knytt til lav høgde på ein ny, overordna omkøyringsveg på Nærbø vert betre belyst og utgreidd før det vert tatt endeleg stilling til val av trase.
12. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at konsekvensane ved val av alternativ som skissert i planprogram for plan 202102 vert gjort nærare greie for før endeleg lokalisering av brannstasjonen vert gjort.

Uttak av råstoff

13. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at den delen av RU 1 som ligg nærast bekken vert tatt ut av planen slik at buffersona mot leveområda til elvemuslingen vert størst mogleg.
14. Både på bakgrunn av viktige naturverdiar i område, at det enno er mykje av det allereie regulerte arealet gir fylkesdirektøren **fagleg råd** om at masseuttaket på Friestad, RU3 ikkje vert utvida.

Omsynssone

15. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det vert fastsett ei minimumsbreidde for kantsone langs vatn og vassdrag, jf føringar i plan- og bygningsloven §1-8, krav om kantvegetasjon jf. «Lov om vassdrag og grunnvann», og miljømål jf. §4 i «Forskrift om rammer for vannforvaltning»
16. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om å vise KULA-landskapa Jærkysten og Høg-Jæren som omsynssone landskap i arealplankartet, og utforme eigne retningslinjer for kvart enkelt landskap som er direkte retta mot dei ulike KULA-landskapa.

Føresegnene

1. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at §14.1, punkt 3 i føresegene vert omformulert slik at det ikkje vert opna for terrasse/platting på 30 m2 for fritidsbustader i alle deler av kommunen utan konkret vurdering av omsyn til landskaps- natur- og friluftsverdiar.
2. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at §15.2, punkt 2 i føresegnene vert omformulert. Føresegna bør sikre at konsekvensen for landskap og andre aktuelle tema vert vurdert før ein tek endeleg stilling til utforming av driftsbygningar.
3. Tiltak på landbrukseiendom vert omtalt i §15.2. To punkt, 6 og 7, legg føringar for garasje, carport uthus og liknande. Fylkesdirektøren legg til grunn at berre punkt 7 vert tatt med i vidare arbeid med kommuneplanen, og gir **fagleg råd** om at punkt 6 vert tatt ut. Så store uthus, garasjar, carportar som 90 m2 i LNFR – område vil kunne ha ein heilt annan landskapsverknad enn tilsvarande bygningar på 50 m2 som gjeldande kommuneplan legg opp til.
4. Fylkesdirektøren gir derfor **fagleg råd** om at formulering om mogleg utviding av bustadareal i Reistadmarka vert tatt ut av føresegnene.
5. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at omsyn til automatisk freda kulturminne må inkluderast i ei moglegheitstudie gjeldande for Reiestadmarka.
6. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det blir presisert i føresegnene § 7 Kulturminne og kulturmiljø under punkt 1 og punkt 2 at «*Slike saker skal leggst fram for regional kulturminnemyndigheit*».
7. Fylkesdirektøren minner om at alle tiltak innanfor LNFR-område er søknadspliktige med tanke på føresegnene i kulturminnelova, og har **fagleg råd** om å innarbeide føresegner som tar i vare kulturminneverdiane innanfor LNFR-områda.
8. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om å tilføre kulturminne som ein del av innhaldet i § 3.2 Krav til stadanalyse og moglegheitstudie for nye arealplanar i tettstadene.
9. NÆ 10 Grødalaland ligg innanfor KULA-landskapet Jærkysten. Fylkesdirektøren gir **fagleg råd** om at det bør stå noko i føresegnene om avbøtande tiltak og tilpassing i forhold til landskapet i § 12 punkt 3.
10. Det gis **fagleg råd** om å markere området som er freda etter kulturminnelova på Obrestad fyr og Obrestad hamn som omsynssone D, sosikode H 730. Det resterande området bør framleis markerast som omsynssone c . Vidare gis det **råd** om å slå temakarta saman eller føye til eit punkt på kartet over kulturmiljøa H570 for å få fram betydninga av skilnaden mellom omsynssone c og d på kartet over omsynssonane.
11. Det gis **fagleg råd** om at dei listeførte kyrkjene, Varhaug kyrkje og Nærbø kyrkje, bør ha eigne føresegner under føresegna for omsynssone H570.

Kommunedirektørens kommentar:

Motsegner

Arealdelen

1. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til nytt næringsområde NÆ2 og tilhørende FRI3 på Varhaug på grunn av stor konflikt med nasjonalt og regionalt jordvernsmål og prinsipp om «rett verksemd på rett stad».
Areala vert tekne ut av planforslaget. Kommunedirektøren viser til protokollen etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.
2. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til nytt næringsområde på Skoga NÆ4, NÆ 5, både alternativ 1 og alternativ 2 på grunn av konflikt med jordverninteresser og nasjonalt og regionalt viktige natur- og friluftsområde.
Etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune, er arealet justert og redusert. Utvidinga av næringsområdet på Skoga vert lagt langs fv. 44 og strekt nordover til eigendomsgrensa mellom gnr/bnr 95/58 og 95/1. Den austlege avgrensinga vert lagt eigendomsgrensa mellom gnr/bnr 95/58 og 95/59+60. Om lag 17,5 daa dyrka mark med næringsformål i gjeldande kommuneplan på gnr/bnr 95/60 sør for Sørskogvegen vert tilbakeført til LNFR. I føreseigna til området blir det sikra at arealet skal førehaldast næringsverksemdar i kategori 3. Kommunedirektøren viser til protokollen etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.
3. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til utviding av næringsområde, NÆ11 i Kviamarka på grunn av konflikt med jordverninteressene.
Motsegnspartane aksepterer forslag frå kommunen til ny avgrensing på Kviamarka. Føresetnaden er at det skal tilbakeførast byggeareal i Stokkalandsmarka og på Småhaugane til LNF-føremål. I tillegg skal langsiktig grense for landbruk justerast på Øengarden og Tjemslandsmarka, og det skal trekkast langsiktig grense for landbruk rundt heile Kviamarka, i tråd med det som no er avklart som endeleg areal for næringsområdet. Kommunedirektøren viser til protokollen etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.
4. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til etablering av område for vindkraft på Elgane, ABA 1 og ABA 2. Vindkraftanlegget er i konflikt med KULA-landskapet Høg- Jæren, er utilbørleg skjemmaende for automatisk freda

gardsanlegget og vil vere i direkte konflikt med nasjonalt viktige naturverdiar og også komme i konflikt med viktige friluftsverdiar.

Motsegna er ikkje løyst, og saka blir sendt til Kommunaldepartementet for endeleg avgjerd. Kommunedirektøren viser til protokollen etter meking med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.

Føresegner

5. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til føresegn §5.1.2. der det vert opna for at utnyttingsgraden i uregulerte område og i reguleringsplanar som manglar utnyttingsgrad utan nærare vurdering kan settast til 40% BYA. Utnyttingsgraden bør vurderast konkret i kvar enkelt sak i tråd med retningslinje 6.1.4 i RPJSR.

Paragrafen er teken ut av planforslaget.

6. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at det vert opna utnytting på minimum 2 bustader/dekar og 50% BRA for nye bustadområde i Stokkelandsmarka.

Føresegna blir endra slik at krav til utnytting for Stokkelandsmarka blir 60 – 100 % BRA, i tråd med føringar i regionalplanen, og minimum 3,0 bustader per dekar.

7. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at krav til felles uteopphaldsareal pr bueining utanfor sentrumsområda ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.3 i RPJSR.

Føresegna blir endra slik at unntaket berre kan nyttast i sentrale område. Følgjande formulering blir lagt inn i føresegna i kommuneplanen: «16 m2 uteareal kan tillates i større tettsteder med sentrumsplan ved dokumentasjon på at sambruk med byrom og offentlig grøntareal dekker kravene til uteoppholdsareal»

8. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til at avstandskrav til uterom for alle (sandleikeplass) ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.4 i RPJSR.

Følgande avstandskrav vert lagt til i føresegn § 5.2.4: «Innanfor ein avstand på 50 meter, eller opptil 70 meter i trafikksikre område, skal det vera område som tek i vare barnehagebarn sine behov for aktivitet og bevegelse.

9. Rogaland fylkeskommune fremjar motsegn til at krav til sollys på felles uteopphaldsareal ikkje er i tråd med retningslinje 6.3.2 i RPJSR.

Føresegna er endra slik at ho er i tråd med RPJSR.

10. Rogaland fylkeskommune fremjar **motsegn** til §15.4, punkt 2 og punkt 3 i føresegnene. Formuleringane er i strid med krav til vurdering av konsekvens for miljø og samfunn jf «Forskrift om konsekvensutredning».

Føresegna § 15.4 er endra.

Administrative motsegner

1. Fylkesdirektøren fremmer administrativ motsegn til to bustadområde aust for Hadlandsvegen i Stokkalandsmarka (jf. raud strek i kart) og at kulturminnefeltet id. 14386 ikkje er vist i heilskap i arealplankartet. Arealformål bustadområde er i strid med kulturminnelova § 3.

Hå kommune tek ut arealet det er snakk om då dette skulle vore gjort i førre kommuneplanrulling.

2. Fylkesdirektøren fremmer administrativ motsegn til avstandskriteriet i § 9.3 *Vindturbinar, punkt 1* då automatisk freda kulturminne av høg nasjonal verdi vil kunne bli utilbørleg skjemma av vindturbinar, jf. kulturminnelova § 3.

Det er utarbeidd nye føresegner. Sjå meklingsprotokoll.

3. Fylkesdirektøren har administrativ motsegn til § 15.4 *Massedeponi i LNFR-område, punkt 2 og 3*. Det må gå fram av føresegnene at alle deponiområde må leggst fram for regional kulturmyndigheit for vurdering av kulturminneverdiar, jf. kulturminnelova §§ 3,6,8 og 9, og at massefylling innanfor eit automatisk freda kulturminne krev særskilt løyve frå kulturminnemyndigheitene.

Føresegna § 15.4 er teken ut av planforslaget.

4. Fylkesdirektøren fremmer administrativ motsegn til § 18.4 *Flaumfare (H320)* Innanfor omsynssona ligg mange automatisk freda kulturminne av nasjonal høg verdi, mellom anna tunanlegget Leksaren id. 34529. Føresegnene til omsynssona er i strid med kulturminnelova § 3.

Føresegna § 18.4 er endra i dialog med NVE.

5. Fylkesdirektøren fremmer administrativ motsegn til §18.6 *Omsyn grønstruktur (H540)*. Omsynssona kjem i direkte konflikt med fleire automatisk freda kulturminne i Nærbø og ved Stokkalandsmarka. Føresegnene til omsynssona er i strid med kulturminnelova § 3.

Følgande formulering er lagt inn på oppfordring frå fylkeskommunen: «Ved tiltak innanfor omsynssona grønstruktur må forholdet til automatisk freda kulturminne avklarast med regional kulturminnemyndigheit.»

Faglege råd

Arealstrategi/jordvernmål

1. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det vert formulert eit mål knytt til omdisponering av landbruksareal, og ikkje berre eit samla jordvernmål for alle LNFR – areal som kommuneplanen no foreslår.

Hå kommunes jordvernmål tar utgangspunkt i en utvidet tolkning av jordvernmålet. Tallet som blir lagt til grunn i kommunens jordvernmål inkluderer både nedbygging av allerede omdisponert areal, og omdisponering av nytt LNFR-areal, ikke bare jordbruksjord. Kommunedirektøren mener derfor at det satte jordvernmålet sikrer hensynet som fylkeskommunen ønsker.

2. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at kommunen formulerer eit konkret mål for omdisponering av jordbruksareal til landbruket sin eigen aktivitet. Målet bør vere mindre enn 10% av det samla jordvernmålet.

Kommunedirektøren meiner at eit konkret måltal kan fungera mot intensjonen gjennom å skapa aksept for ei nedbygging som i utgangspunktet ikkje er ønskja. Det er i staden formulert føresegn som er meinte ta i vare problemstillinga, då dette opplevast som eit betre styringsverktøy:

§ 15.2 Tiltak på landbrukseigedom

1. Nye landbruksbygg bør, så langt det er driftsmessig forsvarleg, plasserast i tilknytning til eksisterande gardstun og primært ikkje plasserast på jord av god kvalitet. Ved søknad om nye driftsbygningar bør det vurderast om eksisterande driftsbygningar er naudsynte for landbruksverksemda og om dei må rivast.
2. Driftsbygningar kan oppførast med bygningshøgde på inntil 18 meter målt frå gjennomsnittleg terrengnivå, når det kan dokumenterast at dette vil spare matjord.

Bustad

3. Ut frå den store overkapasiteten som finst for bustad, gir fylkesdirektøren fagleg råd om at det vert formulert tydelegare krav til kva rekkefølge dei ulike bustadområda skal realiserast. Fortetting i sentrum bør ha ein klar førsteprioritet.
Satsing på utarbeiding av sentrumsplanar er meint å prioritera innanfrå og ut-prinsippet. Sentrumsplanane er kommunedelplanar med lang tidshorisont for gjennomføring. Dei er krevjande å realisera fram til regulering og utbygging på kort sikt, då dei oftast involverer mange partar. Det er heller ikkje til å leggja skjul på at dette óg til dels er marknadsstyrt. Kommunedirektøren meiner at det vil verta meir aktuelt med krav til rekkefølge etter kvart som sentrumsplanane gjer seg utslag i byggjeklare reguleringsplanar.
4. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at kommunen vurderer om noko av bustadarealet i Stokkelandsmarka bør takast ut.
I samband med mekling av motsegnene til Kviamarka har Hå kommune valt å ta ut noko areal i Stokkalandsmarka. Det er ikkje ønskjeleg å ta ut meir i denne omgangen, då mykje av infrastrukturen i Stokkalandsmarka er planlagd for å ta av bustadpress frå kjerneområde for landbruk.
5. For å sikre at endra formål frå næring til bustad for området B1 på Nærbø ikkje vil bremse utvikling av sentrumsområdet, vert det gitt fagleg råd om at det nye bustadområdet ikkje vert bygd ut før ein stor del av bustadpotensialet i sentrumsområdet er realisert.
Arealformålet for B1 vert likevel ikkje endra til bustad. Det vert oppretthaldt som næring.

Næring

6. Fylkesdirektøren etterlyser oversikt og diskusjon om kva næringskategori både nye og eksisterande næringsområde rundt dei ulike stasjonsbyane bør ha og gir fagleg råd om at dette vert gjort som ein del av arbeidet med kommuneplanen.
Det vert lagt inn ein tabell i føresgenene med oversyn over næringskategoriar for dei ulike næringsareala.
7. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det vert gjort ei konkret vurdering av om eksisterande næringsområde kan fortettast før nye næringsområde vert avsett i kommuneplanen.
Kommunedirektøren er samd i at det er hensiktsmessig med fortetting i næringsområda. Det er likevel utfordrande å gjennomføra i område der private aktørar sit på eigarskapen, og dei ynskjer moglegheiter for utviding. Mykje av næringa i

Hå er arealkrevjande, og ein del av areala som framstår som ubrukte vert i realiteten nytta til handtering og lagring av materiell. Ut frå dei nye førsegnene har kommunen moglegheit til å vurdere trinnvis utbygging og stilla krav til tettleik før nye areal vert tekne i bruk ved regulering av næringsområde.

8. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det bør formulerast krav til kva næringsområde som skal realiserast først og sist. Ei slik presisering vil gi kommunen styringsgrunnlag for å oppnå trinnvis utbygging av areal som vil vare heile planperioden og i tillegg sikre at dei areal som ligg rettast plassert mht til «prinsipp om rett verksemd» vert realisert før andre areal.
Hå kommune ynskjer å ha tilgjengeleg næringsareal i tilknytning til alle tettstadene. Dei fleste næringsareala er selde eller utbygde. Arealkrevjande industri skal styrast mot næringsareala sør i kommunen.

9. Ut frå prinsipp om «rett verksemd på rett stad og ut frå ynskje om å skape attraktive sentrum gir fylkesdirektøren fagleg råd om at industriområdet Varhaug aust ikkje vert nytta til næring tilsvarande næringskategori 3.
Varhaug aust er tenkt å vera for næring i kategori 2.

10. Ut frå jordverninteressene gir fylkesdirektøren fagleg råd om størrelsen på næringsarealet som er tenkt brukt til tomt til biogassanlegg på Grødaland, NÆ 11 vert gjort greie for. Tomta bør avgrensast slik at ein slepp å legge om bekken som no ligg i ytterkanten av området.
Det gir dessverre negative konsekvenser å leggja eit biogassanlegg på Grødaland. Kommunedirektøren ynskjer ikkje å leggja inn meir areal enn naudsynt, men dette er i seg sjølv eit svært plasskrevjande formål. Viser til planforslaget til førstegangsbehandling [UTN-sak 91/23](#).

Omkøyringsveg og ny brannstasjon på Nærbø

11. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at problemstillinga knytt til lav høgde på ein ny, overordna omkøyringsveg på Nærbø vert betre belyst og utgreidd før det vert tatt endeleg stilling til val av trase.
Kommuneplanutvalet har vedteke å leggja traseen tilbake til noverande plansituasjon gjennom Pyttaskogen.

12. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at konsekvensane ved val av alternativ som skissert i planprogram for plan 202102 vert gjort nærare greie for før endeleg lokalisering av brannstasjonen vert gjort.

Kommunedirektøren tek innspelet til orientering, og viser til behandlinga av plan 202102 og [KPU-sak 029/22](#).

Uttak av råstoff

13. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at den delen av RU 1 som ligg nærast bekken vert tatt ut av planen slik at buffersona mot leveområda til elvemuslingen vert størst mogleg.

Grunna motsegn frå Statsforvaltaren er RU 1 teke ut av plankartet i påvente av avgjerdsle frå departementet.

14. Både på bakgrunn av viktige naturverdiar i område, at det enno er mykje av det allereie regulerte arealet gir fylkesdirektøren fagleg råd om at masseuttaket på Friestad, RU3 ikkje vert utvida.

Då kommuneplanen skal gjelda fram til 2036, meiner kommunedirektøren at masseuttaket på Friestad kan utvidast. Det er krav til regulering av området, og kommuneplanen set krav til regulering av råstoffutvinningsområde.

Omsynssone

15. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det vert fastsett ei minimumsbredde for kantsone langs vatn og vassdrag, jf føringar i plan- og bygningsloven §1-8, krav om kantvegetasjon jf. «Lov om vassdrag og grunnvann», og miljømål jf. §4 i «Forskrift om rammer for vannforvaltning»

Bredden på kantsonen, særleg på dyrka mark, vil være en politisk avveining mellom matproduksjon og hensyn til naturmangfoldet. I bestemmelse § 15 Tiltak på landbrukseigedom, er det lagt inn et punkt som sier at «Kantvegetasjon ved vassdrag og i randsoner mot jordbruksområde skal takast vare på». Kommunedirektøren legger også til en setning under bestemmelse § 3 Planleggingsprinsipp som setter krav om fastsetting av bredde på kantvegetasjon langs vassdrag i reguleringsplan.

16. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om å vise KULA-landskapa Jærkysten og Høg-Jæren som omsynssone landskap i arealplankartet, og utforme eigne retningslinjer for kvart enkelt landskap som er direkte retta mot dei ulike KULA-landskapa.

Kommunedirektøren har avsett KULA-områda som omsynssone landskap H550 med føresegner. Kommunedirektøren ønskjer ikkje å bruka retningslinjer.

Føresegnene

1. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at §14.1, punkt 3 i føresegene vert omformulert slik at det ikkje vert opna for terrasse/platting på 30 m2 for fritidsbustader i alle deler av kommunen utan konkret vurdering av omsyn til landskaps- natur- og friluftsverdiar.
Kommunedirektøren har supplert føresegna slik at tiltaket i punkt 3 berre gjeld for areal med regulert utbyggingsformål.
2. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at §15.2, punkt 2 i føresegnene vert omformulert. Føresegna bør sikre at konsekvensen for landskap og andre aktuelle tema vert vurdert før ein tek endeleg stilling til utforming av driftsbygningar.
Kommunedirektøren har omformulert føresegna slik at konsekvensane vert vurdert.
3. Tiltak på landbrukseiendom vert omtalt i §15.2. To punkt, 6 og 7, legg føringar for garasje, carport uthus og liknande. Fylkesdirektøren legg til grunn at berre punkt 7 vert tatt med i vidare arbeid med kommuneplanen, og gir fagleg råd om at punkt 6 vert tatt ut. Så store uthus, garasjar, carportar som 90 m2 i LNFR – område vil kunne ha ein heilt annan landskapsverknad enn tilsvarande bygningar på 50 m2 som gjeldande kommuneplan legg opp til.
Føresegna har fått ei presisering slik at det ikkje vert opna for enkeltbygg på 90 m². Største tilletne storleik på enkelttiltak er no sett til 50 m².
4. Fylkesdirektøren gir derfor fagleg råd om at formulering om mogleg utviding av bustadareal i Reistadmarka vert tatt ut av føresegnene.
Formuleringa er teken ut av planforslaget.
5. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at omsyn til automatisk freda kulturminne må inkluderast i ei moglegheitstudie gjeldande for Reiestadmarka.
Kommunedirektøren har lagt til at moglegheitsstudien skal gjerast i tråd med føresegn § 3.2, og her er kulturmiljø og - minne lagt til.
6. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det blir presisert i føresegnene § 7 Kulturminne og kulturmiljø under punkt 1 og punkt 2 at «*Slike saker skal leggjast fram for regional kulturminnemyndigheit*».
§ 7 er endra i dialog med fylkeskommunen.

7. Fylkesdirektøren minner om at alle tiltak innanfor LNFR-område er søknadspliktige med tanke på føresegnene i kulturminnelova, og har fagleg råd om å innarbeide føresegner som tar i vare kulturminneverdiane innanfor LNFR-områda.
§ 7 er endra i dialog med fylkeskommunen og tek i vare denne problemstillinga.
8. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om å tilføre kulturminne som ein del av innhaldet i § 3.2 Krav til stadanalyse og moglegheitstudie for nye arealplanar i tettstadene.
Kommunedirektøren har tilført kulturmiljø og -minne i § 3.2.
9. NÆ 10 Grødaland ligg innanfor KULA-landskapet Jærkysten. Fylkesdirektøren gir fagleg råd om at det bør stå noko i føresegnene om avbøtande tiltak og tilpassing i forhold til landskapet i § 12 punkt 3.
Kommunedirektøren meiner at dette er teke i vare i føresegn § 3.1 punkt 1, og at det derfor ikkje er naudsynt med ei slik spesifisering.
10. Det gis fagleg råd om å markere området som er freda etter kulturminnelova på Obrestad fyr og Obrestad hamn som omsynssone D, sosikode H 730. Det resterande området bør framleis markerast som omsynssone c . Vidare gis det råd om å slå temakarta saman eller føye til eit punkt på kartet over kulturmiljøa H570 for å få fram betydninga av skilnaden mellom omsynssone c og d på kartet over omsynssonane.
Dei kommunale kulturmiljø-omsynssonene H570 vert innarbeidde i kommuneplankartet. Eksisterande båndleggingssoner i kommuneplankartet frå 2014 er vidareførte.
11. Det gis fagleg råd om at dei listeførte kyrkjene, Varhaug kyrkje og Nærbø kyrkje, bør ha eigne føresegner under føresegna for omsynssone H570.
Dette har blitt innarbeidd i § 7 i kommuneplanutkastet.

97	Statsforvalteren i Rogaland, 16.02.23	Journalnr. 23/5603
Oppsummering av merknad: Motsegner til arealdelen/arealforslag		

- Manglande omsynssone for brann- og eksplosjonsfare
- Varhaug 2 – Tjemslandsmarka sør (NÆ2, FRI3)
- Vigrestad 2 – Vigrestad øst (Vigrestad barnehage og Vigrestad idrettsklubb) (T7, T8, IDR6)
- Stokkelandsmarka 1 – Industriområde Stokkelandsmarka sør (utviding) (NÆ3)
- Sirevåg 1 – Skoga, alternativ 1 og 2 om utviding mot nord og aust (NÆ4, Næ5, V11)
- Sirevåg 2 – Indre vågen (FRI4, FRI5, FTU1, PA1, SF3, H1, SH1, V13, V14, ST1, ST2, P2, NÆ7, NÆ8, V15, KBA4, BSV1, BSV2)
- Hovudkart 3 – Grødaland næringsområde (BG2, NÆ10)
- Hovudkart 4 Kviamarka næringsområde (utviding) (NÆ11, NÆ12, NÆ13, NÆ14, NÆ15),
- Hovudkart 6 – Aniksdal (RU1)
- Hovudkart 10 – Bru (RU4), Hovudkart 15 – Elgane (BAB1, BAB2)

Motsegner til føresegner og omsynssoner

- Manglande rekkefølgekrav til Nærbø
- § 4.1 Flaum og overvatn
- § 4.2 Havnivåstigning og stormflo
- § 5.1 Utnyttingsgrad
- § 5.2 Uterom – nettverk i tettstadane
- § 9.3 Vindturbinar
- § 12.3 Næringsbygningar
- § 15.3 Fritidsbustad i LNF-områda
- § 15.4 Massedeponi i LNF-områda

Faglege råd til arealdelen/arealforslag

- Omsynssone for flaum bør visast i hovudplankartet
- Nærbø 3 – Reime og Lode (B1)
- Nærbø 6 – Nærbø sentrum øst (T1, B2, B4)
- Nærbø 9 – Brannstasjonstomt (Halvmånen) (T5, V17, Adkomstveg-linje)

- Nærbø 10 – Omkøyringsveg og langsiktig grense landbruk Nærbø aust og nord
- Varhaug 1 – Område ved Varhaug skule (B5)
- Varhaug 8 – Reiestadmarka (Føresegnsområde – Reiestadmarka)
- Vigrestad 2 – Vigrestad øst (Vigrestad barnehage og Vigrestad idrettsklubb) (T7, T8, IDR6)
- Hovudkart 3 – Grødaland næringsområde (BG2, NÆ10)
- Hovudkart 9 – Friestad/Roligheten (RU3)

Faglege råd til føresegner og omsynssoner

- § 2.2 Unntak frå krav om reguleringsplan
- § 5.1.2 Byggeområde utan utnyttingsgrad
- § 6.1 Parkering
- § 11 Massehandtering
- § 12.2 Offentleg og privat tenesteyting
- § 13.3 – Omfangsavklaringar
- § 15.2 Tiltak på landbrukseigedom

Kommunedirektørens kommentar:

Motsegner til arealdelen/arealforslag

- Manglande omsynssone for brann- og eksplosjonsfare
Kommunedirektøren har lagt inn omsynssone med føresegner.
- Varhaug 2 – Tjemslandsmarka sør (NÆ2, FRI3)
Næringsområdet vert teke ut av planforslaget.
- Vigrestad 2 – Vigrestad øst (Vigrestad barnehage og Vigrestad idrettsklubb) (T7, T8, IDR6)
Kommunedirektøren har oppdatert kartet i tråd med avklaring i drøftingsmøte 28. april.
- Stokkelandsmarka 1 – Industriområde Stokkelandsmarka sør (utviding) (NÆ3)
Næringsområdet vert teke ut av planforslaget.

- Sirevåg 1 – Skoga, alternativ 1 og 2 om utviding mot nord og aust (NÆ4, Næ5, V11)
Kommunedirektøren har oppdatert plankartet i tråd med omforeint løysing etter drøfting og mekling med Statsforvalteren.
- Sirevåg 2 – Indre vågen (FRI4, FRI5, FTU1, PA1, SF3, H1, SH1, V13, V14, ST1, ST2, P2, NÆ7, NÆ8, V15, KBA4, BSV1, BSV2)
Kommunedirektøren har lagt inn omsynssone med føresegner.
- Hovudkart 3 – Grødaland næringsområde (BG2, NÆ10)
Motsegna er løyst gjennom fagleg dialog med Statsforvaltaren.
- Hovudkart 4 Kviamarka næringsområde (utviding) (NÆ11, NÆ12, NÆ13, NÆ14, NÆ15)
Kommunedirektøren har oppdatert plankartet i tråd med omforeint løysing etter drøfting og mekling med Statsforvalteren.
- Hovudkart 6 – Aniksdal (RU1)
Motsegna er ikkje løyst. Saka blir sendt til Kommunaldepartementet for endeleg avgjerd. Kommunedirektøren viser til protokollen etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.
- Hovudkart 10 – Bru (RU4)
Råstoffutvinningsområdet vert teke ut av planforslaget.
- Hovudkart 15 – Elgane (BAB1, BAB2)
Motsegna er ikkje løyst. Saka blir sendt til Kommunaldepartementet for endeleg avgjerd. Kommunedirektøren viser til protokollen etter mekling med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.

Motsegner til føresegner og omsynssoner

- Manglande rekkefølgjekrav til Nærbø
Kommunedirektøren legg inn rekkefølgjekrav med følgjande formulering:
«Utbygging av areal med påkobling av avlaup til Nærbø reinseanlegg er ikkje tillate før det kan dokumenterast at

reinseanlegget overhald reinsekrava. Tiltak som skal ta i vare samfunnstryggleiken, som til dømes brannstasjon, er unntekne.»

- § 4.1 Flaum og overvatn
Føresegna er endra i dialog med NVE.
- § 4.2 Havnivåstigning og stormflo
Føresegna er endra i dialog med NVE.
- § 5.1 Utnyttingsgrad
Tabellen er oppdatert i tråd med meklingsresultatet. Kommunedirektøren viser til protokollen etter meking med Statsforvaltaren og Rogaland fylkeskommune.
- § 5.2 Uterom – nettverk i tettstadane
Storleik: Føresegna blir endra slik at unntaket berre kan nyttast i sentrale område. Følgjande formulering blir lagt inn i føresegna i kommuneplanen: «16 m2 uteareal kan tillatast i større tettstader med sentrumsplan ved dokumentasjon på at sambruk med byrom og offentlig grøntareal dekkjer krava til uteoppholdsareal.»
Søtilhøve: Føresegna er justert i tråd med innspel frå Statsforvaltaren.
- § 9.3 Vindturbinar
Føresegna er endra i tråd med resultata etter drøftinga.
- § 12.3 Næringsbygningar
Føresegna er endra i tråd med innspelet.
- § 15.3 Fritidsbustad i LNF-områda
Kommunedirektøren utarbeider liste som spesifiserer kva matrikkelnummer i LNFR-område som det kan tillatast tiltak på utan dispensasjon.

- § 15.4 Massedeponi i LNF-områda
Føreseigna er teken ut.

Faglege råd til arealdelen/arealforslag

- Omsynssone for flaum bør visast i hovudplankartet
Omsynssonene er lagde inn i plankartet.
- Nærbø 3 – Reime og Lode (B1)
Arealformålet for B1 vert likevel ikkje endra til bustad. Det vert oppretthaldt som næring.
- Nærbø 6 – Nærbø sentrum øst (T1, B2, B4)
Kommunedirektøren anser at det aktuelle arealet er så sentrumsnært, at det bidreg til å støtta opp om sentrumsutviklinga sjølv om det ligg rett utanfor plangrensa for sentrumsplanen. I gjeldande plan har arealet sentrumsformål.
- Nærbø 9 – Brannstasjonstomt (Halvmånen) (T5, V17, Adkomstveg-linje)
Kommunedirektøren tek innspelet til orientering, og viser til behandlinga av plan 202102 og [KPU-sak 029/22](#).
- Nærbø 10 – Omkøyringsveg og langsiktig grense landbruk Nærbø aust og nord
Kommunedirektøren har vurdert at det vert krevjande å endra på dette, grunna kurvatur på vegtrase, flaumhandtering, Bø gamle kyrkjegard, og ikkje koma i konflikt med eksisterande gardstun, og tilknytning til eksisterande trase rundt Pyttaskogen.
- Varhaug 1 – Område ved Varhaug skule (B5)
Dette gjeld fire eksisterande bustadar. Det er allereie strenge krav til ei ytterlegare fortetting i området som gjer det utfordrande med ei utbygging her på noverande tidspunkt.
- Varhaug 8 – Reiestadmarka (Føresegningsområde – Reiestadmarka)

Kommunedirektøren vil av omsyn til flaumveg og moglegheitane for ei mest mogleg hensiktsmessig utvikling av området som er på utbyggingssida av langsiktig grense landbruk behalda føresegnområdet. Formuleringa er justert.

- Vigrestad 2 – Vigrestad øst (Vigrestad barnehage og Vigrestad idrettsklubb) (T7, T8, IDR6)
Hå kommune ynskjer å leggja til rette for skule i dette området. Konkret arealavklaring vert gjort i samband med regulering.
- Hovudkart 3 – Grødaland næringsområde (BG2, NÆ10)
Arealbruken vert avklart i reguleringsplan. I planforslaget til førstegongsbehandling er omsyn til dei nemnte punkta tekne med.
- Hovudkart 9 – Friestad/Roligheten (RU3)
Då kommuneplanen skal gjelda fram til 2036, meiner kommunedirektøren at masseuttaket på Friestad kan utvidast. Det er krav til regulering av området, og kommuneplanen set krav til regulering av råstoffutvinningsområde.

Faglege råd til føresegner og omsynssoner

- § 2.2 Unntak frå krav om reguleringsplan
Punkt 2 er endra til å krevja avklaring av samfunnstryggleik. Punkt 3 er teke ut. Punktet om energianlegg meiner kommunedirektøren er teke i vare gjennom endringane i § 9 Energianlegg.
- § 5.1.2 Byggeområde utan utnyttingsgrad
Føresegna er teken ut.
- § 6.1 Parkering
Kommunedirektøren er einig i at bilbruk bør reduserast, men meiner at det slik stoda er no ikkje kan forsvarast å redusera parkeringsdekninga meir. Kollektivtilbodet i Hå er framleis ikkje godt nok utbygd til at innbyggjarane kan basera seg på eit slikt tilbod.

- § 11 Massehandtering
Føreseгна er endra.
- § 12.2 Offentleg og privat tenesteyting
Føreseгна er oppdatert i tråd med innspelet.
- § 13.3 – Omfangsavklaringar
Føreseгна er omformulert, og støy skal gjerast greie for i plandokumentasjonen.
- § 15.2 Tiltak på landbrukseigedom
Føreseгна er omformulert slik at effektar av høge landbruksbygg på kringliggjande landskaps-, miljø- og kulturverdiar må vurderast i byggjesak. Problemstillinga med omsyn til totalstorleik på BYA har eit begrensa saksomfang.
Kommunedirektøren meiner at det er meir hensiktsmessig å leggja begrensningar på omfanget av mindre tiltak.

98	Stavanger Arkitektforening, 12.02.23	Journalnr. 23/5852
Oppsummering av merknad: Stavanger Arkitektforening forventer, i samsvar med sin sentrale organisasjon Norske arkitekters landsforbund, at kommunen planlegger etter nasjonale og regionale føringer for bærekraftig stedsutvikling. Kan ikke se at foreslått plan om ny skole på Vigrestad på ny tomt øst for tettstedets boligbebyggelse er i tråd med slike føringer. Bylivsenteret med sin kompetanse på skoler for bærekraftige byer og samfunn støtter den faglige vurderingen for lokalisering av ny skole i sentrum av Vigrestad, og kan ikke se at det her er grunnlag for å omdisponere LNF-formål til offentlig formål i denne saken. Stavanger Arkitektforening ønsker at Hå kommune ser nærmere på konsekvensene av sin plan for ny skole, og at de baserer sitt valg for lokasjon av ny skole på kriterier ihht FNs bærekraftsmål og bærekraftig stedsutvikling.		
Kommunedirektørens kommentar: Innsippet om skole tas ikke til følge. Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til etablering av skole på ny tomt på Vigrestad (felt T7 og T8). I KPU-sak <u>005/23</u> vedtok kommuneplanutvalget å forsøke å løse innsigelsen gjennom drøftinger. Innsigelsen ble ikke løst i drøftingene, men innsigelsen ble trukket etter mekling. Se meklingsprotokoll.		

99	Fiskeridirektoratet, 16.02.23	Journalnr. 23/6023
Oppsummering av merknad: Samfunnsdel: Kan nevne marine naturtyper og marint biologisk mangfold vil være til dels godt ivaretatt ved bl.a. forskrift om vern av Jærkysten marine verneområde og forskrift om vern av Jærstrendene landskapsvernområde. I tillegg nevne ressursene og ressursgrunnlaget som ligger i reketrålefeldt og gyteområder. Det er viktig å få til en konkretisering for nytten av, og hvilke mål en har for, det marine miljøet og marine ressurser i Hå kommune allerede i samfunnsdelen (savner mer fokus). anbefaler alle kystkommuner også å ha for øye FNs bærekraftsmål nr. 14 «Livet i havet». Strand- og kystsone må vurderes i et helhetlig og langsiktig perspektiv. Oppfordre til også å se utover kommunegrensene, interkommunale planer og planprosesser er positivt. Arealdel: Kan ta inn data for fiske- og gytefelt i arealdelen, slik at en tidligere kan avklare mulige arealkonflikter utenom verneområdene. Vi viser til pbl §§ 11-7 nr. 6 om bruk og vern av sjø og vassdrag, eventuelt med underformål - enbruk eller kombinerte formål - der det er behov for å avklare ekskluderende bruk av arealer samt til §§ 11-8 om hensynssoner og 11-11 nr. 4. Gyteområder og viktige naturtyperegistreringer kan med fordel vises som naturområde i sjø eller som hensynssoner, jf. pbl § 11-8 c), eventuelt med retningslinjer og bestemmelser. Vil anbefale å ha fokus på at disponering av sjøarealer, for eksempel til småbåthavner o.l. er basert på kartlegging av sårbare marine naturtyper og produktive og verdifulle grunntvannsområder i sjø. Minner om at det kan være et potensiale i nye typer akvakultur-aktivitet enn blåskjell, laks, ørret og regnbueørret - nye arter, utvikling innenfor teknologi og driftsformer mv. Om kommunen ønsker kan det gis bestemmelser om bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn samt om hvilke artsgrupper eller arter av akvakultur som enkeltvis eller i kombinasjon kan etableres, jf. pbl § 11-11 nr. 3 og 7.		
Kommunedirektørens kommentar: Samfunnsdel: Innspillet til samfunnsdelen tas ikke til følge. Kommunedirektøren vurderer at temaene som blir nevnt i merknaden er tema som kommunen uansett er forpliktet til å forholde seg til, og at dette dermed ikke behøver å trekkes frem som egne satsingsområder i samfunnsdelen. Arealdel:		

Innspillet til arealdelen tas ikke til følge. Det er registrert gytefelt for torsk og område for rekefiske utanfor Hå-kysten. Områdene ligger hovedsakelig innenfor eksisterende vernesoner etter naturvernlovgivning, og er derfor ikke under særlig press fra andre interesser. Kommunedirektøren mener at det derfor ikke er nødvendig å legge inn egne hensynssoner for disse områdene.

100	Kystverket, 03.03.23	Journalnr. 23/7594
Oppsummering av merknad: Kystverket har følgende faglige råd som de ber om at det blir tatt hensyn til i planarbeidet: a) fiskerihavneanleggene avmerkes i plankartet som fiskerihavn, som i gjeldende arealplan b) tilføye følgende til føresegnene «Det er ikke tillatt med tiltak og bruk som er til hinder for næringsaktiviteten i fiskerihavnene» c) tilføye følgende til føresegnene «Det tillates vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk, samt fjerning, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, 4.ledd og § 11-11 nr. 4».		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. De gjenstående fiskerihavneanleggene avmerkes i plankartet som fiskerihavn, som i gjeldende arealplan. Kommunedirektøren mener at reguleringsplanen for Indre vågen i Sirevåg (plan-id 202111), vedtatt i desember 2022 i KS-sak 97/22, tar hensyn til fiskerivirksomheten i havnen. Kommunedirektøren foreslår derfor følgende ordlyd i bestemmelse § 17: «Det er ikke tillate med tiltak og bruk som er til hinder for næringsaktiviteten i fiskerihavnene ut over det eventuelle gjeldende reguleringsplanar legg til rette for. Nye arealplanar som råkar fiskerihavnene må avklara tilhøve som påverkar fiskeri og sjøretta næring.» Nye bestemmelser krever begrenset høring. Kommunedirektøren er enig i at trygg ferdsel til sjøs er viktig, og mener det med fordel kan legges inn en aksept for tiltak som skal sikre dette. Følgende blir derfor lagt til i bestemmelse § 17: «Vedlikehald og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk, og fjerning av slike anlegg, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4 er tillate.»		

101	Ørjan Lauritzen, mottatt etter fristen, 18.02.23	Journalnr. 23/6452
Oppsummering av merknad: Lauritzen mener at det må bygges ny skole. Skole og barnehage sammen med idrettshuset er den perfekte plassering. Avstanden til idrettshuset kontra der skolen ligger nå er jo tilnærmet 0.		

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet om skole tas til følge. Rogaland fylkeskommune hadde innsigelse til etablering av skole på ny tomt på Vigrestad (felt T7 og T8). I KPU-sak 005/23 vedtok kommuneplanutvalget å forsøke å løse innsigelsen gjennom drøftinger. Innsigelsen ble ikke løst i drøftingene, og kommunedirektøren har derfor foreslått å ta saken til mekling.

102	Motvind Sørvest, mottatt etter fristen, 18.02.23	Journalnr. 23/6453
-----	--	--------------------

Oppsummering av merknad:

Motvind mener at selskapet Cloudberry Clean Energy underslår viktige opplysninger når de ønsker å sende melding til NVE. De påpeker at Hå kommune reduserer påvirkningsmulighetene sine dersom det blir sendt melding. De poengterer at Hå kommune i en konsesjonssak blir redusert til en høringspart på linje med andre organisasjoner som Motvind Sørvest, Naturvernforbundet osv. De håper derfor at Hå kommune sier nei til forslaget.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Se sak 031/23 i kommunestyret med følgende vedtak: Hå kommune er positivt til økt energiproduksjon og til vurdering av utviding av vindkraftanlegg. Hå kommune er negativ til vurdering av etablering av solcelleanlegg på grunn som forutsetter omregulering av LNFr område. Hå kommune ønsker å behandle forslaget om utvidelse av vindkraftanlegget på Røyrrmyra gjennom det påbegynte arbeidet med ny kommuneplan. Kommunen vil derfor avvente med å gi samtykke til at anlegget kan behandles etter energiloven.

103	Arnstein Skretting, tidligere mottatt innspill, 25.01.22	Journalnr. 22/2667
-----	--	--------------------

Oppsummering av merknad:

Påpeker målene om reduserte utslipp til vassdrag og utfordringene det har vært med å gjennomføre dette. Han foreslår: Om grunneigarer ikkje gjennomfører sanering av kloakkanlegg som gir utslepp til vassdrag skal Hå kommune foreta sanering.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. En endret praksis hvor kommunen tar utgiftene for sanering kan skape presedens med uante store økonomiske konsekvenser, ettersom grunneiere da bevisst kan la være, eller trenere sanering i påvente av at kommunen tar kostnadene. Kommunedirektøren vurderer derfor at temaet ikke kan tas inn som egen bestemmelse i kommuneplanen. Innspillet er sendt videre til prosjekt og utbyggingsavdelingen.

104	Torbjørn Reime, mottatt etter fristen, 20.03.23	Journalnr. 23/12787
Oppsummering av merknad: Henviser til <u>KPU-sak 5/23 om innsigelser til kommuneplan 2023-2036</u> og innsigelsene rettet mot arealendringene på næringsområdene Grødaland og Kviamarka. Minner om nye lover siden 2003. Videre vises det til saker i Suldal kommune og nyhetsartikler i Stavanger Aftenbladet om «Statsforvalteren går mot nytt gigantisk steinbrot» og «Internasjonal entreprenør inn i havvind på Jelsa». Mener at Hå kommune blir spesialbehandlet av Statsforvalteren og at Hå kommune ikke lager opplyste planer. Ber om at Hå kommune skal innhente tekniske tegninger fra Jæren Biogass AS. Det er lagt ved presentasjon fra Air Liquid og Tine SA.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Tekniske tegninger blir for detaljert for kommuneplannivå. Vanligvis vil byggetekniske tegninger bli utarbeidet etter en arealplan (kommune- eller reguleringsplan) er vedtatt.		
105	IVAR IKS, mottatt etter fristen, 28.03.23	Journalnr. 23/15191
Oppsummering av merknad: Grødaland RA og Sirevåg RA er avsatte som kommunaltekniske anlegg på kommuneplankartet. IVAR IKS ber om at resterende anlegg blir avsatte som kommunaltekniske anlegg på kommuneplankartet sammen med eventuelle utvidelser: • Sirevåg HB hele eiendommen 95/627. • Sirevåg PA utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1005M • Kviamarka VK utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1011F • Grødaland RA tar utgangspunkt i å utvide mot sør for allerede regulert areal, for å kunne ivareta framtidige rensekraav. • Håland HB tar utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1192. • Matningsdal VBA tar utgangspunkt i hele eiendommen 118/8/1. • Nærbø RA tar utgangspunkt i hele eiendommen 10/9 sammen med utvidelse 20 m mot sør(-øst) og 40 mot (sør-)vest.		
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til følge. Endringene legges ut på høring. Kommunedirektørens vurdering er at:		

- Sirevåg HB legges inn i kartet.
- Sirevåg PA og Kviamarka VK legges inn i kartet som tekniske justeringer da de er regulerte.
- Grødaland RA og utvidelse mot sør. Det er foreslått store utvidelser på Grødaland til nytt biogassanlegg, men kommunedirektøren ser behovet som IVAR IKS påpeker.
- Håland HB legges inn i kartet som teknisk justering da det er regulert.
- Matningsdal VBA og Nærbø RA legges inn i kartet, men hensyn til flomsoner krever avklaringer.

106 Nærlandsparken AS, mottatt etter fristen, 16.05.23

Journalnr. 23/15662

Oppsummering av merknad:

Innspillet er en oppfølging på innspill 46.

De viser til vedtak i kommuneplanutvalget, hvor formål for næringsareal og utvidelse av boligformål avvises. De legger frem et justert forslag uten næringsareal og utvidelse av boligformål. Målet er å aktivisere og løfte stedet og invitere inn til Jærens nydelige landskap og omgivelser samtidig som natur og miljø ivaretas. De ønsker å legge langsiktige planer for Nærlandsparkområdet. Gjeldende arealformål er fordelt mellom Offentlig eller privat tjenesteyting og boligbebyggelse.

Justert innspill til ny fordeling av arealformål:

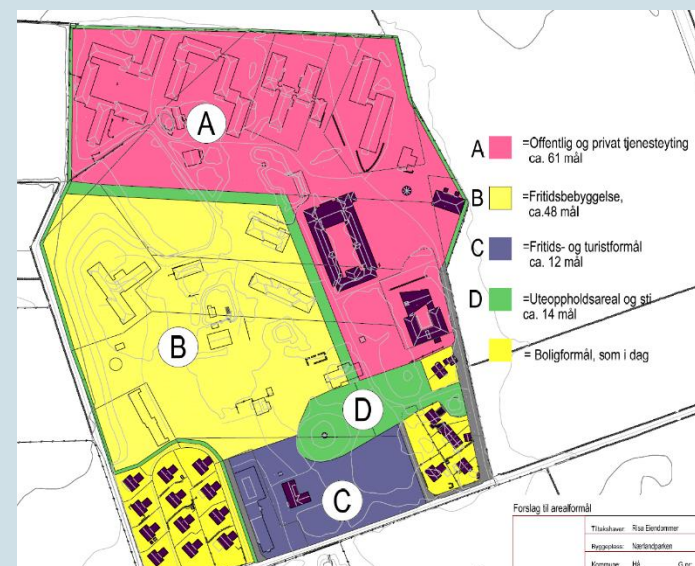
A-Beholde deler av Offentlig og privat tjenesteyting: ca. 61 mål.

B-Ny Fritidsbebyggelse: ca. 48 mål

C-Ny Fritids- og turistformål: ca. 12 mål

D-Ny Park/tursti: ca.14 mål

Boligformål- som i dag



Kommunedirektørens kommentar:

Det justerte innspillet tas delvis til følge. Arealet B, foreslått med formålet fritidsbebyggelse, legges inn med arealformålene fritidsbebyggelse mot vest, og fritids- og turistformål mot øst. Fritidsbebyggelse er i større grad enn fritids- og turistformål privatiserende, og det er ønskelig at Nærlandsparken-området holdes tilgjengelig. Kommunedirektøren ønsker å tilrettelegge for noe fritidsbebyggelse i nord, da det per nå, i motsetning til i sør, er små arealer avsatt til dette nord i kommunen. Fritidsbebyggelse er mindre i volum, som vil være dempende mot kysten og lettere kunne tilpasses det vernede Sandroen-feltet. Endringen vil kreve høring.



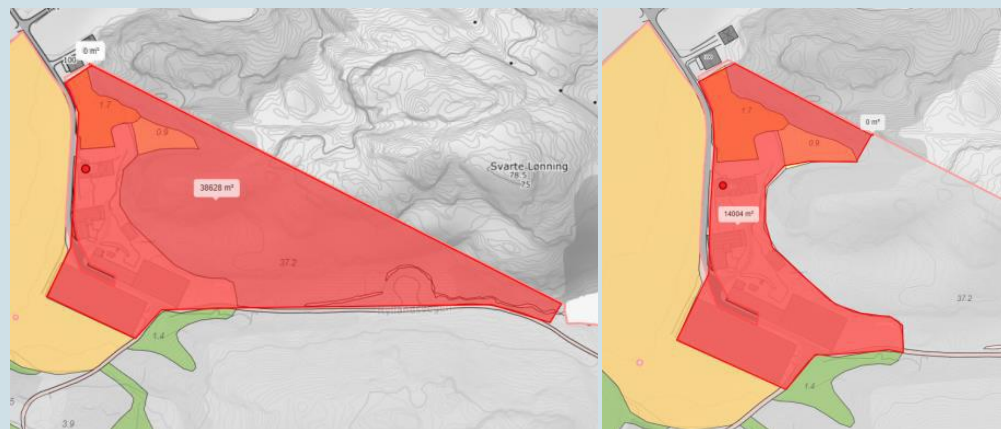
107 | Rune og Mona Moi, mottatt etter fristen, 31.05.23

Journalnr. 23/17081

Moi ønsker å skille gartneriet Hølland Gård fra jordbrukseiendommen som en egen driftsenhet. Slik ønsker de å tilrettelegge for overdragelse av gården til neste generasjon. De har tidligere forsøkt å søke om fradeling av gartneriet. Søknad ble sendt Hå Kommune 15.06.2020, og siden avslått 21.11.2021. De ble i forbindelse med avslaget opplyst fra Hå kommune at de kunne søke om å fremme en reguleringsplan for veksthus med bolig og nærområdet. Se kopiert tekst innfelt fra avslaget 21.11.2021. Ref journalpost 21/523 – 21/31973

Tilleggspkt. På grunn av at gartneriet har produksjon av blomster og familieopplevelser som sin hovedbeskjeftelse er det mulig å fremme en reguleringsplan av veksthus med bolig og nærområdet som en annen næring enn landbruk og dersom den blir vedtatt kan en dele det ifra hovedbruket. Nærmere avklaringer rundt dette kan tas i et eventuelt oppstartsmøte.

De foreslår videre drift slik: Gartneriet Hølland Gård blir en egen enhet, og jordbruksdelen benytter infrastrukturen som ble etablert i forbindelse med pelsdyroppdretten som foregikk fra 2013 til 2019. Kartene viser forslag til hvordan gartneriet kan skilles ut. Kart 1 viser et område på 38,6 daa som de mener ligger naturlig til med tanke på markedsføringen som brukes på gartneriet, mens kart 2 viser 14 daa som hovedsaklig inkluderer gartneriet med bolig og tun.



Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Innspillet innebærer omdisponering av 14 til 38 daa LNFR. Området det gjelder er ikke prioritert til næringsformål, og en omdisponering vil ha stor negativ påvirkning på jordvernmålet.

108	Jone Skaara	Journalnr. 23/22319
I planen er det lagt inn en vendehammer på min tomt (108/204) som tar noen hundre kvadratmeter av tomten og river ned 3 trær. Vi fikk et inntrykk av at dere hadde en felles forståelse om at det er unødvendig å ekspropriere av tomten min for vendehammer, i og med at veien rundt Kvermefloen planlegges til å gå i sirkel er det ikke behov for snuplass. Vi forstod at det kun er løse tanker om hva som skal skje med brua og eventuell vei videre sørøstover langs toglinja i sen fremtid, og det er naturlig at veien videre gjennom min tomt legges i reguleringsplan for området med brua og sørøst for den. Siden den		

nye veien med toglinjen i plan 1169 ikke er planlagt å fortsette gjennom der brua er nå, er det ingen grunn til å ta av min tomt som del av 1169 planen.

Dette innspillet sender jeg da jeg ikke ser noen god grunn til vendehammeren som er planlagt på min eiendom. Jeg ønsker vendehammeren fjernet slik at tomten min blir uberørt. Jeg bosatte meg på Brusand for tre og et halvt år siden, og trives godt. Jeg bruker hele tomten og ønsker at den blir bevart. Flott at Brusand bygges ut, ikke minst med ny barnehage. Det er fantastisk! Håper innspillet mitt mottas med forståelse fra Hå Kommune.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. I forslaget til kommuneplan ligger det aktuelle veiarealet som grøntområde med turdrag, mens det i reguleringsplanen er avsatt til vendehammer. Kommunedirektøren ser at det ikke vil være påkrevd å opparbeide vendehammer da det er planlagt ringvei i boligfeltet. Det vil imidlertid være hensiktsmessig å sikre mulighetene for utvikling av framtidig infrastruktur i området. Kommunedirektøren foreslår at arealet får boligformål. Dette gir åpning for å tillate oppføring av mindre tiltak på det aktuelle arealet på gnr 108 bnr 204, ikke bolig jf. bestemmelse § 2 Plankrav og unntak i kommuneplanforslaget. Kommunedirektøren vil likevel påpeke at restriksjoner tilknyttet jernbanen og forholdet til eventuelle byggegrenser i reguleringsplan vil legge begrensninger på mulighetene for hvordan eiendommen kan utvikles.