

MERKNADSHEFTE

REGULERINGSPLAN FOR SIREVÅG SENTRUM

Oppsummering og kommentarer til
innkomne merknader.

Utgave: Høring forenkla prosess

Dato: 31.01.2024

PlanID 1119-1006A

Innhold

Merknader til høring og offentlig ettersyn.....3
Vedlegg.....6

Merknader til høring og offentlig ettersyn

Varslingsdato: 08.12.2023

Frist: 08.01.2024

Forslagstillers kommentar er vedlagt.

01	Robert Tønnessen, 08.12.23	Journalnr. 23/34964
Oppsummering av merknad:		
<p>Eksisterende snuplass er ikke markert og det er ingen som vet om denne da den ligger i tilknytning til et gardsrom. Dersom alternativet er å fjerne planlagt snuhammer da det er kort vei til kryss, må dette krysset utbedres betydelig. Store kjøretøy må nå langt inn på friområdet for å klare å snu, og deler av asfalten er allerede helt smadret på grunn av dette. Krysset er ganske uoversiktlig når en tenker på at det ligger en lekeplass i tilknytning til krysset.</p>		
Kommunedirektørens kommentar:		
<p>Snuhammeren som var planlagt i gjeldende reguleringsplan innfrir ikke krav til svingradius eller vegbredde for henholdsvis liten lastebil og lastebil. Eksisterende kryss har bedre svingmuligheter. Dermed hvis den regulerte snuhammeren blir opparbeidet vil den ikke bedre snumulighetene for store kjøretøy i gaten. En snuhammer for lastebil (L) etter dagens standard er svært arealkrevende og vurderes vanskelig å kombinere med boligtomter.</p> <p>I gaten innenfor krysset er det i gjeldende reguleringsplan satt av plass til 5 boligtomter. Utenfor tiden hvor det bygges bolig etc. vil de være få store kjøretøy som har behov for å snu i gaten.</p> <p>Renovatører opplyser at det fungerer fint å snu i krysset.</p>		
02	Erlingas Milius, 18.12.23	Journalnr. 23/35576
Oppsummering av merknad:		
<p>Ingen problem.</p>		
Kommunedirektørens kommentar:		
<p>Tas til orientering.</p>		
03	Asbjørn Time, 18.12.23	Journalnr. 23/35663

Oppsummering av merknad:

Vi mener alternativ 2 er den beste løsningen utfra stedlige forhold og vil opprettholde god adkomst mellom friområdene mot sørøst. Dette alternativet vil også føre til minst mulig inngrep i eksisterende naturforhold på stedet. Dette er et eldre boligområdet med mange utfordrene terreng variasjoner som bør ivaretas på en god måte.

I alternativ 1 er det regulert inn en ekstra tomt 18, denne blir liggende i et søkk i terrenget og vil medføre mye sprengning for å få til en skikkelig utnytting av tomten. Sprengningen vil også få konsekvenser for tilstøtende friområde med skjæringer og gjerde som vil bli skjjemmende i naturen. Adkomsten mellom friområdene på sørøst siden av tomt 18 vil også bli smal og vanskelig

Kommunedirektørens kommentar:

Både alternativ 1 og 2 har mer friområde enn gjeldende reguleringsplan.

Kommunedirektøren har prioritert arealutnyttelse og presset på jordbruksareal i avgjørelsen om å anbefale alternativ 1.

04 Statsforvalteren i Rogaland, 19.12.23**Journalnr. 23/35743****Oppsummering av merknad:**

Vi er enig med kommunens vurdering i denne saken, og av hensyn til natur og jordvern støtter vi opp under alternativ 1. En effektiv arealutnyttelse av de arealene som er regulert eller utbygd vil redusere utbyggingspress på natur eller jordbruksareal over tid. Alternativ 1 opprettholder mengden areal avsatt til boligutbygging i en allerede vedtatt plan, og bør av den grunn velges. Vi har ingen videre merknader i saken.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren tar merknaden til orientering.

05 Gudmund Husveg, 31.12.23**Journalnr. 24/42****Oppsummering av merknad:**

Jeg Støtter Aanestad sitt ønske om at Alternativ 2 velges. hvor tomt 18 tas bort fra planen. Som Aanestad påpeker er det ikke gunstig å foreta de terrengendringene som kreves for utbygging på tomt 18.

I tillegg er det en stor fordel å bevare (og øke) arealet på friområdet som alternativ 2 medfører. Friområdet er viktig for oss som har barn som leker der, og det er pr. i dag et naturlig sammenhengende område hvor blant annet rådyr har etablerte ruter hvor de kan bevege seg uhindret. I perioder observeres det daglig dyr som trekker over dette området. Vi ønsker på det sterkeste at Alternativ 2 velges.

Samtidig må det ved oppføring av bolig på Tomt 17 tas hensyn til at det i rammetillatelse på eiendom 89/64 (saksnummer 298/23) er gitt dispensasjon til å bygge nærmere tomtegrensen mot tomt 17 enn 4 meter, med utgangspunkt i gjeldende reguleringsplan.

Kommunedirektørens kommentar:

Se svar på merknad nr. 03.

Det vil ved oppføring av bolig på Tomt 17 tas hensyn til naboer. Dette vil bli ivaretatt i byggesak. I byggefase må det tas hensyn til eksisterende garasje på 89/64 svært nær grensen.

06	Rogaland fylkeskommune, 20.12.23	Journalnr. 24/381
Oppsummering av merknad:		
Fylkesdirektøren stiller seg bak kommunens vurderinger og støtter reguleringsendringen som gir god forutsigbarhet for videre utbygging.		
Fylkesdirektøren anbefaler kommunen å gå videre med alternativ 1 basert på vår vurdering av arealutnyttelse og boligutbygging.		
Fylkesdirektøren har ellers ingen merknad.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Kommunedirektøren tar merknaden til orientering.		

07	Robertas Zevzikovas, 03.01.24	Journalnr. 24/387
Oppsummering av merknad:		
Jeg enige med alternativ 2, med litt ekstra fri område, pga natur og sol.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Se svar på merknad nr. 03.		

08	Violeta Zevzikoviene, 03.01.25	Journalnr. 24/388
Oppsummering av merknad:		
Jeg tenke meg at bedre passe alternativ 2, at tomt 18 blir fjernet. Vil ha mest mulig mindre endring i naturområde.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Se svar på merknad nr. 03.		

Vedlegg

Innkomne innspill til planprosessen og forslagstillers kommentar er vedlagt.