

Merknadshefte

OMRÅDEPLAN FOR GRØDALAND NÆRINGSOMRÅDE PLANID 202105

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

Utgave: 5 – 2. gangsbehandling

Dato: 21. august 2024

PlanID 1119-202105

Innhold

Merknader til høring og offentlig ettersyn nr. 2.....	3
Merknader til høring og offentlig ettersyn	11
Merknader til varsel om oppstart	24
Vedlegg.....	40

Merknader til høring og offentlig ettersyn nr. 2

Varslingsdato: 03.06.2024

Frist: 08.08.2024

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Hå kommune, kommuneoverlege og folkehelsekonsulent, 3. juni 2024	Journalnr. 24/21624
Oppsummering av merknad: Fra et folkehelseperspektiv støtter de vektleggingen i konsekvensutredningen. Konsekvensene for naturmangfold og friluftsliv er vektlagt mest, men likevel også vektet mot de andre temaene.	
Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering.	
2. Bane NOR, 05. juni 2024	Journalnr. 24/22085
Oppsummering av merknad: Planområdet er langt fra jernbane og Bane NOR har ingen merknader.	
Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering.	
3. Statsforvalteren i Rogaland (SF), 19. juni 2024	Journalnr. 24/24144
Oppsummering av merknad: Formelle innsigelser: Statsforvalteren i Rogaland har ingen formelle innsigelser.	
Faglige råd: 1. Faglig råd om parkeringsbestemmelser: Statsforvalteren i Rogaland gir faglig råd om å endre bestemmelsene i § 2.6, punktene 3, 4 og 5, slik at det kun åpnes for parkering for nyttekjøretøy tilknyttet virksomhetene. Bakgrunnen for dette rådet er at de nye bestemmelsene åpner for parkering på egen tomt og at de derfor svekker intensjonen bak det felles parkeringsanlegget og reduserer motivasjonen til å bruke denne arealeffektive løsningen. SF mener at deres forslag vil bygge opp intensjonen om arealeffektive løsninger.	
Kommunedirektørens kommentar: 1. Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren minner om at rekkefølgekrav 6.2 bokstav c krever etablering av parkering i felles parkeringsanlegg før	

etablering på egen tomt og vi mener derfor at bestemmelsene derfor ivaretar intensjonen i tilstrekkelig grad.

4. Statens vegvesen, 27. juni 2024

Journalnr. 24/25461

Oppsummering av merknad:

Statens vegvesen har ingen merknader. Tidligere merknader til saken er ivaretatt i planforslaget.

Kommunedirektørens kommentar:

Tas til orientering.

5. Mattilsynet, 27. juni 2024

Journalnr. 24/25464

Oppsummering av merknad:

1. Drikkevannsforsyning:

Mattilsynet forvalter drikkevannsforskriften (forskrift om vannforsyning og drikkevann FOR-2016- 12-22-1868). Mattilsynet påpeker viktigheten av en helhetlig plan for vann, avløp og overvann. Planbeskrivelsen og bestemmelsene må sikre at drikkevannsforskriftens krav blir ivaretatt, og at nasjonale og regionale føringer følges. Henviser til informasjon på Mattilsynets egne nettsider: [Drikkevannsforsyning | Mattilsynet](#).

2. Plantehelse:

Mattilsynet forvalter plantehelseforskriften (Forskrift om planter og tiltak mot planteskadegjørere FOR2000-12-01-1333.) Mattilsynet understreker behovet for å forhindre spredning av planteskadegjørere ved flytting av jordmasser eller bruk av maskiner som kan inneholde rester av jord, frø og planter. Det henvises til informasjon om risiko for spredning i forbindelse med anleggsarbeid: [Risiko for spredning av planteskadegjørere og floghavre i forbindelse med anleggsarbeid | Mattilsynet](#).

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

1. Hå kommune mener at bestemmelsene allerede ivaretar drikkevannsforskriftens krav. Forskriften gjelder dessuten uavhengig av planbestemmelsene.
2. I planbestemmelsene er det lagt til krav for massehåndteringsplanen om å beskrive tiltak som hindrer spredning av planteskadegjørere.

6. IVAR IKS, 10. juli 2024

Journalnr. 24/26892

Oppsummering av merknad:

1. Rekkefølgekrav til avløpsrenseanlegget (ØK1 og ØK2):

IVAR ber om at rekkefølgekrav i punkt 6.1 bokstav a for opparbeiding av krysset ved FV 44 i plan 1052A ikke skal gjelde for avløpsrenseanlegget (ØK1 og ØK2), da dette anlegget er kritisk infrastruktur som ikke genererer trafikk og var etablert før gjeldende reguleringsplan. IVAR påpeker at feltene ØK1 og -2 ikke har vært omfattet tidligere av kravet og tror at dette er en utilsiktet konsekvens hos planmyndighet.

2. Rekkefølgekrav til blågrønn-struktur og vegetasjonsskjerm: IVAR mener det er lite formålstjenlig å kreve en helhetlig plan for alle grøntområder ved ethvert nytt tiltak. De foreslår at kravet om plan for opprettholdelse og skjøtsel kun skal gjelde for delfeltets tilstøtende areal, ikke hele planområdet. 3. Presisering av hvem rekkefølgekravene i 6.2 gjelder for: IVAR foreslår at det blir presisert hvilke delfelt de ulike rekkefølgekravene i avsnitt 6.2 gjelder for, da de ikke er relevante for alle delfelt.
Kommunedirektørens kommentar: 1. Innspillet tas til følge. Rekkefølgekrav 6.1 bokstav a er oppdatert i tråd med innspillet. 2. Innspillet tas til følge. Rekkefølgekrav 6.1 bokstav c er omformulert i tråd med innspillet. 3. Innspillet tas delvis til følge. Kommunedirektøren mener at problemstillingen er aktuell for bokstav c og e i punkt 6.2 og bestemmelsen er oppdatert i tråd med dette. Bokstav a, b og d angir hvem rekkefølgekravet gjelder for.

7. Rogaland fylkeskommune v/plan- miljø- og samfunnsavdelingen, 23. juli 2024	Journalnr. 24/27682
Oppsummering av merknad: Faglige råd: 1. Parkeringsbestemmelser: Fylkesdirektøren anbefaler at parkering kun settes av til tjenestekjøretøy eller lignende på de enkelte tomtene, og at all privatbilverkøyning skal legges til felles anlegg for å styrke grepet om felles parkeringsanlegg.	
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. Kommunedirektøren mener at planen allerede har flere restriksjoner som gjelder for parkering på egen tomt, som fremmer behovet for å etablere felles parkeringsanlegg.	

8. Rogaland fylkeskommune v/seksjon for kulturarv, 19. juni 2024	Journalnr. 24/28033
Oppsummering av merknad: Formelle innsigelser: 1. Automatisk freda kulturminner – hustuft id 14383: Fylkesdirektøren opprettholder en administrativ innsigelse fordi hensynssone H730 ikke er inkludert i tegnforklaringen på plankartet, og bestemmelse § 3.4.2 refererer feilaktig til H570 istedenfor H730. Innsigelsen kan løses ved å inkludere H730 i tegnforklaringen og korrigere bestemmelsen til å referere til H730.	
Faglige råd: 1. Landskap og byggehøyde: Fylkesdirektøren gir råd om utarbeidelse av en formingsveileder før planvedtak for å gi konkrete føringer for god utforming, material- og fargevalg, samtidig som det tillates fleksibilitet.	

2. Bygge høyder i NÆ5:

Fylkesdirektøren gir råd om å revurdere byggehøyder i NÆ5 og foreslår unntaksbestemmelse kun for Råtnetanker og LBG-tanker.

Andre merknader:

1. Rekkefølgebestemmelse:

Fylkesdirektøren anmoder om at en rekkefølgebestemmelse innarbeides for å sikre automatisk freda kulturminner id 44108, 14383 og 171903 med anleggsgjerder i anleggsperioden, men merker at inngjerding av id 44108 ikke lenger er nødvendig da nødveg alternativ 1 er tatt ut av planforslaget.

2. Nødveg:

Fylkesdirektøren støtter valgt løsning for nødvei som skal ha et naturlig preg og være sperret med bom for å beskytte Grødalandstunet.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

Formelle innsigelser:

1. Innsigelsen tas til følge.

Tegnforklaringen til plankartet som ble sendt på høring hadde dessverre ikke blitt oppdatert og derfor manglet båndleggingssonen H730 på denne. Tegnforklaringen er nå oppdatert. Bestemmelse 3.4.2 er endret til å gjelde H730. Hå kommune sendte forespørsel på epost den 15. august 2024 om å få trukket innsigelsen og fikk svar på brev datert 16. august (jnr. 24/29745) om at innsigelsen er trukket.

Faglige råd:

1. Kommunedirektøren mener at en formingsveileder for denne reguleringsplanen tilfører lite i forhold til kravene i planbestemmelse 2.4 Estetisk utforming. Det faglige rådet tas ikke til følge.
2. Plankart og bestemmelser er justert i tråd med det faglige rådet.

Andre merknader:

1. Kommunedirektøren mener at det blir feil å kreve dette som rekkefølgekrav. Men har oppdatert bestemmelse 2.10 Kulturminner med bokstav b i tråd med innspillet.
2. Tas til orientering.

9. Biosirk Norge AS, 7. august 2024**Journalnr. 24/28632**

Oppsummering av merknad:

1. Tidligere innspill:

Biosirk Norge AS anerkjenner at flere av deres tidligere innspill er hensyntatt, spesielt med tanke på vei- og parkeringsløsninger.

2. Trafikk:

De forutsetter at Vegvesenets krav til vegutforming for modulvogntog følges for å unngå trafikale utfordringer og kødannelser langs adkomstvegen. De understreker viktigheten av gang- og sykkelsti/fortau for å ivareta sikkerheten til de ansatte i hele planområdet.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til orientering.

1. Innspillet tas til orientering.
2. Veganleggene er planlagte for modulvogntog, men da ikke for kjøremåte A.

10.NVE, 8. august 2024

Journalnr. 24/28852

Oppsummering av merknad:

Formelle innsigelser:

NVE har ingen formelle innsigelser.

Faglige råd:

1. Hydrologisk og vassdragshydraulisk kompetanse:
NVE anbefaler at det i bestemmelse 3.3.1 bokstav b) stilles krav om hydrologisk og vassdragshydraulisk kompetanse ved omlegging av Grødalandsbekken, i henhold til NVE Veileder 3/2022.
2. Unngå tørrlegging av bekken:
Ved omlegging av bekken må det vurderes tiltak for å unngå tørrlegging, inkludert behov for duk/tettesjikt, som beskrevet i Sikringshåndboka: Modul F0.101.
3. Innmåling av kritiske punkt:
NVE råder til at kritiske punkt som kulverter måles inn og inkluderes i den hydrauliske modellen for å sikre nøyaktige beregninger av flomforholdene.
4. Bruk av veileder 3/2022 Sikkerhet mot flom:
Vi har et faglig råd om at Hå kommune legger veilederen til grunn når flomfare skal utredes i arealplansaker.

Andre merknader:

1. Overvannshåndtering:
NVE ser positivt på planer om åpne overvannsløsninger og anbefaler at flomveier merkes av i plankartet med arealformål eller hensynssone, med bestemmelser som sikrer mot fare og skade fra overvann.
2. Energi-/biogassanlegg:
Kommunen oppfordres til å kontakte relevante aktører som Statnett eller regional netteier vedrørende elektriske anlegg knyttet til biogassanlegg, samt å utnytte takflater til solcelleanlegg.
3. Kommunens ansvar:
NVE minner om kommunens ansvar for å ivareta hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner.

Positive kommentarer:

- Støtte til omlegging av Grødalandsbekken for bedre miljøtilstand.
- Positivt med krav om elveøkologisk kompetanse i bestemmelse 3.3.1 bokstav b).
- Positiv holdning til planlagte åpne overvannsløsninger og bruk av takflater for solcelleanlegg.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

Faglige råd:

1. Bestemmelsen er oppdatert i tråd med innspillet.
2. Bestemmelsen er oppdatert i tråd med innspillet.
3. Bestemmelsene er oppdatert i tråd med innspillet.
4. Bestemmelsene er oppdatert i tråd med innspillet.

Andre merknader: Tas til orientering. Flere åpne overvannsløsninger blir planlagt på et mer detaljert nivå, og ikke i områdeplanen. Grødalandsbekken åpnes og dette er vist i plankartet. Hå kommune har allerede dialog med Jæren everk om fjernvarme. Hå kommune mener at utbygger må ta videre kontakt med aktuelle energiaktører etter behov.

Positive kommentarer: Tas til orientering.

11.K. F. Solheim, 8. august 2024**Journalnr. 24/29053**

Solheim eier gnr. 105 bnr. 3 på Friestad.

Oppsummering av merknad:

1. Solheim påpeker at områdeplanen for Grødaland næringsområde ikke oppfyller kravene til konsekvensutredning i henhold til KU-forskriften, gitt den planlagte kapasitetsøkningen av renseanlegget for å håndtere kloakk fra Nærbø.
2. Solheim bemerker at utslippstillatelsene for bedriftene i området ikke er blitt fornyet og justert i tråd med økning i utslipp og gjeldende regelverk etter at Statsforvalteren overtok myndighetsrollen fra Miljødirektoratet.
3. Solheim viser til historiske krav fra fylkesmannen om konsekvensutredning for Grødaland som ikke har blitt fulgt opp.
4. Solheim rapporterer om problemer med kloakkledningen på sin eiendom som har ført til utslipp og forurensning til Kvassheimsåna, og beskriver dette som et resultat av mulige dimensjonerings- eller konstruksjonsfeil.
5. Solheim krever at Hå kommune retter opp mangler ved områdeplan 202105, inkluderer total mengde avløpsvann i utredningen, og tar hensyn til de små renseanleggene på Hårr og i Sirevåg.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge.

1. KU-forskriften stiller krav om konsekvensutredning ved renseanlegg for spillvann med kapasitet over 150 000 personenheter. Planen har konsekvensutredning. Kommunedirektøren mener derfor at kravet er oppfylt.
2. Kommunen forventer at Statsforvalteren som myndighet følger opp utslippstillatelsene.
3. Kommunedirektøren påpeker at denne planen blir / har blitt konsekvensutredet. Ser derfor ikke relevans om tidligere saksbehandling i denne plansaken.
4. Ser ikke helt relevansen med kloakkledninger langt fra planområdet.
5. Området for renseanlegget er utvidet for å kunne håndtere endringer i mengder avløpsvann som må renses og strengere rensekrav. Viser forøvrig

til kap. 6.11 Teknisk infrastruktur i planbeskrivelsen om hvorfor dette ikke er utredet ytterligere.

12. T. Reime, 8. august 2024

Journalnr. 24/29054

Oppsummering av merknad:

- Ugyldig plan og manglende konsekvensutredning:
Innspillet handler om at områdeplan 202105 for Grødaland næringsområde ikke har gjennomført nødvendig konsekvensutredning (KU) i henhold til tidligere vedtak og KU-forskrift §6.
- Manglende utredning av trafikkforhold:
Reime mener at plan 202105 ikke har vurdert dimensjoneringen av veikryss 1052A i henhold til Vegnormal N100 og V121 for modulvogntog.
- Feilaktig støyutredning:
Det hevdes at støyutredningen for områdeplan 202105 er feilaktig og misvisende, og at den ikke inkluderer brems- og akselerasjonsstøy eller refleksjoner fra bygninger og veier.
- Mangelfull trafikkanalyse:
Påstanden er at trafikkanalysen underestimerer ÅDT (årsdøgnetrafikk) for biogassanlegget, og bruker feil metode for beregning av ÅDT for utslippstillatelse bedrifter.

Avsender varsler at ytterligere innspill vil komme når fullstendig dokumentinnsyn er mottatt fra Hå kommune, IVAR IKS og Time kommune.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge.

Planen inneholder tiltak som krever konsekvensutredning ifølge KU-forskriften. Det er derfor gjennomført konsekvensutredning for flere KU-temaer. Reguleringsplaner åpner for industri, men ikke for konkrete virksomheter. Utredningene i planarbeidet tar dette i betraktning ved estimering og vurdering av trafikk- og støyforhold. Planarbeidet har kontrollert om den nye utnyttingsgraden som planen medfører vil føre til endringer i veikrysset for plan 1052A, men trafikkanalysen konkluderer med at endret trafikkmengde ikke utløser endringer.

Kommunedirektøren mener at Reime kommer med upassende angrep på firmaer og deres ansatte med sine påstander om at rådgivende firmaer mangler ansatte med erfaring eller faglig kompetanse for vegnormer og konsekvensutredning av utslippstillatelse anlegg.

Merknader til høring og offentlig ettersyn

Varslingsdato: 12 oktober 2023

Frist: 1. desember 2023

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

01	Bane NOR, 12. oktober 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad:		
Bane NOR SF har ingen merknader, da jernbanens interesser ikke er berørt.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Tas til orientering.		

02	Hå kommune v/kulturvern, dato	Journalnr.
Oppsummering av merknad:		
Hå kommunes kultuvern har følgende innspill:		
1. Viser til at Grødalandstunet er et viktig kulturmiljø. 2. Utfordringer med IVAR renseanlegg: Renseanlegget, som ligger ved siden av Grødalandstunet, forstyrrer utsikten fra et viktig kulturmiljø. En planlagt stor tank vil forverre situasjonen for kulturmiljøet og friluftslivet. 3. Forvaltning av Grødalandsskogen: Det oppfordres til å lage bestemmelser for bærekraftig forvaltning av skogen, slik at den ikke hogges ned på en gang, men at siktagranene tynnes ut gradvis og erstattes med nye trær. 4. Beskyttelse av natur- og kulturressurser: Grødalandsskogen og dammen bør beskyttes og forvaltes bærekraftig. Planen bør inneholde bestemmelser som sikrer disse områdene mot uønsket utbygging eller inngrep, og legge til rette for bevaring som et attraktivt friluftstilbud og skjerming av Grødalandstunet.		
Kommunedirektørens kommentar:		
Innspillet tas ikke til følge.		
1. Tas til orientering. 2. IVAR IKS er et renseanlegg for avløpsvann og virksomheten har derfor prioritet. Planen er utenfor avsatt kulturmiljøsone. 3. Denne reguleringsplanen er for næringsområdet, ikke skogen. Hå kommune forholder seg til de generelle reglene som gjelder for vernskog på Jæren. 4. Se punkt 3.		

03	Biosirk Norge AS (Eier av Hå 1119 -14/2/2 og Hå 1119 -14/2/1), 14. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Biosirk har følgende innspill: 1. Konflikt med eksisterende aktiviteter: Biosirk Norge AS påpeker at plasseringen av parkeringsplass P2 og veier med tilhørende kryss mellom KV1 og KV3 i områdeplanen for Grødalaland kommer i konflikt med deres nåværende aktiviteter, da dette området benyttes til inntransport av råvarer, omlastningsstasjon, bilvekt og lager av containere. 2. Uforenlig bruk: De understreker at deres aktivitet ikke er forenlig med en felles parkeringsplass for industriområdet som også skal benyttes av turgåere. 3. Forslag til alternativ løsning: Biosirk foreslår at en felles parkeringsplass og veikryss etableres i utkanten av industrifeltet. 4. Planlegging av nytt anlegg: De informerer om at de har startet planleggingen av et nytt anlegg i Rogaland og for å kunne etablere dette må de kunne benytte hele det arealet de disponerer i dag. 5. Ønske om større industriområde: Det uttrykkes et ønske om at det nye industriområdet blir større enn det som er skissert, slik at de kan bygge en ny fabrikk parallelt med den eksisterende. 6. Viktigheten av nærhet til IVARs renseanlegg: Det er viktig for Biosirk å være etablert nær IVARs renseanlegg på grunn av utfordringer knyttet til pumping av avløpsvann over lengre strekninger. 7. Konklusjon: Biosirk mener det ikke vil være mulig å opprettholde dagens drift eller etablere en ny fabrikk slik områdeplanen er utformet per nå. Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. 1. Eksisterende vegstruktur er beholdt. Felles parkering er flyttet til dit pelsieriet ligger. Parkeringen ligger da også nærmere med turmulighetene i Grødalandsstemmen. 2. Se punkt 1. 3. Se punkt 1. 4. Områdeplanen har avsatt to nye delfelt NÆ4 og NÆ5. Utvidelse på ett av disse feltene innebærer at Biosirk må kjøpe grunnen. 5. Hå kommune har forståelse for ønsket, men reguleringsplanen må også ta hensyn til naturvernområdet for Jærstrendene. 6. Tas til orientering. 7. Vi håper at revidert planforslag er bedre for deres virksomhet.		

04	Statens vegvesen, 21. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: 1. Uttrykker bekymring for at utviklingen av Grødalaland næringsområde kan være i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, men anerkjenner samtidig at planforslaget vil styrke næringslivet i kommunen. 2. Vurderer at vegkrysset fv. 44 x Nordsjøvegen er tilstrekkelig dimensjonert for økt trafikk fra Grødalaland og Kviamarka næringsområder.		

3. Påpeker at planforslaget inkluderer fortau, gang- og sykkelveg, busslommer og er i tråd med håndbok N100 veg og gateutforming, samt tilrettelegging for modulvogntog.
4. Forutsetter at det er gjort vurderinger av mulighetene for å redusere fartsnivået på Nordsjøvegen fra 60 km/t til 30 km/t og at det gjennomføres fartsreduserende tiltak.
5. Minner om nødvendigheten av å søke om fravik til rett vegmyndighet dersom kravene i henhold til vegnormalen ikke kan oppfylles.

Kommunedirektørens kommentar:

- Punkt 1:
Hå kommune erkjenner at planforslaget strider med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Men minner likevel om at virksomhetene håndterer avfallsprodukter som kan komme i konflikt med tettsteder. Grødaland næringsområde ligger langs hovedinfrastruktur (fylkesveg 44) og er sentralt plassert i forhold til området virksomhetene håndterer. Derfor mener Hå kommune likevel at plasseringen er gunstig. Dessuten er plasseringen avklart på kommuneplannivå i forbindelse med ny kommuneplan for perioden 2023-2036.
- Punkt 2-3: Tas til orientering.
- Punkt 4: Hå kommune er vegmyndighet for adkomstvegen til Grødaland og har derfor mulighet til å redusere fartsnivået.
- Punkt 5: Tas til orientering.

05	Statsforvalteren i Rogaland, 29. november 2023	Journalnr.
----	--	------------

Oppsummering av merknad:

Formelle innsigelser: Det er totalt fire formelle innsigelser fra Statsforvalteren i Rogaland.

1. Innsigelse til NÆ7: Grunnet konflikt med nasjonale og regionale jordvernmål og ivaretagelse av naturmangfold, er det fremmet innsigelse til utvidelsen av næringsområdet NÆ7 som øker arealbeslaget og kan forringe restaureringen av Grødalandsbekken.
2. Innsigelse til formålsbestemmelsen § 1 a: Statsforvalteren mener at bestemmelsen åpner for etablering av virksomheter som ikke støtter opp om områdets status som regionalt viktig industriområde, og foreslår en omformulering for å begrense tillatte virksomheter til avfallshåndtering og relaterte funksjoner.
Vi anbefaler at formålsbestemmelsen omformuleres til følgende; «Formålet med planen er å legge til rette for plasskrevende næringsbebyggelse for virksomheter som driver med avfallshåndtering, behandling av avfallsprodukter, mottaksanlegg for matavfall, energigjenvinningsanlegg og forbrenningsanlegg.»
I tillegg må bestemmelsene angi hvilke underformål som tillates i området
3. Innsigelse til nødvegtrasè alternativ 1: Traseen ligger for nær verneområdet og kan føre til vesentlig forringelse av verneverdiene. Det anbefales å velge alternativ 2.
4. Innsigelse til turvei (TV): Planlagt tursti TV1 kan føre til økt påvirkning på Jæren landskapsvernområde, strider mot besøksstrategien, og det anbefales å fjerne turveien fra planen.

Faglige råd: Det er to faglige råd fra Statsforvalteren i Rogaland.

1. Faglig råd om bekken: Det foreslås en endring i bestemmelse § 3.3.1 for å sikre elveøkologisk kompetanse ved arbeid på Grødalandsbekken, samt naturlig utforming med morene- eller elveavsetninger. Statsforvalteren ber om at følgende legges til i bestemmelsen: «Arbeid som omfatter omlegging av bekken skal prosjekteres og kvalitetssikres i felt på stedet av personer med elveøkologisk kompetanse. Bekken skal ha en naturlig utforming, bestående av bunnsubat fra morene- eller elveavsetninger. Ved behov for erosjonssikring langs bekken skal denne også bestå av ru steinsetting av morenemasser, slik at den ikke fremstår som en rett og glatt plastring.»
2. Faglig råd om lukt og støy: For å styrke bestemmelser knyttet til luft- og luktforurensning, foreslår Statsforvalteren endringer i bestemmelsene § 2.8.d) angående luktimmisjonsgrenser og oppsamling av lukt, samt en korrigering i henvisningen til tabell for støybestemmelser. De foreslår å omformulere bestemmelsen § 2.8.d til: «Luktimmisjonen ved omkringliggende boliger eller friluftsområder skal ikke overstige 1 ouE/m³, angitt som maksimal månedlig 99 prosent timefraktil (frekvens og midling). Luktemner skal heller ikke påvirke produksjonsprosesser ved nabobedrifter og luktimmisjonen ved omkringliggende virksomheter skal ikke overstige 2 ouE/m³.»

Og at bestemmelse 2.8.d) iii. omformuleres til: «Lukt skal samles opp i ventilasjonssystemet og ledes til renseanlegg.»

Vi anbefaler at kommunen endrer bestemmelse § 2.8.b til å referere til tabell 2 i T-1442, framfor tabell 5.

Andre merknader:

1. Effektiv arealutnyttelse: Statsforvalteren peker på behovet for mer effektiv arealutnyttelse gjennom hele planforslaget, inkludert parkeringsbestemmelser og overnattingsmuligheter.
2. Naturmangfoldloven § 49: Kommunen må vurdere hensynene til Jæren landskapsvernområde etter naturmangfoldloven § 49 før vedtak fattes i plansaken.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

Innsigelser som er løste:

1. NÆ7 er tatt bort. Utvidelsen av næringsområdet ble justert i tråd med drøftingsmøtet 6. februar 2024. Innebærer en reduksjon på 6 dekar.
2. Formålsbestemmelsen er justert i tråd med innsigelsen, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024.
3. Alternativ 2 (eller alternativt via skogen Grødalandsstemmen) er lagt til grunn i revidert planforslag, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024.
4. TV1 er tatt ut av planforslaget.

Faglige råd:

1. Bestemmelsen er tilføyd i punkt 3.3.1. Hå kommune tar gjerne imot innspill til hvordan bestemmelsen 3.3.1 kan kortes ned.
2. Bestemmelsen er oppdatert i tråd med de faglige rådene.

Andre merknader:

1. Minste utnyttingsgrad er på 40 %-BRA i tråd med regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke. Parkeringsbestemmelsene legges rhovedsakelig opp til felles parkeringsanlegg/-hus. Hå kommune mener at planen bidrar til en gradvis overgang til strengere utnyttingsgrad.
2. Kommunedirektøren har vurdert hensynet i revidert planbeskrivelse.

06	NVE (Norges vassdrags- og energidirektorat), 29. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: NVE påpeker kommunens ansvar for å ivareta saksområder som flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner. De anbefaler kommunen å bruke deres kartbaserte veileder for reguleringsplaner og vurdere om nasjonale og vesentlige regionale interesser er ivaretatt i henhold til NVEs veileder 2/2017. De minner om at kommunen har det fulle ansvaret for nødvendige hensyn innenfor disse områdene, uavhengig av om NVE gir råd eller uttalelse. Kommunen oppfordres til å ta kontakt med NVE ved behov for konkret bistand. Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas til orientering. Hå kommune har fått gjennomført grunnundersøkelser for å avklare stabilitetsforholdene til byggegrunnen. Flom og overvann har også blitt utredet med forslag til avbøtende tiltak. Kommunedirektøren mener derfor at planen ivaretar saksområdene NVE viser til.		

07	Rogaland fylkeskommune seksjon for kulturarv, 27. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Formelle innsigelser: Det er totalt tre formelle innsigelser fra Rogaland fylkeskommune. 1. Nødveg – alternativ 1: Innsigelse mot nødveg alternativ 1 på grunn av direkte konflikt med automatisk fredet strandgravfelt id 44108 og kulturmiljøet Grødalandstunet. Foreslår at nødveg alternativ 1 utgår til fordel for alternativ 2. Påpeker at dersom alternativ 1 velges, må det søkes dispensasjon fra kulturminneloven § 8 og sikringssonen i plankartet må få tilknyttet planbestemmelse: «Tiltak i henhold til planen kan gjennomføres. Det berørte området er undersøkt i forbindelse med arkeologisk registrering, og det er ikke stilt ytterligere vilkår forbundet med dispensasjonen.» 2. Automatisk freda kulturminner: Innsigelse på grunn av utilstrekkelig ivaretagelse av automatisk freda kulturminner i planforslaget som følge av feil markert hensynssone til id 44108 på plankartet og direkte konflikt med kulturminner. 3. Feil markering av hensynssone og konflikt med annet arealformål: Innsigelse relatert til en automatisk freda hustuft id 14383, som er feil markert i plankartet og i konflikt med arealformålet blå/grønnstruktur. Andre merknader: 1. Forslag til løsning for innsigelsene inkluderer fjerning av nødveg alternativ 1, korrekt markering av hensynssoner i plankartet, og etablering av		

buffersone rundt automatisk freda kulturminner, samt flere tillegg til bestemmelsene. 2. Rekkefølgekrav om sikring av automatisk freda kulturminner med anleggsgjerder under anleggsperioden, samt kontakt med Rogaland fylkeskommune før anleggsstart for å fastsette plasseringen av gjerdene. 3. Viser til vurdering fra Arkeologisk museum, UiS, som ikke ser planforslaget som utilbørlig skjemmende for de nevnte fornminnefeltene men anbefaler aktsomhet under arbeid nær disse feltene. 4. Påpeker at dersom foreslåtte løsninger implementeres, kan de administrative innsigelsene frafalles etter ny begrenset høring.
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas delvis til følge. Innsigelser som er løste: 1. I revidert planforslag er nødveg basert på alternativ 2, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024. 2. Kulturminnet er utenfor plangrensen i revidert planforslag, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024. 3. Plankartet er oppdatert i tråd med innsigelsen, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024. Andre merknader: 1. Se punkt 1 under innsigelser. 2. Vi mener at dette kan spesifiseres når kulturmyndighet gir tillatelse til arbeid nær kulturminnet. 3. Tas til orientering og viser til drøftingsmøtet 6. februar 2024.

07b	Arkeologisk museum, Universitetet i Stavanger (UiS), 24. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Arkeologisk museum, UiS gir en tilrådning om dispensasjon for anleggelse av nødveg i sikringssonen til gravfeltet id 44108, med henvisning til Kulturminneloven § 8, fjerde ledd. De vurderer at planforslaget ikke vil fremstå som utilbørlig skjemmende på stakketuften id 44108 og røysfeltet id 171903. De ber om aktsomhet under arbeidene med nødvegen for å unngå inngrep innenfor kulturminnefeltet.		
Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering. Nødveg er flyttet da Rogaland fylkeskommune fremmet innsigelse til nødveg-alternativ 1.		

08	Torbjørn Reime, 23. november 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: 1. Manglende beskrivelse og konsekvensutredning av omfang nye og eksisterende bedrifter bidrar med angående arbeidsplasser, tonn råstoff/avfall per år. 2. Bekymring for at Hå kommune ikke følger norske lover, forskrifter og myndighetsavgjørelser for industriområdene Grødal og Kviamarka.		

3. Påpeker at Enova krever at reguleringsplan og grunnleggende tillatelser må foreligge før søknad om Enova-støtte kan fremsettes.
4. Krav om innsyn i teknisk beskrivelse av biogassanlegg, vedtak fra KLIF angående utslippstillatelse fra Tine i Kviamarka, og kommunikasjon med Brekke & Strand AS angående støyutredning.
5. Påstand om at Hå kommune tidligere har gitt feilaktige konsekvensutredninger som er straffbart.
6. Påpeker at det ikke finnes beskrivelser av miljøkonsekvenser eller produksjonsmengder ved anlegg på Grødaland eller i Kviamarka i den aktuelle reguleringsplanen.
7. Kritikk mot Hå kommune for manglende grundige utredninger som tar hensyn til familien Reime som er omgitt av industribedrifter.
8. Krever at frist for innspill til planarbeidet blir utsatt med 2 uker etter at innsynskrav 1-3 er utlevert.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge.

1. Områdereguleringsplaner legger ikke til rette for konkrete virksomeheter. Derfor er antall arbeidsplasser, osv. estimat. I de ulike plandokumentene er disse forsøkt beskrevet så godt som mulig i forhold til plannivået.
2. Hensikten med offentlig høring og ettersyn er blant annet for at andre myndigheter skal kontrollere at lover og regler blir fulgt.
3. Tas til orientering.
4. Hå kommune har ikke teknisk beskrivelse. Vedtak fra KLIF må skaffes fra KLIF. Kommunikasjon med Brekke og Strand er utlevert i tidligere innsynskrav.
5. Se svar i punkt 2. Hå kommune har fulgt standardmetoder for KU.
6. Vi vil henvise deg til Cowi sin KU for forurensningstemaer som er del av plandokumentasjonen. Se også svar i punkt 1.
7. Tas til orientering.
8. Ble besvart i egne eposter.

09	Torbjørn Reime, 8. desember 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad:		
1. Ulovlig sladding av dokumenter: Torbjørn Reime hevder at Hå kommune har sladdet dokumenter ulovlig og at Statsforvalteren har opphevet vedtak om sladding. Han venter på utlevering av usladdede dokumenter for å gi et utfyllende innspill. 2. Inkompetanse hos ingeniørfirma Head Energy: Reime påpeker at firmaet mangler erfaring med konsekvensutredninger og tiltak etter forurensningsloven, noe som resulterer i feil og mangler i planarbeidet. 3. Berøring av familien Reimes part ved industriområdene Grødaland og Kviamarka: Familien Reime har blitt plaget av lukt, lys og støy fra industriområdet siden 1968 uten at kommunen har tatt hensyn til dette i sine byggetillatelser eller varsler. 4. Historiske myndighetsavgjørelser ignorert: Tidligere avgjørelser fra myndigheter som Statsforvalteren og Miljødirektoratet er ikke hensyntatt i den aktuelle områdeplanen. 5. Saksbehandlingsfeil knyttet til forurensningsloven og utslippstillatelser: Kommunen anklages for å bruke et ingeniørfirma uten nødvendig		

kompetanse, noe som får konsekvenser for offentligheten og berørte myndigheter som ENOVA. 6. Feil ved trafikkanalyse og konsekvensutredningsprogram: Trafikkanalysen følger ikke korrekt prosedyre eller lovgivning, noe som fører til feilaktige resultater. 7. Alvorlige feil ved støyutredning: Kommunen anklages for å bryte retningslinjer ved utarbeiding av støyutredning og å ha valgt et firma (Brekke & Strand AS) som tidligere har levert feilaktige resultater. 8. Dimensjonering av veikryss plan 1052A er ikke korrekt kontrollert eller rettet opp. 9. Brudd på plan- og bygningsloven angående utredning av alternativ plassering av store anlegg. 10. Hå kommunes plikt til å rette feil ved bruk av habilt firma med tilstrekkelig fagkunnskap og erfaring 11. Torbjørn Reime venter på usladdede dokumenter fra Statsforvalteren før han kan gi et mer komplett innspill. Han mener at områdeplan 202105 bør trekkes helt tilbake, og en ny planprosess bør startes sammen med området i Kviamarka.
Kommunedirektørens kommentar: Innspillet tas ikke til følge. 1. Har blitt besvart i egne eposter. 2. Konsekvensutredninger i dette planarbeidet er utført av Hå kommune og Cowi. 3. Tas til orientering. Utredningene belyser konsekvenser og avbøtende tiltak for omgivelser. I den grad det er nødvendig blir eiendommer direkte referert til. 4. Dette er en områdeplan som avklarer hvilke tiltak som er tillatt på et areal. Det kreves egne tillatelser fra andre myndigheter for å etablere og drive virksomheter. 5. Faglig kompetanse / kvalifikasjoner er avklart gjennom anbudskonkurranse. 6. Framskrivinger følger standard metode fra håndbøkene til Statens vegvesen. 7. Påstanden tas til orientering. 8. Brekke og Strand anbefalte å ikke bruke Nord2000-metoden og kommunedirektøren ba om at bakgrunnen for denne endringen/anbefalingen skulle beskrives i rapporten. Rapporten inneholder denne redegjørelsen. 9. Det har blitt vurdert tre alternativer i planarbeidet. 10. Hå kommune mener at utredningene er i tråd med standard metoder og regelverk. 11. Tas til orientering. Innsynskrav bes fremmet separat.

10	IVAR IKS, 8. desember 2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: 1. Vegomlegging: Planforslaget innebærer en ny vegstruktur som er i konflikt med dagens struktur og vil fjerne eksisterende adkomst og manøvreringsareal for store kjøretøy, noe som er nødvendig for funksjonen		

til allerede oppførte bygg i felt NÆ1. Foreslått privatr veg mellom NÆ1 og -2 er ikke praktisk gjennomførbart.

2. Parkering, bussparkering og fortau: De foreslåtte parkeringsplassene og fortausarealene anses som uheldige og mindre trafikksikre. IVAR ønsker å redusere andelen myke trafikanter som krysser området med tungtrafikk.
3. Sykkelparkering: Den foreslåtte plasseringen av felles sykkelparkering er uhensiktsmessig grunnet avstand til personalinngang. Antallet sykkelparkeringer bør tilpasses antall ansatte.
4. Endringer i bestemmelser: Det er bekymring rundt detaljerte bestemmelser, begrensning på parkering på egen tomt, ny nødveg, samt krav til takflater større enn 50 m².
5. Overnattingsfunksjon: IVAR mener det ikke bør åpnes for ordinær overnatting i et område med tyngre industri.
6. Foreslåtte rekkefølgekrav: De nye rekkefølgekravene vil gjøre videreutvikling av IVARs eksisterende delfelt vanskelig gjennomførbart og bør primært gjelde for de nye delfeltene NÆ5-7.

Oppsummering: IVAR er positive til utvidelse av næringsområdet, men mener at omlegging av vegstruktur og etablering av nye parkeringsareal vil hindre videreutvikling av deres eksisterende delfelt.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

1. Revidert forslag bruker i større grad eksisterende vegstruktur. Vi kan ikke se hvorfor privat veg fram til ØK1 mellom NÆ1 og -2 ikke er praktisk gjennomførbart. Fortauet er flyttet til sørsiden i revidert forslag.
2. [Nasjonale forventninger](#) er høyere utnytting på grunn av jordvern og andre hensyn. Derfor er det lagt inn felles parkeringsanlegg og fortausløsninger slik at ansatte kan ferdes fra parkeringsanlegget og fram til arbeidsplassen. Vi har forståelse for at IVAR IKS har behov for å ha parkeringen inne på eget område på grunn av trafikksikkerhet. Derfor har vi foreslått å tillate parkering på egen tomt for NÆ1 og ØK1-2.
3. Kravet til sykkelparkering er ment å være på egen tomt nær hovedinngang. Kan derfor ikke se at det ikke blir praktisk.
4. Nye krav skyldes hensyn til forurensning og kulturlandskaps-, og naturhensyn. Nødveg er lagt inn på grunn brannsikkerhet. IVAR IKS burde ha forståelse for dette behovet da ett av deres anlegg til flere milliarder brant ned for noen få år siden. Krav til takflater på større enn 50 m² gjelder nye takflater, ikke eksisterende, og er for å bidra til mer bærekraftig arealplanlegging/-utvikling.
5. Overnattingsfunksjonen er ikke for ordinær overnatting som hotell.
6. Rekkefølgekravene er endret slik at de hovedsakelig gjelder de nye feltene. Se nye bestemmelser for detaljer.

11 Bio Jæren AS m.fl., 30. november 2023

Journalnr.

Oppsummering av merknad:

Innspillet er skrevet av Prosjektil AS på vegne av aktørene Bio Jæren AS, IVAR IKS, Biosirk Norge AS og Solør Bioenergi AS.

Merknader:

1. **Rekkefølgekrav:** Aktørene ber om en presisering av rekkefølgekravene i §6 slik at de er tilpasset størrelsen på byggetiltakene og økonomisk gjennomførbare. De foreslår at nye rekkefølgekrav bør begrenses til å gjelde nye utbyggingsområder for å unngå uforholdsmessige krav for små endringer på eksisterende areal.
2. **Fellesbestemmelser:** Aktørene foreslår en presisering i §2 slik at kravet om takflater større enn 50 m² som skal legges til rette for biologisk mangfold eller energiproduksjon kun gjelder ny bebyggelse, ikke eksisterende.
3. **Vei og parkering:** Aktørene stiller spørsmål ved behovet for ny veginfrastruktur og foreslår å bevare eksisterende vegnett. De peker på konsekvenser av veiomlegging for IVAR IKS og Biosirk AS (lastebilvekt og kontainerområde), samt uheldig plassering av offentlig parkering o_P1 inne i næringsområdet. De foreslår flytting av parkeringen til utkanten av næringsområdet øst for NÆ4 og fjerning av felles parkeringsanlegg f_P2 fra planen. Dette er for å unngå blanding av besøkende til rekreasjonsområdet med næringsvirksomheten.
De stiller også spørsmål til behovet for fortausbredde på 7 meter ved FO5 og FO6 til bussholdeplass.
4. **Næringsareal:** Innspillet anbefaler å ta ut delfeltet NÆ7 fra planen og flytte arealet sørvest som en utvidelse av feltene NÆ5 og NÆ6.

Oppsummering: Prosjekt AS foreslår endringer i bestemmelser og plankart for Grødaland næringsområde med mål om å forenkle gjennomføringen av små tiltak på eksisterende areal, bevare eksisterende infrastruktur, samt oppnå en mer effektiv bruk av næringsarealet. De anbefaler kommunen å hensynta innspillet i den kommende områdeplanen.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

1. **Rekkefølgekravene** er justerte slik at de gjelder de nye feltene. Det er ikke lagt inn gradering. Eventuelt mindre tiltak kan søke om dispensasjon.
2. **Kravet til takflater** større enn 50 m² gjelder tiltaket som blir søkt om. Det er ikke et tilbakevirkende krav. Likevel vil eksisterende takflater kunne bli berørte i ombygginger osv. Men disse detaljene må vurderes i hver enkelt byggesak. Vi ser derfor ikke behov for flere presiseringer i bestemmelsen.
3. **Revidert planforslag** bruker hovedsakelig eksisterende vegstruktur som utgangspunkt. Felles parkering er flyttet slik at den ligger ved tidligere pelseri, som betyr at den er nær Grødlandsstemmen. Bakgrunnen for felles parkering skyldes forventninger til høyere utnyttning i næringsområder. Derav også mer infrastruktur for myke trafikanter. Vi har forståelse for å unngå blandet trafikk (næring vs rekreasjon) og mener at revidert forslag gjør at besøkende av Grødlandsstemmen nå kan vandre fra parkeringsområdet uten noen spesiell konflikt med næringstrafikken.
4. **Utvidelsen mot sør** er justert slik at den er bedre utformet for næringsbebyggelse. Arealet er likevel noe redusert av hensyn til jordvern. Justerte arealer er helt i grensen til varslet plangrense.

12 Biosirk Norge AS, 28. november 2023

Journalnr.

Oppsummering av merknad:

1. Biosirk Norge AS ønsker en presisering av rekkefølgekravene i områdeplanen for Grødaland næringsområde, og at nye rekkefølgekrav begrenses til å gjelde nye utbygningsområder.
2. De mener den foreslåtte nye veistrukturen er uhensiktsmessig og vil båndlegge arealer viktige for deres næringsvirksomhet.
3. Biosirk Norge AS protesterer mot etablering av felles parkeringsareal (P1 og P2) inne i næringsområdet og foreslår at P1 flyttes til utkanten av reguleringsområdet, mens P2 ikke etableres.
4. De finner kravet om parkeringsdekning for sykler urimelig basert på erfaring med bruk av sykkel til jobb på Grødaland.
5. Biosirk Norge AS mener kravet om tilrettelegging for biologisk mangfold eller energiproduksjon på takflater større enn 50 m² bør gjelde kun ny bebyggelse, ikke eksisterende bygg.
6. Samlet sett ser de det slik at det nye planforslaget ikke legger til rette for videreutvikling av virksomhetene som er etablert på Grødaland næringsområde, men heller hindrer slik utvikling.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

1. Rekkefølgekravene er endret slik at de i større grad omfatter nye delfelt. Krysset i plan 1052A gjelder fortsatt for alle. Les reviderte bestemmelser for mer detaljer.
2. Revidert planforslag bruker eksisterende vegstruktur for å bedre ta hensyn til eksisterende virksomheter.
3. Regjeringen sine [nasjonale forventninger](#) er høyere utnytting på grunn av jordvern og andre hensyn. Derfor er det lagt inn felles parkeringsanlegg og fortausløsninger slik at ansatte kan ferdes fra parkeringsanlegget og fram til arbeidsplassen. Felles parkering er flyttet til hvor pelseribygget ligger.
4. Kravet til sykkelparkering er vesentlig redusert i revidert planforslag.
5. Kravet til takflater større enn 50 m² gjelder tiltaket som blir søkt om. Det er ikke et tilbakevirkende krav. Likevel vil eksisterende takflater kunne bli berørte i ombygginger osv. Men disse detaljene må vurderes i hver enkelt byggesak. Vi ser derfor ikke behov for flere presiseringer i bestemmelsen.
6. Hå kommune håper at revidert planforslag bidrar bedre til videreutvikling enn første planforslag. Vi minner likevel om at nye krav er for å ta hensyn til forurensning, kulturlandskap og natur da det har blitt økt fokus på dette de siste ti årene.

13	Rogaland fylkeskommune, 8. januar 2024	Journalnr.
Oppsummering av merknad:		
Faglige råd:		
1. Arealbehov og kompensasjon: Fylkesdirektøren anbefaler at kommunen grundig vurderer behovet for arealutvidelse og muligheten for å kompensere for tap av landbruksareal og naturverdier. 2. Parkeringsareal: Det oppfordres til å begrunne behovet for parkeringsareal bedre og vurdere reduksjon for mer effektiv arealbruk. Mobilitetsplan etterlyses for å belyse parkeringsbehovet bedre. 3. Omlegging av bekk: Anbefaler å revurdere løsningen for omlegging av bekken, med tanke på å legge den på yttersiden av næringsområdet og begrense utvidelsen østover på grunn av terrengforhold. Minner om at tiltak		

knyttet til bekk må behandles etter «Lov om vassdrag og grunnvann» før gjennomføring.

4. Massedisponeringsplan: Fylkesdirektøren gir råd om at det stilles krav til utarbeidelse av en massedisponeringsplan i tråd med prinsipper om reduksjon, gjenbruk og materialgjenvinning, i henhold til Regionalplan for massehåndtering på Jæren. Bestemmelsene bør inkludere hele overskuddsmassen, ikke bare A- og B-sjiktet for matjord.

Andre merknader:

5. Konsekvensutredningen bør diskutere hvordan negative virkninger på verdifulle områder kan reduseres.
6. Behovet for nytt areal til biogassanlegg er lite begrunnet, spesielt med tanke på eksisterende asfaltert areal.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge.

1. Behovet for arealutvidelsen skyldes BioJæren sitt innspill til kommuneplanen der de mener at arealbehovet er 70 dekar. Dette ble forklart i drøftingsmøtet, jf. drøftingsmøtet 6. februar 2024.
2. Parkeringsgraden er basert på trafikkdataene i trafikknøtet. Vi legger da til grunn at reiser med lette kjøretøy er ansatte og gjester. Det er dimensjonerende for antall parkeringsplasser. For mer informasjon, les planbeskrivelsen. Hå kommune kan ikke se hva en mobilitetsplan vil bidra til på dette plannivået. Næringsområdet er utenfor tettsted og utenfor kollektivtilbud. De fleste ansatte kommer derfor til å reise med bil. Felles parkering er valgt på grunn av høyere arealutnyttelse.
3. Utvidelsen mot sør er justert slik at omlagt bekk kommer på utsiden av næringsområdet.
4. Bestemmelsen er revidert i tråd med innspillet.
5. Se kapittelet om forebyggende tiltak i konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen følger metoden i veilederen M-1941.
6. Se punkt 1.

14	IVAR IKS, 29. februar 2024	Journalnr.
-----------	-----------------------------------	-------------------

Oppsummering av merknad:

Oppsummering fra møte med IVAR IKS 23. februar 2024 som også ble sendt inn som innspill. Innspillet er mottatt etter høringsfristen.

Innspill:

1. Ønskelig at IVAR tillates å ha all parkering på egen eiendom, grunnet trafiksikkerhet.
2. Ikke eget rekkefølgekrav på vegstrekning fra o_KV1 til ØK1.
3. Plassering av felles p-plass der dagens pelseri er, gjør at dette i fremtiden kan bygges om til verksted/lager for IVAR. Det har vært planer for det uten at det er inngått noen avtale.
4. Fortau langs o_KV1 kan ikke plasseres på nordsiden grunnet barriere for større kjøretøy inn/ut og lagring.
5. Felles p-plass, justere hjørne slik at det ikke kommer i konflikt med innkjørsel til dagens vekt, se vedlagt skisse under.

6. Rekkefølgekrav på G/S-veg, omlegging bekk og busslommer – ønsker de primært på de nye områdene NÆ5 og NÆ6.
7. Ønsker ikke rekkefølgekrav på ØK1 og ØK2. For NÆ1, NÆ2 og NÆ3 er det krevende med rekkefølgekrav som primært utløses av ny aktivitet. Forslag om krav ved nybygging over 2.000/3.000 BRA kan også bli utfordrende, men bedre enn et generelt rekkefølgekrav.

Kommunedirektørens kommentar:
Innspillet tas delvis til følge.

1. Revidert planforslag legger opp til at NÆ1, ØK1 og -2 løser parkering på egen tomt.
2. Rekkefølgekravet er tatt bort.
3. Felles parkering er flyttet der pelseri-bygget ligger. Dette kan påvirke planer eiere eller dere har hatt for anlegget.
4. Fortauet er flyttet til sørsiden. Generelt er eksisterende vegstruktur beholdt for å ivareta behovene virksomhetene i området har.
5. Felles p-plass skal ikke komme i konflikt med innkjørsel til vekt. Hå kommune ber om at dere gir tilbakemelding dersom det fortsatt skulle være utfordringer.
6. Rekefølgekravene er justert slik at de først og fremst kommer på de nye næringsområdene da det er de som utløser flere av behovene. Rekkefølgekravet om etablering av vegkryss i tråd med plan 1052A står fortsatt for alle næringsområdene. ØK2 fører også til at Grødalandsbekken må legges om og derfor har denne rekkefølgekrav på deler av bekken.
7. Se punkt 6.

Merknader til varsel om oppstart

Varslingsdato: 21.02.2021

Frist: 07.04.2021

01	Lyse Elnett, 21.02.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Planområdet ligger utenfor Lyse sitt anlegg og har dermed ingen kommentar til områdeplanen.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Tas til orientering.		

02	Statens vegvesen, 02.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Henviser til samtidig planarbeid med Kviamarka næringsområde. Forutsetter samordna trafikalløsning for kryss, busslommer og g/s-løsninger langs denne delen av fv. 44. Arbeidet må skje i samarbeid med Rogaland fylkeskommune.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas delvis til følge. I dette planarbeidet er det avklart at vegkrysset fylkesveg 44 x Nordsjøvegen som er regulert i plan 1052A er tilstrekkelig dimensjonert for å kunne håndtere økt trafikk fra Grødaland og Kviamarka næringsområder. Av hensyn til gjennomføring av plan 1052A er det valgt å la planforslaget kun grense til plan 1052A. I planforslaget er det regulert fortau, gang- og sykkelveg og busslommer i næringsområdet på Grødaland. <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Tas til etterretning og vurderes videre i planarbeidet. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.		

03	Grødlandsstemmen Vel, 08.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Påpeker at Grødlandsstemmen og skogsområdet rundt er verdifulle friluftsområder for lokalmiljøet og at det ligger nær andre verdifulle områder som Grødalandstunet, sjøen, Kongevegen osv.		

Grødalandsstemmen brukes som friluftsliv-/læringsområde, tur- og løpsområde, jakt, og skøyteområde på vinterstid. Området har interessant fauna og flora, og rikt fugleliv. Omtaler områdets historikk.

Ber om at skogen sør for Stemmen blir spart siden den skjermer vind fra sør og øst. Alternativ 2 vil ødelegge friluftsområdet.

Ber om at kommunen løser inn skøyteplassen og det som er igjen av skogsområdet rundt.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:

Innspillet tas delvis til følge.

Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør, ikke i skogen Grødalandsstemmen. Det er planlagt parkering og gang- og sykkelveg som skal gjøre friluftslivområdet tryggere og mer tilgjengelig for brukere.

Da skogsområdet ikke er med i planen er ikke innløsning relevant i plansaken.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Flere av disse verdiene er allerede beskrevet i planprogrammet. Grødalandstunet er tatt med i omtalen som kulturell verdi. Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 3.2, 3.3.1 og 3.3.3. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Tas til etterretning og vurderes videre i planarbeidet og i konsekvensutredningen. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.

Alternativene skal konsekvensutredes for å vurdere og foreslå endelig alternativ til planforslaget. Alternativ 2 behandles derfor videre i planarbeidet. Innspillet tas til orientering. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Tas til orientering.

04	Turgåere, 02.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Viser til at mange turgåere bruker Grødalandsskogen. Alternativ 2 vil sterkt forringe turområdet. Ber om at alternativ 2 tas ut av planen/-arbeidet		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas til følge. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør, ikke i skogen Grødalandsstemmen. Utvidelse inn ved Grødalandsstemmen er kun vurdert i planarbeidet og konsekvensutredningen (KU).		
<u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Alternativene skal konsekvensutredes for å vurdere og foreslå endelig alternativ til planforslaget. Alternativ 2 behandles derfor videre i planarbeidet. Innspillet tas til		

orientering. Innspillet om å fjerne alternativ 2 tas ikke til følge. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

05	Torbjørn Reime, 22.03.2021	Journalnr.
	Oppsummering av merknad: Mener at områdeplanen for Grødaland næringsområde også burde ha omfatta Kviamarka næringsområde. Begrunnelse for dette er påstand om at kommunen holder tilbake informasjon og har unnlatt å orientere om nytt biogassanlegg og utvidelse av Miljøgartneriet, m.m., samt at vegkryss er feildimensjonert. Mener også kommunen har unnlatt å orientere om flere forhold, blant annet anlegg til IVAR IKS etablert i strid med plan eller nye planer til Tine om biogassanlegg. Henviser til tidligere historikk og såkalte brudd på lovverket. Mener at det er utført mangelfull støyanalyse og konsekvensutredning (KU) i tidligere plansaker inkludert plan for vegkryss ved fv. 44 i plan 1052A. Mener det har medført at veganlegget er mindre dimensjonert enn nødvendig og at trafikksikkerhet ikke er vurdert eller tatt hensyn til. Påstår derfor at kommunen har gjort flere saksbehandlingsfeil i ny plansak og tidligere saker. Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet. Det er ingen krav i plan- og bygningsloven som krever at disse næringsområdene må være i en felles plan. Planarbeidene utføres parallelt og utredningene vil belyse felles konsekvenser. Kan derfor ikke se hvilke fordeler en felles plan får sammenligna med to områdeplaner. Høringsutgaven av planprogrammet orienterer om utvidelse av Miljøgartneriet og biogassanlegg. Kommunen har ikke hatt kjennskap til Tine eller flere andre aktører sine planer, og har derfor ikke holdt tilbake informasjon. Reguleringsplan brukes til å styre hva slags bruk et område kan ha, ikke nødvendigvis hvilke virksomheter som skal etablere seg. Allerede kjente virksomheter som ønsker å etablere/utvide sine anlegg på Grødaland og i Kviamarka er omtalt. Under høringen har virksomheter spilt sine fremtidige planer og disse er tatt med i revidert planprogram. Innspill vil bli vurderte i videre planarbeid. I planarbeidene for både Kviamarka og Grødaland næringsområder skal konsekvensutredninger og ROS-analyser utarbeides. I planprogrammet er det allerede kommentert at blant annet støy og trafikksikkerhet blir vurdert. Planarbeidene vil også vurdere ev. endringer i vegkryss. Dette er allerede omtalt i høringsutgaven av planprogrammet. Tidligere historikk vurderes ikke som relevant for prosesskrav i ny plansak. Ny plansak følger gjeldende lovkrav og konsekvensutredning blir utført. Mener derfor at det ikke er utført saksbehandlingsfeil hittil i denne plansaken.	

06	Hå historielag, 24.3.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Alternativ 1 vil redusere avstanden mellom næringsområdet og Grødaland bygdemuseum fra ca. 330m til ca. 210m. Fraråder derfor alternativ 1 som blir konfliktfylt i forhold til museumsanlegget. anbefaler alternativ 3 siden det ligger skjerma i forhold til museet. Oppfordrer kommunen til å utarbeide reguleringsplan for Grødaland bygdemuseum.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas delvis til følge. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør, ikke mot nord og Grødalandstunet. Basert på ROS-arbeidet legger planforslaget opp til en nødveg på nordsiden. Utvidelses-alternativet mot nord er vurdert i konsekvensutredningen (KU) til planen.		
<u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Alternativene skal konsekvensutredes for å vurdere og foreslå endelig alternativ til planforslaget. Alternativ 1 behandles derfor videre i planarbeidet. Innspillet tas til orientering. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeidet og til konsekvensutredningen. Tas til orientering.		

07	Jærmuseet, 25.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Minner om at Grødalandstunet ikke er nevnt i planprogrammet og at det har regional og nasjonal interesse. Varsla nordre plangrense er omtrent ved søndre grense for Grødalandsrundet. Av hensyn til Grødalandstunet bør grensen flyttes sør til jordvollen som ble etablert da biogassanlegget ble bygd.		
Kommunen bør utarbeide reguleringsplan fra jordvollen og nordover, forbi Grødalandstunet, slik at tunet for framtiden blir sikra fri sikt mot sjøen.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas delvis til følge. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør, ikke mot nord og Grødalandstunet. Basert på ROS-arbeidet legger planforslaget opp til en nødveg på nordsiden.		

Utvidelses-alternativet mot nord er vurdert i konsekvensutredningen (KU) til planen.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 3.3.3.

Plangrense og alternativer er valgt for å ha vurderingsmuligheter i planarbeidet. Virkning og konsekvens for ulike alternativer vil bli vurdert i planarbeidet. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet. Hensikten med planarbeidet er å regulere og tilrettelegge for næringsarealer. Sikring av tunets verdier og sikt mot sjøen kan vurderes sikret med hensynssone e.l. i forbindelse med revidering av kommuneplanens arealdel.

08	Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE), 26.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Minner om at det er viktig å ta hensyn til flom og overvann og klimaendringer. Planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for flom fra Grødalandsbekken. Økt utbygging gir mer tette flater og raskere avrenning. Må tilpasse prosjektet til nedbørsfeltet sine muligheter. For de aktuelle arealene er det viktig å ikke stenge dreneringsveger/flomveger for arealene bak eller at det blir bygd slik at fare for skade fra overvann øker for områdene på nedsiden. For vassdrag- og grunnvann, kan tiltak som kan føre til skader og ulemper for allmenne interesser utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. NVE kan bistå med å vurdere konsesjonsplikt. Det må avklares om fjernvarme som energianlegg vil trenge konsesjon. Henviser til nettside for konsesjonshåndtering av fjernvarme. Legger ved link til informasjon med generell veiledning innenfor NVE sine saksområder.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas delvis til følge. Flom og overvann er utredet i planarbeidet med egne rapporter. Omlegging av Grødalandsbekken vil kreve tillatelser etter andre regelverk enn plan- og bygningsloven. Tiltakshaver må håndtere dette når det blir aktuelt. Planen har avsatt infrastrukturene for fjernvarmenett og VA-nett. Ellers er det hovedsakelig de samme formålene som fra plan 1123 som er videreført i området. <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Flom, overvann og klimaendringer er omtalt som utredningstema i høringsutgaven av planprogrammet. Innspill om disse temaene vurderes senere i planprosessen. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.		

Avklares i videre planarbeid. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.

Avklares i videre planarbeid. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.

Tas til orientering.

09	Bane Nor, 26.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Ingen merknader.		
Kommunedirektørens kommentar: Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21: Tas til orientering.		

10	Svein Grødeland (grunneier) og Hans Arvid Grødeland, 23.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Mener at alternativ mot nord (alternativ 1) er et svært dårlig alternativ med hensyn til jordvern, landskapsvern, kulturvern og siktlinjer fra museet. Alternativer mot øst og sør (alternativ 2 og 3) er av samme årsaker, i tillegg til kvaliteter i og rundt Stemmen, også lite egna. Foreslår bygging/utvidelse i Kviamarka.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas ikke til følge. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør. Søndre alternativ ble vurdert til å ha minst konsekvenser, jf. konsekvensutredning til planen.		
<u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Innspill om alternativene tas til orientering og vurderes videre i planarbeidet. Kviamarka næringsområde er beholdt næringsmiddelproduksjon (matforedling). Nytt biogassanlegg oppnår bedre synergi sammen med eksisterende anlegg på Grødaland. Kommunedirektøren mener derfor at utvidelse på Grødaland er mer hensiktsmessig enn i Kviamarka for lokalisering av biogassanlegg. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.		

11	Nærbø Skogsselskap SA v/Tobias Gudmestad, 29.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Grunneier av Grødalandsskogen og Grødlands næringsområde.		
Ved alternativ 2 må det etableres god buffersone mot Grødlandsstemmen. Ved alternativ 1 eller 3 må trasé for fjernvarme gå utenom skogen for å hindre stormskade på skogen.		
Kommunedirektørens kommentar:		

Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:

Innspillet tas til følge.

Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør. Infrastruktursone for fjernvarme og VA-nett er lagt i/langs Nordsjøvegen.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

12	Kulturvernleder i Hå kommune, 31.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Minner om Grødalandtunets tidligere bruk og at det er vurdert å ha nasjonal verdi i høringsutgaven av KULA (Kulturhistoriske landskap av nasjonal verdi). I revidert kulturminneplan er det forslag til utredning av hensynssone rundt kulturminnene. Gjør oppmerksom på at Grødalandstunet ikke er omtalt som kulturminne i planprogrammet og at plangrensen kommer tett på området. Alternativ 1 vil forringe tunet som kulturmiljø. Ønsker å bidra videre i planarbeidet. Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas til følge. Opplysningene har blitt brukt i konsekvensutredningen til planen. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør. <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Innspillet medfører endringer i planprogrammet kap. 3.3.3. Innspillet vurderes i videre planarbeid. Tas til orientering.		

13	Bodil og Sven Grødaland, 6.4.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Driver familiebruk på Grødaland og kommer ikke frivillig til å selge jord til Hå kommune. Er negative til utbyggingsplanene. Bekymra for at Grødaland blir en «søppelplass» med økt lukt, tungtransport, og måke- og kråkebestand som følge av enkelt tilgang på søppel. Ingen av alternativene/utbyggingsplanene er gode. Bør bruke eksisterende biogassanlegg med tanke på jordvern og visuell forurensning. Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas ikke til følge. Planforslaget legger opp til utvidelse av næringsområdet mot sør. Luftforurensning har blitt utredet i egen konsekvensutredning. Tiltak mot lukt er lagt inn i		

planbestemmelsene. Påvirkning på landskapet er vurdert i konsekvensutredningen.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Tas til orientering.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

14	Rogaland fylkeskommune, regionalplanavdelingen, 25.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Fylkesrådmannen støtter i stor grad intensjonen med arbeidet. Positivt at det skal utredes flere utvidelsesmuligheter og at planprogrammet belyser verdiene som finnes i omgivelsene. Har likevel noen kommentarer. Jordvern – dyrka mark og beite Minner om jordvernmål i Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke 2050 (RPJSR 2050). I vurdering av konfliktgrad bør det legges betydelig vekt på grad av måloppnåelse av jordvernmålet for de ulike alternativene. Kulturminner og kulturmiljø Orienterer om kulturverdier i området. Påpeker spesielt Jærstrendene (jf. KULA), flere gravminner, <i>strandgravfeltene</i>, <i>Kongevegen</i>, <i>Grødalandstunet</i>, nausttufter, og hustuft. Utvidelse av Grødaland næringsområde er derfor konfliktfylt i forhold til kulturmiljø- og landskapsverdier av nasjonal verdi. Dette gjelder spesielt alternativ 1. Påpeker hvilke oppgaver, utredninger og tiltak som må vurderes i konsekvensutredning av kulturminner og kulturmiljø. Anbefaler at undersøkelse etter § 9 i kulturminneloven utføres tidligst mulig. Ber tiltakshaver ta kontakt for førstegangsbeifaring. Friluftsliv Forbindelse mellom Stemmen og sjøen i retning øst-vest må ivaretas i planen. Det er flere friluftslivverdier i området, som påpekt i planprogram. Kommer med føringer til konsekvensutredning, der direkte og indirekte påvirkning av friluftslivinteresser og redusert opplevelseskvalitet er relevant å vurdere. Minner om RPR for barn og unge sin føring om at «ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning». Naturmangfold/vannmiljø Hvorvidt kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig bør vurderes. Samla belastning må også vurderes. Jf. Naturmangfoldloven §§ 8 og 9.		

Viktig å fange opp jordbrukslandskapet / restarealenes betydning for fugl på rødlista.

Med tanke på Grødalandsbekken, må tiltak ikke komme i konflikt med miljømål i vannforskriften.

Nedbygging av karbonrike areal

Ber kommunen vurdere verdien av våtmarksområder i lys av føringer fra SPR for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning.

Massehåndtering

Minner om Regionalplan for massehåndtering og at massehåndtering må beskrives eller ha egen massedisponeringsplan.

Samferdsel

Kryssing av fv. 44 med fjernvarme, må avklares med Rogaland fylkeskommune.

Nylig vedtatt plan 1052A har hensyntatt utvidelse av næringsområdet og det forutsettes at planen videreføres.

Kryss ved fv. 44 er rekkefølgekrav ved utvidelse av næringsområdet. Det er allerede gitt dispensasjon fra dette og det forventes at arbeid med opparbeidelse av kryss snarest mulig starter opp.

Kryss til Grødaland og Kviamarka på fv. 44 må ses i sammenheng.

Langs fv. 44 må det reguleres annen veggrunn med bredde min. 3,0 m. Langs g/s-veg kan bredden reduseres til 0,5 m. Annen veggrunn må omfatte skråningsutslag.

G/S-veger og rabatter langs fv. 44 må videreføres fra gjeldende planer og reguleres i tråd med krav i N100.

Planen må sikre adkomst for myke trafikanter gjennom planområdet mellom fv. 44 og Jærstrendene, samt Stemmen.

Fotgjengerundergang under fv. 44 må sikres.

Støy fra næringsområdet og trafikken til dette overfor nærliggende bebyggelse må vurderes. Dette må ses i sammenheng med Kviamarka næringsområde. Nasjonal retningslinje for støy, T-1442, må legges til grunn.

Tekniske tegninger for alle tiltak på og langs fv. 44, må sendes Rogaland fylkeskommune til gjennomsyn. Dette må sikres i reguleringsbestemmelsene.

Parkering for sykkel og bil

Planen må gi føringer for parkering for bil og sykkel. Ny regionalplan har mer restriktive føringer for bilparkering enn Hå kommuneplan for 2014-2028.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:

Innspillet tas delvis til følge.

Jordvern: Store deler av utvidelsesområdet har vært på høring i arbeidet med ny kommuneplan – Hå kommuneplan 2023-2036. Ny kommuneplan er under arbeid og har lokalt jordvernmål som oppfølging av RPJSR 2050. I konsekvensutredningen er alternativenes forhold til jordressurser vurdert.

Kulturminner og kulturmiljø: Konsekvensutredning er gjennomført hvor kulturminneverdiene er vurdert og tatt hensyn til. Planforslaget legger opp til utvidelse mot sør. Arkeologiske undersøkelser er gjennomført på sørsiden av Grødaland næringsområde sommeren 2023. Ifølge Rogaland fylkeskommune var det ingen funn. Ut fra ROS-arbeidet har det kommet fram et behov for nødveg til næringsområdet, fra nordsiden. I forslag til høringsutgave er det foreslått å legge to alternativer for nødvegtrasé. Nødveg-alternativ 1 er nær kulturminneverdier.

Friluftsliv: Forbindelsen er bevart. Friluftslivverdier er vurdert i konsekvensutredningen.

Naturmangfold/vannmiljø: Naturmangfold er vurdert i konsekvensutredningen. Naturobservasjoner er gjennomførte som del av planarbeidet. For vurdering av vannmiljø i Grødalandsbekken, henviser vi til omtalen i planbeskrivelsens om disse temaene.

Nedbygging av karbonrike areal: Planforslaget legger ikke opp til utbygging på myrområdene i Grødalandsstemmen.

Massehåndtering: Planbestemmelsene inneholder krav om plan for håndtering av masser og matjord til byggesøknad.

Samferdsel: I dette planarbeidet er det avklart at vegkrysset fylkesveg 44 x Nordsjøvegen som er regulert i plan 1052A er tilstrekkelig dimensjonert for å kunne håndtere økt trafikk fra Grødaland og Kviamarka næringsområder. Av hensyn til gjennomføring av plan 1052A er det valgt å la planforslaget kun grense til plan 1052A. Fjernvarmetrasé over fylkesveg 44 er derfor ikke lagt inn i denne planen. For nye tiltak er det satt rekkefølgekrav om å etablere krysset i plan 1052A. I planarbeidet har trafikk fra Kviamarka og Grødaland næringsområder blitt vurdert, slik at kryssene er sett i sammenheng.

Planforslaget har fortau, gang- og sykkelveg fram til Grødalandsstemmen friluftslivormåde. Det er også regulert turveg langs nordsiden av jordvullen. Dermed sørger planen for at det er en forbindelse mellom Jærstrendene, Grødalandsstemmen og fylkesveg 44 for myke trafikanter. Eksisterende stier inni Grødalandsstemmen er ikke med i planen da det ikke er sett behov for dette.

Støyrapport/-beregninger er gjennomførte og har blitt konsekvensutredet. Bestemmelsene har krav for å redusere støy.

Parkering for sykkel og bil: Planforslaget har satt krav til sykkel- og bilparkering. Vi mener at planforslaget har en hensiktsmessig dekning for sykkel og bil. For mer informasjon om hvordan parkeringsdekningen forholder seg til overordna planer, henviser vi til planbeskrivelsen.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Tas til orientering.

Innspillet medfører endring i planprogrammet under kap. 4.1.3 om jordvernmål.

Alternativene skal konsekvensutredes. Jordressurs / jordvern er allerede tatt med som KU-tema i planprogrammet. Jordvernmål vurderes i pågående kommuneplanarbeid. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Tas til orientering. Planprogrammets liste over kulturminner omtaler ikke alle. Dette vil fremgå av konsekvensutredningen der kultur er tema. Konsekvens for kulturminner belyses i konsekvensutredning. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeidet og til konsekvensutredningen.

Tas til orientering.

Førstegangsbefaring ble avtalt og gjennomført 26.05.2021 og 09.06.2021.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeidet.

Kommunaldirektøren minner om at RPR (rikspolitisk retningslinje) for barn og unge er en retningslinje, ikke et krav. Kommunen oppfatter at føringen gjelder nærmiljøanlegg i boligområder i tettbygde strøk.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes i KU-arbeidet og vurderingen kan avhenge av hvilket alternativ som peker seg ut som utbyggingsområde. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.

Ivaretas i KU-arbeidet. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeidet.

Tas til orientering og vurderes i KU-arbeidet og ROS-analysen. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Støy er allerede tatt med som ROS-tema i planprogrammet. Innspillet medfører endring i planprogrammet kap. 3.3.5.5, 6.1.1 og 6.1.2. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1. Innspillet vurderes i videre planarbeid. Sammenligning mellom ny regionalplan og gjeldende kommuneplan tas til orientering.

15	Statsforvaltaren i Rogaland, 06.04.2021	Journalnr.
	Oppsummering av merknad: Positivt at planarbeidene for næringsområdene Kviamarka og Grødaland ses i sammenheng. Alternativ 2 (mot Stemmen / øst) er konfliktfylt for naturmangfold. Det må gjennomføres ytterligere kartlegginger i dette området hvis det er aktuelt å gå videre med dette alternativet. Forutsetter at ikke mer areal enn nødvendig for plassering av biogassanlegg tas med i planen. Konsekvenser som utvidelsene kan ha for avløpssystemet/VA-infrastruktur i området må belyses i planprosessen. F.eks. investeringsbehov. Dette komme fram for å unngå at utvidelsen fører til ulempe eller kostnad for eksisterende bedrifter. I ROS-arbeidet må følgende tema/problemstillinger ses på: flom, overvann (inkl. dam), grunnforhold, trafikkulykker (særlig situasjon for barn og unge), og lagring av farlig stoff. I bestemmelsene må det stilles krav som forebygger ev. identifisert risiko.	
	Kommunedirektørens kommentar:	
	Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:	

Innspillet tas delvis til følge.

Planforslaget legger opp til utvidelse mot sør, ikke inn i Grødalandsstemmen. Naturobservasjoner og konsekvensutredning har blitt gjennomført.

Avsatt størrelse er satt ut fra innspill og signal som vi har fått i planprosessen og til arbeidet med ny kommuneplan – Hå kommuneplan 2023-2036. Men planen legger opp til trinnvis utbygging. Felt NÆ7 kan ikke bygges ut før NÆ6.

Eventuelle kostnader og oppgraderingsbehov for VA-nett er kort nevnt under virkninger i planbeskrivelsen.

Det er gjennomført ROS-analyse og flere tiltak er innarbeidet i planforslagets utforming og bestemmelser.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:
Tas til orientering.

Naturmangfold er KU-tema. Kunnskapsgrunnlaget vurderes i KU-arbeidet. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre plan- og KU-arbeidet.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre plan- og KU-arbeidet.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Flom, overvann, trafikkulykker (vurderes under trafiksikkerhet), og farlig stoff er allerede tatt med i planprogrammet. Grunnforhold med tanke på rasfare er allerede tatt med i planprogrammet. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet.

16	Rune Wiik, 26.03.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Enig med innspill fra Hå historielag.		
Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas delvis til følge. Vi henviser til svaret som er gitt til Hå historielag, merknad nr. 6.		
<u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Henviser til kommunaldirektørens kommentar til Hå historielag ovenfor. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeidet og til konsekvensutredningen.		

17	IVAR IKS, 07.04.21	Journalnr.
-----------	---------------------------	-------------------

Oppsummering av merknad:

Gir samla innspill til områdeplanene for Kviamarka og Grødaland.

Ang. utvidelse av næringsområdet på Grødaland og biogassanlegg, anbefales alternativ 1 og ev. alternativ 2 i planprogrammet (høringsutgaven).

I planlegging av utvidelse av Kviamarka næringsområde må utredningen ta med konsekvenser for spillvannmengder som behandles i renseanlegget på Grødaland. IVAR ber om å bli involvert.

IVAR er positiv til fjernvarmetrasé mellom Grødaland og Kviamarka. CO2-ledning i samme grøft bør tas med i planen. IVAR kan stille med areal til energisentral på sitt område.

Ønsker å gjøre justeringer i delfelt I4 i gjeldende reg.plan for Grødaland (planID 1123). Ønsker å forbedre manøvreringsareal for lastebiler rundt bygget. Har derfor behov for å justere plangrensen noe inn i LNF-området.

Dette må skje i sammenheng med utformingen av områdeplanen.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:

Innspillet tas delvis til følge.

Planforslaget legger opp til utvidelse mot sør (alternativ 3 i planprogrammet), ikke mot nord (alternativ 1 i planprogrammet). Alternativene har blitt vurdert i konsekvensutredning og parallelt i arbeidet med revidering av kommuneplanen.

Spillvannsmengder fra Kviamarka blir vurdert i planarbeidet til plan 202104 Kviamarka næringsområde.

I planen er det satt av infrastrukturene for VA-nett, fjernvarme og lignende som CO2-ledning.

For delfeltet I4 i plan 1123, i denne planen foreslått som NÆ4, er det satt av noe mer plass inn mot Grødalandsstemmen.

Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:

Tas til orientering.

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

Innspillet tas til følge og medfører endring i planprogrammet kap. 5.1. Innspillet vurderes i videre planarbeid.

18	Rogaland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, 28.06.2021	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Viser til befaringer gjennomført 26.05.2021 og 09.06.2021. Etterlyser dyrkningsplaner. Konklusjon etter befaringer er at det er behov for arkeologiske registreringer før det kan gis endelig uttalelse til planen. Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas til følge. Vi henviser til kommunedirektøren sin kommentar til Rogaland fylkeskommune ved planavdeling, merknad nr. 14. <u>Kommunedirektørens svar ved fastsetting av planprogram i UTN-sak 77/21 og KST-sak 50/21:</u> Innspillet tas til orientering, men det medfører ikke endringer i planprogrammet. Dyrkningsplaner er oversendt 03.08.2021.		

19	Biosirk Norge AS, 23.02.2022	Journalnr.
Oppsummering av merknad: Har behov for å utvide eksisterende anlegg med 10-15 dekar for å kunne bygge ny fabrikk mens eksisterende fabrikk er i drift. Har lagt ved tre alternativer og foretrekker selv alternativ A. Kommunedirektørens kommentar: <u>Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:</u> Innspillet tas til følge. Innspillet er mottatt etter fristen. I planen er det satt av 12 dekar i felt NÆ5. Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at planen ikke styrer hvem som kan kjøpe/erhverve området.		

20	IVAR IKS, 28.03.2023	Journalnr.
Oppsummering av merknad: (Opprinnelig innspill til høringsforslag av Hå kommuneplan 2023-2036) Grødaland RA og Sirevåg RA er avsatte som kommunaltekniske anlegg på kommuneplankartet. IVAR IKS ber om at resterende anlegg blir avsatte som kommunaltekniske anlegg på kommuneplankartet sammen med eventuelle utvidelser: • Sirevåg HB hele eiendommen 95/627. • Sirevåg PA utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1005M • Kviamarka VK utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1011F		

- Grødaland RA tar utgangspunkt i å utvide mot sør for allerede regulert areal, for å kunne ivareta framtidige rensekrav.
- Håland HB tar utgangspunkt i arealet for kommunalteknisk anlegg vist i regplan plan_id 1192.
- Matningsdal VBA tar utgangspunkt i hele eiendommen 118/8/1.
- Nærbø RA tar utgangspunkt i hele eiendommen 10/9 sammen med utvidelse 20 m mot sør(-øst) og 40 mot (sør-)vest.

Argumenterer med behov for fremtidig økt kapasitet på renseanlegg og at nytt avløpsdirektiv vil innebære krav om strengere rensekrav, som innebærer utbygging av nye rensetrinn.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektørens svar til 1. gangsbehandling av planforslaget:

Innspillet tas delvis til følge. Innspillet er mottatt etter fristen, opprinnelig til revideringen av kommuneplanen.

I planforslaget er felt ØK2 utvidet, men ikke like mye som innspillet viser. Dette skyldes konflikt med landskapsvernesonen og behov for å ha plass til utløp av Grødalandsbekken innenfor varslet plangrense. Forslaget vil føre til terrenginngrep ved omlegging av bekken inn i høyere terreng.

Vedlegg

Innkomne innspill til planprosessen er vedlagt.