

Merknadshefte

Områdeplan for Skoga industriområde

PLANID 202508

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

Utgave: 1 – Fastsetting av planprogram
Dato: September 2025

PlanID 1119-202508

Innhold

Merknader til varsel om oppstart	3
Vedlegg	16

Merknader til varsel om oppstart

Varslingsdato: 24. juni 2025

Frist: 24. august 2025

Merknadene er oppsummerte med hjelp av Hå kommunes automatiseringsverktøy som bruker kunstig intelligens fra OpenAI. Innholdet er kontrollert og justert av saksbehandler.

1. Bane NOR SF

Dato: 2. juli 2025

Journalnr.: 25/25302

Oppsummering av merknad:

- **Flom og overvann:** Påpeker at deler av planområdet og jernbanen ligger i aktsomhetsområde for flom, og det går en flomvei under jernbanen ved Sørskogvegen. Det må sikres at planlagt arealbruk ikke fører til økt risiko for flom, erosjon eller setningsskader på jernbanen, og eventuelle avbøtende tiltak må beskrives. Bane NOR aksepterer ikke at mer overvann føres mot jernbanen.
- **Krav til planlegging:** Viser til Bane NORs veileder for nasjonale jernbaneinteresser og teknisk regelverk, og forventer at forslagsstiller setter seg inn i dette før planforslag utarbeides.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til følge. Vurdering av økt flomfare mot jernbanen er lagt inn i planprogrammet.

2. I. Reime på vegne av 19 hytteeiere i Nordskog-området

Dato: 28. juli 2025

Journalnr.: 25/26911

Oppsummering av merknad:

- **Uforholdsmessig stort inngrep:** Planlagt biogassanlegg (inntil 300 000 tonn husdyrgjødsel/år) og masserenseanlegg er for dominerende og i konflikt med rekreasjon, landbruk og natur.

- **Friluftsliv og natur:** Tiltaket vil svekke opplevelseskvaliteten rundt Nordskog og Blanketjørna, som er mye brukt til tur, bading og rekreasjon. Naturtyper og biologisk mangfold må vurderes grundigere.
- **Lukt, støy og visuell forringelse:** Frykter betydelige luktulemper, støy, lysforurensning og bygninger opp til 36 m som bryter landskapslinjen.
- **Trafikk:** Anslår ca. 20 000 vogntog til/fra biogassanlegget årlig (ca. 400 per uke), og mener dette gir uakseptable trafikksikkerhetsutfordringer, særlig gjennom Ognas sentrum.
- **Alternativ lokalisering:** Savner reell utredning av andre mulige lokasjoner. Viser til at avfallshåndtering vanligvis legges utenfor tettsteder.
- **Medvirkning:** Reagerer på at beboere i Ognas og Sirevåg ikke er omtalt som berørte, selv om de vil få betydelige ulemper.
- **Avslutning:** Anbefaler at planarbeidet innstilles og at dagens regulering (alternativ 0) videreføres.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge og endrer ikke planprogrammet. I planarbeidet skal virkninger på trafikk, landskap, friluftsliv og forurensning utredes, jf. forslag til planprogram. Vi minner likevel om at alternativ 0 innebærer at området blir bygd ut med industribygg i tråd med gjeldende plan for området. Kommunedirektørens vurdering av plassering er basert på at Grødaland allerede håndterer nordlig del av Hå og at dette er beste ledige regulerte plass i søndre Hå som ikke kommer for nært eventuelt framtidig anlegg på Grødaland.

3. Ueland (på vegne av naboer i Sirevåg)

Dato: 3. august 2025

Journalnr.: 25/2783

Oppsummering av merknad:

- **Lokalisering:** Mener biogassanlegg i Sirevåg er feilplassert grunnet nærhet til boligområder, turisme og rekreasjon. Viser til at Grødaland er et mer egnet alternativ.
- **Avstandskrav:** Anbefaler minimum 800–1000 m fra boliger basert på nasjonale/internasjonale erfaringer.
- **Økonomiske konsekvenser:** Frykter 5–20 % verditap på boliger, tap av utbyggingsattraktivitet og usikkerhet i boligmarkedet.
- **Helsekonsekvenser:** Fremhever risiko for hodepine, kvalme, luftveisirritasjoner, søvnproblemer, stress og redusert livskvalitet grunnet lukt, støy og tungtransport.
- **Psykososial belastning:** Påpeker uro, mistillit til myndigheter og redusert trivsel som følge av et slikt anlegg.
- **Trafikk og miljø:** Økt tungtrafikk, støy og luftforurensning omtales som betydelige problemer.

- **Anbefaling:** Ber kommunen forkaste planene for biogassanlegg i Sirevåg og satse på arbeidsplasser som gir skatteinntekter uten å ødelegge bomiljøet.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge og medfører ikke endringer i planprogrammet. Hå kommune har allerede regulert for biogassanlegg på Grødaland og ønsker nå og legge til rette for dette også i Sirevåg. Det er ca. 300 meter til nærmeste boligfelt på Skora. Enkelte boliger kommer nærmere. Trafikk og støy skal utredes i planarbeidet.

4. Mattilsynet

Dato: 13. august 2025

Journalnr.: 25/28505

Oppsummering av merknad:

Faglige råd:

1. **Drikkevann:** Krever helhetlig plan for vann, avløp og overvann. Må sikre at drikkevannsforskriftens krav ivaretas, og hensynet til Øvre Furevatn som drikkevannskilde må vurderes.
2. **Plantehelse:** Flytting av jordmasser kan spre planteskadegjørere. Dette må forebygges gjennom tiltak.
3. **Animalske biprodukter:** Biogassanlegg må godkjennes av Mattilsynet. Avløpssystemet må utformes slik at biorest ikke forurenses.

Kommunedirektørens kommentar:

1. **Drikkevann:**
Innspillet er ikke tatt til følge og fører ikke til endringer i planprogrammet. Drikkevannskilden ligger 3 km fra planområdet og høyere oppe i terrenget på kote +66. Planområdet ligger rundt kote +20. Vi kan derfor ikke se hvordan drikkevannskilden blir påvirket og kommer derfor ikke til å utarbeide en helhetlig plan for vann/avløp. Prinsipiell løsning for overvannshåndtering blir utarbeidet. I planbestemmelsene kan det likevel bli gitt krav til utredning på byggesaksnivå. Vi minner om at forskriften gjelder dessuten uavhengig av eventuelle planbestemmelser.
2. **Plantehelse:**
Innspillet er ikke tatt til følge og fører ikke til endringer i planprogrammet. I planbestemmelsene vil det bli lagt til krav for massehåndteringsplanen om å beskrive tiltak som hindrer spredning av planteskadegjørere. Vi mener planprogrammet allerede ivaretar innspillet siden håndtering av masser allerede er nevnt.
3. **Animalske biprodukter:**
Innspillet er tatt til orientering og blir tatt delvis til følge. Selv om dette er et

regelverk ved siden av plan- og bygningsloven, vil vi vurdere om bestemmelsene skal inneholde dokumentasjonskrav for slik godkjenning i byggesøknadsprosessen. Planprogrammet er oppdatert i tråd med innspillet.

5. R. Nygård

Dato: 12. august 2025

Journalnr.: 25/8637

Oppsummering av merknad:

Sterkt imot biogassanlegg i Sirevåg. Mener området bør bevares som en «perle» i Hå og at slik industri heller bør legges til Grødaland.

Kommunedirektørens kommentar:

Tatt til orientering.

6. Roxman Sørskog Eiendom AS

Dato: 15. august 2025

Journalnr.: 25/29061

Oppsummering av merknad:

1. **Hygieniske forhold og luftkvalitet:** Virksomheten driver næringsmiddelproduksjon og krever nulltoleranse for merkbar lukt ved eiendomsgrense, samt beste tilgjengelige teknologi (BAT) for luftfiltrering.
2. **Forurensning til vann og grunn:** Krever dokumentasjon som viser at det ikke er risiko for utslipp som kan påvirke drikke- og prosessvann, samt krav til overvåkning.
3. **Støy:** Krever at Miljødirektoratets støygrenser ikke overskrides ved deres eiendom, og at støyende aktiviteter skjer skjermet.
4. **Trafikk:** Etterspør trafikkplan som sikrer at tungtransport til biogassanlegget ikke påvirker virksomhetens kunder og ansatte.
5. **Avstandskrav:** Krever minimum 1000 meters avstand mellom biogassanlegg og næringsmiddelproduksjon.
6. **Beredskap:** Ønsker beredskapsplan for uhell som kan påvirke hygiene, luft eller vann.
7. **Alternative lokasjoner:** Anbefaler at biogassanlegg utelates fra plan eller flyttes til alternativ lokasjon, da virksomheten er uforenlig med matproduksjon i området.

Kommunedirektørens kommentar:

1. Innspillet tas delvis til følge. Luftforurensning er allerede KU-tema i planarbeidet. Videre vil vi påpeket at Roxmann har etablert seg i et næringsområde som er avsatt til både industri og forretning. Hå kommune

forholder seg derfor til de kravene som gjelder for næringsbebyggelse. Vi minner generelt sett om at Norsk standard ikke er regelverk.

2. Innspillet tas delvis til følge. Vann- og grunnforurensning er allerede KU-tema i planarbeidet. Viser ellers til svar på punkt 1.
3. Innspillet tas delvis til følge. Støy er allerede beskrevet som tema i planprogrammet. Angående støykrav mot Roxmanns anlegg, forholder vi oss til kravene som gjelder mot næringsbebyggelse. Viser ellers til punkt 1.
4. Innspillet tas delvis til følge. Trafikk er allerede beskrevet som tema i planprogrammet. Virksomheter som etablerer forretning eller utsalg i næringsområder må forvente at kunder og ansatte kan bli påvirket av næringstransport.
5. Innspillet tas ikke til følge. Vi kan ikke se at det er krav på 1000 meter mellom biogassanlegg og næringsmiddelproduksjonsanlegg.
6. Innspillet tas delvis til følge. Risiko for smitte skal vurderes i ROS-analysen. Vi viser videre til vårt svar på innspill nr. 8 Sirevåg Rugeri.
7. Innspillet tas ikke til følge. Hå kommune har allerede regulert plass til biogassanlegg i nordre del av kommunen. I sør er det ikke reelle alternativer og dette er ledig næringsareal som kan benyttes til denne bruken. Vi viser videre til vårt svar på punkt 6 ovenfor.

7. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

Dato: 18. august 2025

Journalnr.: 25/29081

Oppsummering av merknad:

1. **Håndtering av farlige stoff og arealbegrensninger:** DSB viser til at virksomheter som håndterer farlige stoffer må gjøre en risikovurdering som tar med både interne og eksterne forhold, samt mulige tilsiktede uønskede handlinger. Dersom vurderingen viser behov for å sikre omgivelsene bedre, skal det settes grenser for arealbruk. Hensynssoner kan brukes for å etablere arealmessige begrensninger. (Jf. § 14 i forskrift om håndtering av farlig stoff). DSB viser til følgende veiledere: [Veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter](#), [Retningslinjer for kvantitative risikovurderinger for anlegg som håndterer farlig stoff](#).
2. **ROS-analyse og samfunnssikkerhet:** DSB viser til krav om gjennomføring av ROS-analyse og henviser samtidig til denne veilederen: [Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging](#).
3. **Samtykke fra DSB:** DSB minner om at anlegg/virksomhet omfattet av storulykeforskriften må hente inn samtykke fra DSB før den begynner å håndtere farlige stoffer.
4. **Fortetning av industri:** DSB minner om kravet til utveksling av informasjon og samordning av tiltak mellom virksomheter som håndterer farlige stoffer. (Jf. § 18 i forskrift om håndtering av farlig stoff).
5. **Brann- og redningsvesenets rolle:** DSB minner om at brannvesenet er tilsynsmyndighet.

Kommunedirektørens kommentar:

1. Innspillet tas til følge og medfører endringer i planprogrammet. Brann- og eksplosjonsfare, samt eventuelle arealmessige begrensninger skal vurderes i ROS-analysen.
2. Innspillet tas til orientering og medfører ikke endringer i planprogrammet. ROS-analyse er allerede nevnt som utredningsarbeid i planarbeidet.
3. Innspillet tas til orientering.
4. Innspillet tas til orientering.
5. Innspillet tas til orientering.

8. Sirevåg Rugeri AS

Dato: 17. august 2025

Journalnr.: 25/29146

Oppsummering av merknad:

- **Smittorisiko:** Frykter økt smittefare (bl.a. fugleinfluensa, Salmonella, Campylobacter) gjennom gjødsel, støv, vektorer og transport knyttet til biogassanlegg.
- **Nasjonal betydning:** Rugeriet står for klekking av ca. 50 % av daggamle kyllinger i Norge, og et smitteutbrudd kan få alvorlige konsekvenser for nasjonal eggproduksjon.
- **Konsekvensutredning:** Ber om at smittorisiko vurderes særskilt i KU og ROS-analyse.
- **Alternativ lokalisering:** Oppfordrer til å finne annen plassering for biogassanlegg, lengre unna fjørfeproduksjon.
- **Faglige vurderinger:** Ber om innhenting av vurderinger fra Animalia, Mattilsynet, FHI og Veterinærinstituttet.
- **Samfunnssikkerhet:** Mener etablering bryter med prinsippet om forebygging i biosikkerhetsarbeidet og kommunens ansvar for trygge lokalsamfunn.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge og medfører endringer i planprogrammet. Risiko for smittefare mellom næringsmiddelproduksjon og biogassanlegg, inkludert transport, skal vurderes i risiko- og sårbarhetsanalysen (ROS-analysen).

9. Edland og Ånestad

Dato: 15. august 2025

Journalnr.: 25/29148

Oppsummering av merknad:

- **Protest mot lokalisering:** Mener biogassanlegg og anlegg for forurensede masser ikke hører hjemme i tettstedet Sirevåg, da det vil ødelegge bomiljø og lokalsamfunn.
- **Konflikt med bolig og fritidsbebyggelse:** Påpeker at området er satsingsområde for boligbygging, friluftsliv og turisme, og at slike anlegg er uforenlige med dette.
- **Anbefaling:** Ber kommunen verne om innbyggernes interesser og legge slike anlegg langt unna tettsteder og bebyggelse.
- Viser for øvrig til innspill fra hytteeierne i Nordskog.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge. Hå kommune satser på både turisme og næring i Sirevåg, jf. samfunnsdelen i Hå kommuneplan 2024-2036 («Hå mot 2036»). Flere av konfliktområdene som nevnes i innspillet er allerede foreslått som konsekvensutredningstema i planarbeidet. Det blir da belyst hvilke konsekvenser/virkninger som kan komme av planlagte tiltak. Planprogrammet er oppdatert for å sikre at planarbeidet belyser virkningene på eksisterende boliger/fritidsboliger fra forurensning.

10. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Dato: 19. august 2025

Journalnr.: 25/29278

Oppsummering av merknad:

- **Naturfare og overvann:** Ber kommunen sikre at flomfare, skredfare, erosjon, overvann og grunnvann ivaretas i planarbeidet.
- **Kartbasert veileder:** Anbefaler bruk av NVEs kartbaserte veileder og veileder 2/2017 for vurdering av nasjonale og regionale interesser.
- **Innmelding av naturfareutredninger:** Påpeker plikt til å melde inn naturfareutredninger til NVE fra 01.01.2025.
- Kommunen minnes om ansvar for å ivareta NVEs saksområder i planer, uavhengig av om NVE gir konkrete råd.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til orientering. Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet. Naturfarer skal risikovurderes og eventuelle egne utredninger blir foretatt der det viser seg å være behov.

11. Statens vegvesen

Dato: 18. august 2025

Journalnr.: 25/29281

Oppsummering av merknad:

1. **Trafikk og infrastruktur:** Ber om at konsekvenser for trafikkforhold og trafiksikkerhet som blant annet angår fv. 44 (Nordsjøvegen) belyses i egen fagrappport – både for anlegg- og driftsfase.
2. **Vegkapasitet:** Støtter opp om vurdering av om Sørskogvegen x Nordsjøvegen er tilstrekkelig dimensjonert, og forutsetter at nødvendige rekkefølgekrav til opparbeiding av veg legges inn.
3. **ROS-analyse:** Forventer at ROS-analysen inkluderer risiko for hendelser som kan påvirke framkommeligheten på fylkesveg.
4. **Planretningslinjer:** Påpeker at statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet må inn i planprogrammets kapittel 4.
5. Vegvesenet vil komme med ytterligere innspill når planforslag legges ut på høring.

Kommunedirektørens kommentar:

1. Innspillet tas til følge. Planprogrammet er oppdatert i tråd med innspillet.
2. Innspillet blir vurdert videre i planarbeidet, men endrer ikke planprogrammet. Rekkefølgekrav blir vurdert i forbindelse med utarbeidelse av planforslaget.
3. Innspillet tas til følge og medfører endringer i planprogrammet. Hendelser som kan påvirke framkommeligheten på fylkesveg 44, er lagt til i planprogrammet.
4. Innspillet tas ikke til følge. Retningslinjen er allerede nevnt i kap. 7 Krav til planarbeidet og blir tatt hensyn til i planarbeidet.
5. Tas til orientering.

12. ET Bygg AS, B&G og ET Sirevåg AS

Dato: 22. august 2025

Journalnr.: 25/29963

Oppsummering av merknad:

- **Støtte til planalternativ 0 (nullalternativet):** Ber om at kommunen konkluderer med alternativ 0 så snart som mulig, uten videre ROS/konsekvensutredninger, for å sikre forutsigbarhet for pågående og planlagte tiltak.
- **Motstand mot biogass-/renseanlegg i området:** Mener anlegget vil gi «bomstopp» for bolig- og næringsutvikling i Sirevåg, med tap av investeringslyst og kommunale skatteinntekter.
- **Ulemper for nærmiljø og eksisterende virksomheter:** Viser til kort avstand til boliger og bakeriutsalg samt risiko for lukt, støy og økt tungtrafikk som vil forringe stedet som bosted og handelssted.
- **Transport og miljø:** Mener det er lite miljøvennlig å frakte avfall «over hele Jæren» til Sirevåg for et biogassanlegg/renseanlegg.
- **By- og stedsutvikling:** Viser til positiv utvikling i Sirevåg (bl.a. småbåtanlegg, veiomlegging i indre havn og nye tilbud i sentrum/indre havn) og forventet etterspørsel etter nye boliger; frykter at anlegg vil svekke denne utviklingen.
- **Fremtidig utbygging nord for området:** Ber om at utviklingsmuligheter i eksisterende regulering og framtidig utbygging på «Skoga nord» ivaretas.

- **Alternative lokaliseringer:** Foreslår at et eventuelt anlegg heller vurderes etablert ved Grødaland eller på tomter lenger nord (bl.a. Småhaugane næringsområde/Vigrestad) med større avstand til boligområder.
- **Konsekvenser for egen drift:** Opplyser at alternativ 1 eller 2 vil gjøre videre virksomhet usikker og kan medføre at de må revurdere drift i Sirevåg.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. I tråd med planprogrammet blir konsekvensene av planen utredet og skal deretter politisk behandles. Hå kommune har hittil intensjon om å fortsette planarbeidet, da vi har inngått intensjonsavtale med en biogassaktør. Anlegget er ment å hovedsakelig tjene landbruksområder i søndre del av Hå og videre sørover.

13. Arnstein Sirevåg (Eier av gnr./bnr. 95/193)

Dato: 22. august 2025

Journalnr.: 25/29965

Oppsummering av merknad:

- **Motstand mot biogass- og renseanlegg:** Mener planprogrammet innebærer en fundamental endring som vil gi større miljø- og helseeffekter enn forventet, og at slike anlegg ikke hører hjemme på Skoga industriområde.
- **Boligverdi og livskvalitet:** Frykter betydelig reduksjon i boligverdi (studier viser opptil 30 % prisfall) samt tap av utsikt, trivsel og livskvalitet ved etablering av prosessanlegg med høye tanker.
- **Luktproblemer:** Viser til erfaringer fra Mekjarvik og Stord der luktgrensene ble overskredet; frykter omfattende luktplager fra et anlegg som mottar 300 000 tonn husdyrgjødsel årlig.
- **Støy:** Påpeker risiko for helseskader (stress, søvnproblemer, hjerte-/karsykdommer) som følge av kontinuerlig industristøy kombinert med økt tungtrafikk.
- **Renseanlegg for masser:** Mener renseanlegget kan gi utslipp av støv, støy, lukt og miljøgifter. Etterlyser opplysninger om teknologier og forebygging, og krever full konsekvensutredning.
- **Trafikk og sikkerhet:** Frykter for barn og myke trafikanter i Brusand, Oгна og Sirevåg når tungtrafikk øker. Mener Grødaland er bedre egnet lokalisering da det ligger nærmere landbruket og har bedre veiforbindelser.
- **Ulykkesrisiko:** Viser til ulykker ved biogassanlegg i England, Danmark og Tyskland, og mener slike anlegg bør ha større avstand til boliger og kreve robuste beredskapsplaner.
- **Landbruk, natur og friluft:** Påpeker at området består av beitemark og åpen fastmark som vil gå tapt, og at inngrepet vil skade kystlynghei og friluftsområder som Blanketjørna.
- **Anbefaling:** Ber kommunen akseptere ordinær industri, men avvise biogass- og masserenseanlegg. Hvis planen likevel videreføres, kreves full konsekvensutredning samt vurdering av økonomisk kompensasjon til naboer.

- **Oppsummering:** Mener etablering av slike prosessanlegg i Skoga vil være en tragedie for Sirevåg og nærområdene, og ber kommunen flytte planene til et mer egnet industriområde.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. ROS-analyse og konsekvensutredning m.m. skal gjennomføres i planarbeidet. Konsekvenser for omkringliggende boligfelt blir da belyst. Eventuell form for kompensasjon blir vurdert dersom utredninger tilsier at det er lovkrav til dette.

14. Brian Johannesen m.fl.

Dato: 23. august 2025

Journalnr.: 25/29969

Oppsummering av merknad:

- **Visuell forurensning og landskapsinngrep:** Biogassanlegg og LBG-tanker på 36 meter vurderes som dominerende og skjemmende i et attraktivt kystlandskap.
- **Trafikksikkerhet:** Nåværende vei til Skoga er dårlig tilrettelagt for myke trafikanter. Særlig bekymring for barn ved Oгна skole og kirke.
- **Forurensning:** Bekymret for støy og lukt nær boliger og hytter.
- **Forslag til tiltak:** Foreslår landskapstilpasning, støyskjermer, moderne luktreduksjon, bedre adkomst og rundkjøring.
- **Oppfordrer til konsekvensutredning:** Etterlyser helhetlig vurdering av tiltakets konsekvenser.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge og medfører endringer i planprogrammet. Innspillet om landskapstilpasning blir vurdert videre i planarbeidet. Trafikksikkerhet vil bli vurdert videre i planarbeidet gjennom ROS-analysen. Vi minner likevel om at i eksisterende plan 1070 er det allerede fortau, og mellom Sirevåg og Oгна er det gang- og sykkelveg. Dessuten skal konsekvensutredning gjennomføres i planarbeidet.

15. Cameron Cattell

Dato: 23. august 2025

Journalnr.: 25/29970

Oppsummering av merknad:

- **Sikkerhetsrisiko:** Viser til ulykker med dødelig utfall ved biogassanlegg i Europa og Asia. Bekymring for eksplosjonsfare og giftige gasser.

- **Helsefare:** Frykt for eksponering for hydrogensulfid og karbondioksid, samt stressrelaterte helseproblemer.
- **Miljøkonsekvenser:** Viser til lekkasjer, luktplager og vannforurensning fra lignende anlegg internasjonalt.
- **Støy og visuell påvirkning:** Støy over 80 dB og dominerende anleggselementer vurderes som ødeleggende for bokvalitet.
- **Oppfordring:** Ber kommunen avvise prosjektet, eller kreve omfattende risikovurderinger og uavhengige utredninger.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas delvis til følge, men medfører ikke endringer i planprogrammet. Kommunedirektøren har ikke foreslått å avvise prosjektet. Forurensning blir konsekvensutredet. ROS-analyse blir gjennomført. Eventuell ekstern ekspertise blir brukt ved behov.

16. Jan Brouwer og Eleonora Jako med barn

Dato: 24. august 2025

Journalnr.: 25/9971

Oppsummering av merknad:

- **Nærhet til bolig:** Opplyser å være nærmeste nabo til det planlagte biogassanlegget. Bekymret for lukt, støy og redusert eiendomsverdi.
- **Helsebekymringer:** Frykt for luftveisplager og hudproblemer grunnet utslipp og kjemikalier.
- **Sosiale konsekvenser:** Mener anlegget vil gjøre Sirevåg mindre attraktiv som bosted og påvirke barnas oppvekstmiljø negativt.
- **Kritikk av prosessen:** Oppfatter planene som hensynsløse overfor innbyggerne.

Kommunedirektørens kommentar:

Innspillet tas til orientering. Vi minner om at utslipp blir konsekvensutredet og at området har hatt planstatus som næringsområde i kommuneplankartet siden 2014.

17. Rogaland fylkeskommune

Dato: 26. august 2025

Journalnr.: 25/30507

Oppsummering av merknad:

1. **Biogassanlegg må vurderes i regional sammenheng:**
Fylkeskommunen er positiv til etablering av biogassanlegg, men understreker behovet for helhetlig vurdering av behov, gjødseltilgang,

logistikk og kapasitet i regionen. Hå kommune anbefales å samarbeide med Time kommune og delta i felles møte som blir arrangert av fylkeskommunen.

2. **Vurdering av matjord og myr:** Planområdet omfatter matjord og karbonrike arealer, inkludert myr. Det må vurderes hvordan planen påvirker disse, og tas høyde for mulig kommende lovforbud mot nedbygging av myr.
3. **Ivaretagelse av friluftslivsområder:** Oksamyra er et svært viktig friluftsområde. Planen bør minimere negative konsekvenser og vurdere bedre tilgjengelighet og bruk, inkludert via nærliggende veier som Svarthelleren og Sørskogvegen.
4. **Utnyttelsesgrad og felles løsninger:** Planen bør legge til rette for framtidens utnyttelse, fellesfunksjoner (f.eks. parkering), vurdering av utbyggingsrekkefølge og type næringsvirksomhet.
5. **Samferdsel og støyanalyse:** Kryss ved fv. 44 må reguleres iht. dagens vegnormaler (N100), og det må tilrettelegges for trygge gangforbindelser og vurderes samlet støybelastning i planområdet.
6. **Hensyn til kulturminner:** Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i området, men funn under anleggsarbeid må varsles umiddelbart, i tråd med kulturminneloven.

Kommunedirektørens kommentar:

1. Innspillet tas til følge og medfører endringer i planprogrammet. Andre anlegg som blir planlagt i nabokommuner kan bli beskrevet i planbeskrivelsen. Hå kommune er åpne for å delta på møter via Teams eller lignende.
2. Innspillet tas delvis til følge og medfører endringer i planprogrammet. I planarbeidet kan det bli vurdert å tilbakeføre myr-området til LNFR-formål.
3. Innspillet blir vurdert videre. Konsekvenser for friluftsliv og avbøtende tiltak blir utredet og vurdert i planarbeidet.
4. Innspillet blir vurdert videre. Vi minner om at eksisterende bygg og anlegg er etablert som arealkrevende virksomheter.
5. Innspillet blir vurdert videre i planarbeidet. Dersom trafikkmengder osv. tilsier at det er behov for å endre krysset, vil vi regulere krysset etter gjeldende vegnormaler. Dersom det ikke viser seg at det er behov for å oppgradere krysset, kan vi ikke se at det er krav til å regulere krysset på ny.
6. Innspillet tas til orientering.

18. Statsforvaltaren i Rogaland

Dato: 12. september 2025

Journalnr.: 25/32291

Oppsummering av merknad:

1. **Arealbruk og næringskategori:** Området bør utvikles i tråd med Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke, med prioritering av næringskategori

3. Skoga vurderes som godt egnet for biogassanlegg pga. beliggenhet nær havn, råstofftilgang og infrastruktur.
2. **Omfang og lokalisering av biogassanlegg:** Et anlegg på 200–300 000 tonn gjødsel er svært stort og bør vurderes i et regionalt perspektiv for å sikre tilstrekkelig råstofftilgang og effektiv bruk av næringsområder.
3. **Avgrensning av virksomhetstyper:** Det bør ikke åpnes for detaljhandel eller rene kontorfunksjoner i planområdet, da dette strider mot nasjonale og regionale føringer for arealbruk.
4. **Forurensning og luktutfordringer:** Biogassanlegg og håndtering av slakteavfall kan gi luktplager for bolig- og fritidsbebyggelse i nærområdet. Lukt må derfor utredes i reguleringsplanen, sammen med risiko for utslipp og avrenning til Krogavatnet.
5. **Samfunnssikkerhet:** ROS-analysen må vurdere flom, skred, gassutslipp/eksplosjonsfare og økt tungtransport. Dersom det er storulykkepotensial, kreves samtykke fra DSB i planprosessen.
6. **Natur- og landskapsverdier:** Planen berører kystlynghei, myr, vassdrag, rødlistede arter og viktige friluftsområder. Det kreves naturtype- og artskartlegging, samt at naturbaserte overvannsløsninger og konsekvenser for landskap/friluftsliv vurderes i KU.

Kommunedirektørens kommentar:

1. Innspillet tas delvis til følge. Planen vil fortsatt hovedsakelig være for næringskategori 3. Ev. mulighet i næringskategori 2 er ikke ment for kontorvirksomheter alene. Vi minner om at detaljhandel ikke er tillatt i gjeldende plan. Det er ikke planlagt å endre dette.
2. Innspillet tas til følge. Muligheten for opptil 300 000 tonn blir vurdert ettersom optimalisering av driften kan medføre at anlegget kommer til å behandle mellom 2- og 300 000 tonn. Vi viser videre til vårt svar på Rogaland fylkeskommune sitt varslingsinnspill punkt 1.
3. Innspillet tas til følge. Det er ingen intensjon om det. Se forøvrig svar på punkt 1.
4. Innspillet tas til følge og medfører endringer i planprogrammet. Lukt og avrenning blir utredet.
5. Innspillet tas til følge.
6. Innspillet tas til følge. Kartlegging og konsekvensutredning for naturmangfold blir gjennomført i planarbeidet.

Vedlegg

Innkome innspill til planprosessen er vedlagt.