



Konsekvensutredning

Detaljregulering for deler av gnr 51 bnr 41

Eksisterende område som benyttes til produksjon av utstyr til
olje- og gassindustrien.

TCO Norway AS

Datert: 05.09.2025





Dokumentopplysninger

Kommune:	Hå kommune
Dokumentnavn:	Konsekvensutredning, Detaljregulering for deler av gnr 51 bnr 41
Formålet med rapporten:	Konsekvensutredning for friluftsliv, landskap og kulturminner (kultur- og landskapspåvirkning – KULA område), naturmangfold, jordvern og ulykkesrisiko.
Rapporttittel:	Konsekvensutredning
Utgave/dato:	1. utgave, 05.09.2025
Oppdragsgiver:	TCO Norway AS
Utarbeidet av:	Prosjektil Areal AS v/ Paul Korsberg
Sidemannskontroll:	Prosjektil Areal AS v/ Nora Dahl Krag



Innholdsfortegnelse

1	Sammendrag	6
1.1	Beskrivelse	6
1.2	Datagrunnlag	6
1.3	Verdier	6
1.4	Vurdering av konsekvenser ved de ulike alternativene	7
2	Innledning	8
2.1	Bakgrunn	8
2.2	Beskrivelse av reguleringsplanens omfang	8
2.3	Formål	8
2.4	Om prosjektet	8
2.5	Behov for konsekvensutredning	10
3	Dagens situasjon	11
3.1	Beliggenhet	11
3.2	Beskrivelse av områdene som berøres	11
4	Overordnede føringer og planer	13
4.1	Nasjonale føringer	13
4.2	Regionale føringer	13
4.3	Kommunale føringer	13
5	Beskrivelse av alternativer	14
5.1	Generelt	14
5.2	Alternativ 0	14
5.3	Alternativ 1	14
6	Metode	15
6.1	Generelt	15
6.2	Vurdering av verdi	15
6.3	Vurdering av påvirkning	16
6.4	Vurdering av konsekvens	16
7	Friluftsliv	19
7.1	Vurdering av verdi	19
7.2	Vurdering av påvirkning	20
7.3	Konsekvensvurdering	21
7.4	Rangering	21
7.5	Avbøtende tiltak	22



8	Landskap	23
8.1	Vurdering av verdi	24
8.2	Vurdering av påvirkning	25
8.3	Konsekvensvurdering.....	25
8.4	Rangering.....	26
8.5	Avbøtende tiltak.....	27
9	Kulturminner og kulturmiljø	28
9.1	Vurdering av verdi	28
9.2	Vurdering av påvirkning	28
9.3	Konsekvensvurdering.....	29
9.4	Rangering.....	29
9.5	Avbøtende tiltak.....	29
10	Naturmangfold.....	30
10.1	Vurdering av verdi	30
10.2	Vurdering av påvirkning	30
10.3	Konsekvensvurdering.....	31
10.4	Rangering.....	31
10.5	Avbøtende tiltak.....	31
11	Jordvern	32
11.1	Vurdering av verdi	32
11.2	Vurdering av påvirkning	33
11.3	Konsekvensvurdering.....	33
11.4	Rangering.....	34
12	Ulykkesrisiko	35
12.1	Vurdering av verdi	35
12.2	Vurdering av påvirkning	35
12.3	Konsekvensvurdering.....	36
12.4	Rangering.....	37
13	Sammenstilling.....	38
13.1	Anbefalte avbøtende tiltak:	38
14	Konklusjon.....	39
15	Kilder	40
15.1	Skriftlige kilder	40
15.2	Nettbaserte kilder	40
15.3	Fagrapporter.....	41





1 Sammendrag

1.1 Beskrivelse

Formålet med konsekvensutredningen er å vurdere hvilke konsekvenser det vil ha for friluftsliv, landskap og kulturminner (kultur- og landskapspåvirkning – KULA område), naturmangfold, jordvern og ulykkesrisiko ved å legge til rette for at TCO kan beholde sin eksisterende virksomhet innenfor det foreslåtte planområdet. Dagens virksomhet har hatt dispensasjon de siste 14 årene, og det er nå et ønske om å gjennomføre en reguleringsplan, for å få dette forholdet formalisert i plan. Området er i dag avsatt til LNFR formål i kommuneplanen.

TCO leverer kritisk utstyr til olje- og gassindustrien. Dersom driften og produksjonen må opphøre vil dette kunne medføre store samfunnsmessige konsekvenser. Denne typen industri kan ikke ligge i et ordinært næringsområde, da det er behov for å ha en stor sikkerhetsavstand rundt anlegget til annen bebyggelse for personopphold, viktig og kritisk infrastruktur etc. Anlegget ligger trygt der det er i dag. Området er allerede opparbeidet og planarbeidet medfører ingen endringer med en utvidelse av arealbruk, eller økt drift/ produksjon.

Konsekvensutredningen vil gjennomføre nødvendige undersøkelser, analyser og vurderinger om virksomheten fortsatt kan være lokalisert innenfor planområdet, eller om området må tilbakeføres til LNFR og anlegget avvikles. En omregulering i LNFR skal kun gjøres unntaksvis, og det er strenge føringer som ligger til grunn for en slik vurdering.

1.2 Datagrunnlag

Utredningen baserer seg på befaringer, databaser, kommunale- og regionale planer, regionale/ nasjonale retningslinjer, fagrapporter, undersøkelser og ressurspersoner. Fagrapportene gir en oversikt over verdi, påvirkning og konsekvenser av tiltaket innenfor de ulike områdene.

1.3 Verdier

Vurdering av verdier og påvirkning i områdene som berøres er primært knyttet til fagtemaene:

- Friluftsliv
- Landskap
- Kulturminner og kulturmiljø
- Naturmangfold
- Jordvern
- Ulykkesrisiko

Norges klima- og miljømål utgjør grunnlag for at verdier knyttet til naturmangfold må tillegges stor vekt, sammen med friluftsliv, kulturmiljø og kulturminner. Påvirkningen av landskapet er også viktig å vurdere. Særlig i dette tilfellet da det befinner seg i ytterkanten av et viktig nasjonalt landskap av kulturhistorisk interesse.



Norges miljømål - resultatområder



Figur 1.1: Norges klima og miljømål. Figur hentet fra miljøstatus, Miljødirektoratet.

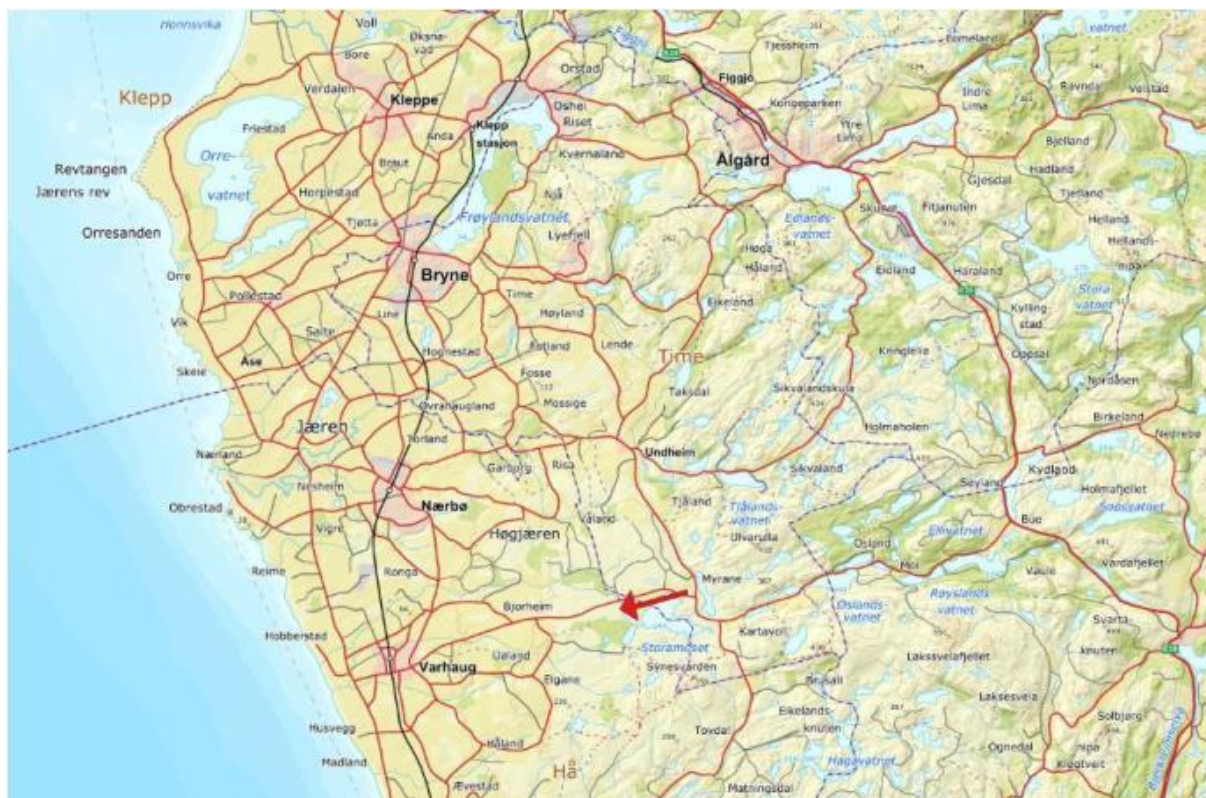
1.4 Vurdering av konsekvenser ved de ulike alternativene

Alternativ 0: Dagens situasjon

Alternativet gjør at arealbruken ikke endres innenfor planområdet; eksisterende situasjon opphører og området tilbakeføres til landbruk.

Alternativ 1:

Eksisterende virksomhet opprettholdes. Det legges til rette for noen mindre endringer for å bedre arbeidsforholdene for ansatte, utendørs lagring og i containere erstattes med innendørs lagring i et nytt bygg.



Figur 1.2: Beliggenheten til planområdet, hentet fra fagrapport naturmangfold.



2 Innledning

2.1 Bakgrunn

Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for at TCO kan beholde sin eksisterende virksomhet innenfor det foreslåtte planområdet og at det kan foretas noen mindre bygningsmessige tiltak.

2.2 Beskrivelse av reguleringsplanens omfang

Planavgrensning omfatter arealene som TCO bruker i dag og adkomstveien inn til området fra krysset ved Buevegen i nord. Hele planområdet er på ca. 7,0 daa inkludert adkomstveien, mens arealet for selve virksomheten til TCO er på ca. 4,0 daa.

Arealet som planlegges regulert består av en eksisterende planert flate og hvor det i dag er oppført en mindre bygning på 450 m² BYA samt 10-12 containere som brukes til lagring av materiell, utstyr og ferdige produkter. Området er inngjerdet. Se figur 2.1 under som viser planområdet. Foreslått ny og eksisterende bebyggelse er vist i figur 2.2.

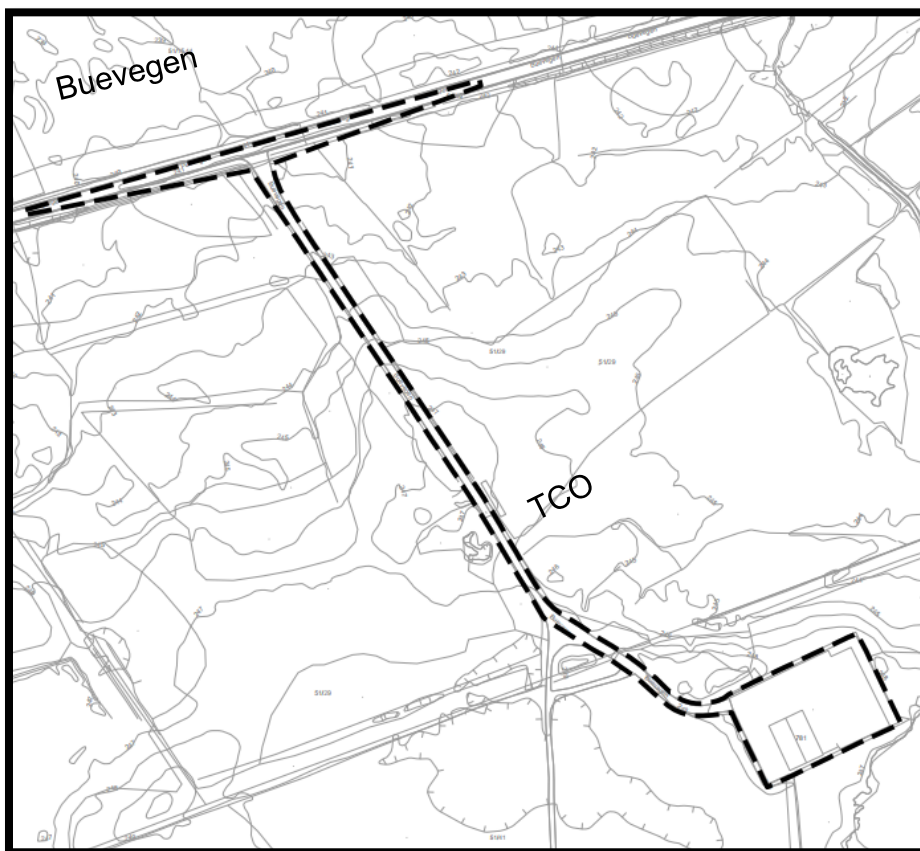
I planarbeidet ønskes det å legge til rette for at det kan gjøres noen mindre endringer med dagens situasjon. Dette for å få til bedre arbeidsforhold for de ansatte slik at krav i Arbeidsmiljøloven oppfylles. Utendørs lagring i containere erstattes med lagring inne i et mindre bygg, noe som vil føre til at området vil ta seg bedre ut rent visuelt sett i forhold til omgivelsene.

2.3 Formål

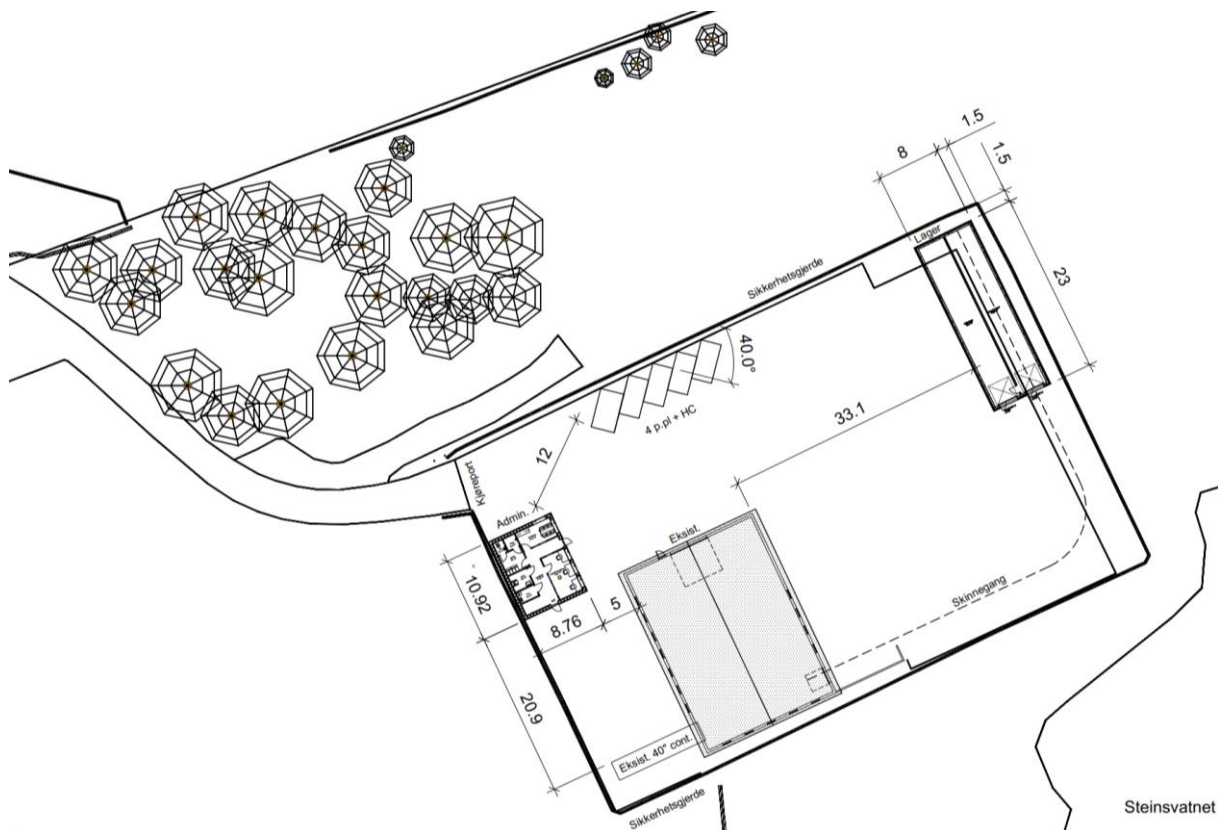
Formålet med konsekvensutredningen er å belyse status, verdi, påvirkning og konsekvenser for de ulike alternativene.

2.4 Om prosjektet

Planområdet er relativt flatt og tilgrensende områder er relativt slakt skrånende. De består av landbruk, natur- og friluftsområder med noe dyrket mark, myrområde, vann og litt skog.



Figur 2.1: Planområdet.



Figur 2.2: Situasjonskart som viser mulig nytt administrasjonsbygg med garerobefasiliteter til venstre og nytt lagerbygg oppe til høyre.



2.5 Behov for konsekvensutredning

Plan- og bygningsloven (pbl.) stiller krav til konsekvensutredning for reguleringsplaner etter annet lovverk som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Kommunen har i sin tilbakemelding på planinitiativet vurdert at området ligger i et verdifullt KULA-landskap, jf. § 10 tredje ledd bokstav b) noe som tilsier at tiltaket må konsekvensutredes samtidig med planarbeidet. I § 10 andre ledd bokstav d (med veileder) kan tiltak med risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer få vesentlige virkninger som medfører KU-krav.

Kommunen har også i sin vurdering kommet til at konsekvensutredningen må omhandle temaene naturmangfold, landskap, friluftsliv og jordvern.

I § 10 andre ledd bokstav d. står det: *«risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer.»* I dette tilfellet vurderes det ikke å være en stor risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer. Hele hensikten med plasseringen er at virksomheten ligger langt fra annen bebyggelse og fra områder hvor det er mange mennesker som oppholder seg. Virksomheten er plassert der den er i dag bla. på grunn av krav til en sikkerhetsavstand på 400 m. Det foreligger nødvendige godkjenninger fra DSB og brannvesenet slik at ulykkesrisiko og sikkerhet er blitt vurdert og ivaretatt. Risiko vil uansett utredes og dokumenteres både i konsekvensutredningen og i ROS-analysen.

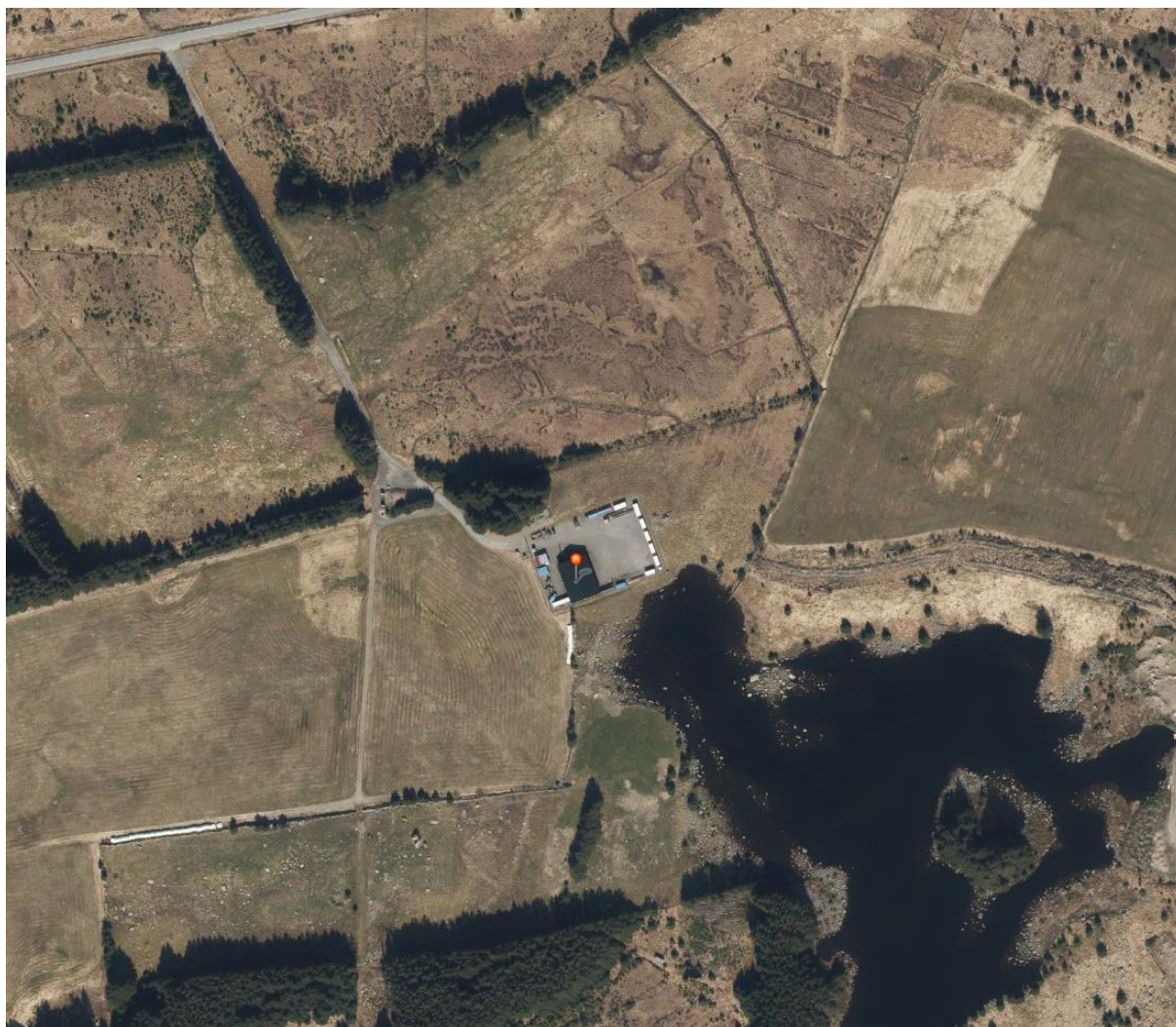
I § 10 tredje ledd bokstav b. står det: *«truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv.»* Planområdet befinner seg i ytterkanten av et område som i kommuneplanen er markert med hensynssone for verdifullt kulturlandskap. Hensynet kan vurderes med å foreta en landskapsanalyse og undersøkelse av om det er kulturminner eller truede arter i nærområder.

Prosjekttil Areal AS er enig med kommunen i at det foretas en konsekvensutredning av temaene ulykkesrisiko, naturmangfold, kulturmiljø, landskap, friluftsliv og jordvern.

3 Dagens situasjon

3.1 Beliggenhet

Området ligger like ved Steinsvatnet som er mot sørøst. Det er en myr et lite stykke mot nord, et innmarksbeite og fulldyrka jord mot vest, sør og øst. Adkomsten inn til området er fra krysset med Bueveien, Fv. 504, og deretter inn en privat vei som har en lengde på ca. 400 m. Planområdet ligger innenfor et registrert kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA) – Høg-Jæren. Planområdet ligger i utkanten av det registrerte landskapet, som strekker seg over et område på 28,1 km².



Figur 3.1: Oversiktskart/ flyfoto som viser dagens situasjon. TCO i midten av kartet og Steinsvatnet nede til høyre.

3.2 Beskrivelse av områdene som berøres

Landskapet i influensområdet hører til hovedtypen innlandsslettelandskap. Høydeforskjellene i landskapet er i hovedsak mindre enn 50 meter innenfor avstander på 1 km. Områdene ligger under skoggrensen, men er i liten grad begrodd med skog annet enn leplanting og enkelte løvtrær. Jordbruk er den dominerende arealbruken i området med både fulldyrkede arealer i vest og beitemark i øst og rundt dagens næringsareal. Storfe og sau beiter på disse arealene.

Området grenser til mer eller mindre intakte myrflater som har blitt kartlagt tidligere som kystnedbørsmyr og åpen myrflate i boreonemoral sone. Stedvis er myrene preget av grøfting og spredning av fremmedarten sitkagran, men større arealer er fremdeles intakt og domineres av klokkelyg og myrull. Høgjæren energipark preger området like nord for Bueveien. Planområdet ligger like utenfor nedbørsfeltet for Håelva, som er et vernet vassdrag. Steinsvatnet drenerer mot Tvihaugbekken, som renner ut ved Hobberstad. Om lag 650 meter sør for planområdet ligger grensen til Synesvarden landskapsvernområde. (tekst hentet fra rapport naturmangfold, Ecofact).



Figur 3.2: Bilde øverst til venstre viser området nordøst for anleggsområdet som er preget av lite skjøtsel. Bilde øverst til høyre illustrerer tilstanden rundt Steinsvatnet sett i fra beiteområdet. Nederst til venstre vises beiteområdet, TCOs anleggsområde og Høg-Jæren energipark i bakgrunnen. Nederst til høyre ser vi landskapet rundt planområdet sett i fra nabogården i retning øst fra TCO. Hentet fra Fagrapport Landskap.



Figur 3.3: Bilder av eksisterende bebyggelse, containere og område som brukes av TCO. Hentet fra Fagrapport Landskap.



4 Overordnede føringer og planer

4.1 Nasjonale føringer

Aktuelle nasjonale føringer:

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (PBL)
- Forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningsloven
- Lov om vassdrag og grunnvann
- Lov om forvaltning av naturens mangfold
- Lov om skogbruk
- Lov om jord
- Lov om friluftslivet
- Nasjonale miljømål
- Lov om kulturminner
- Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging
- Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand St. meld. Nr. 26 (2006-2007).
- Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA)
- Forskrift om sivil håndtering av eksplosjonsfarlige stoffer (eksplosivforskriften)

4.2 Regionale føringer

Aktuelle regionale føringer for planarbeidet er:

- *Regionalplan Jæren og Søre Ryfylke, vedtatt 20. oktober 2020, endret 14. juni 2023.*
- *Regionalplan for massehåndtering på Jæren 2018-2040, vedtatt 13. desember 2017.*
Regionalplan for massehåndtering har som mål å sikre en bærekraftig håndtering av masser fra bygge- og anleggsaktivitet i regionen, redusere klimautslipp fra transport og å legge til rette for mer målrettet forvaltning av landskap. Det skal utarbeides massedisponeringsplan for prosjekter som genererer over 10 000 m³ med masse.
- *Regionalplan for landbruk i Rogaland, vedtatt 7. juni 2011.*
Regional landbrukspolitikk for å styrke landbruket i alle regionane i Rogaland.
- *Regionalplan for vannforvaltning 2022-2027, vedtatt 14. desember 2021.*
- *Vakre landskap i Rogaland, 2009.*

4.3 Kommunale føringer

4.3.1 Kommuneplan for Hå kommune 2024-2036

Vedtatt i kommunestyret 20. juni 2024. Området er avsatt til LNFR områder i kommuneplanen.

4.3.2 Andre kommunale føringer

- Kommunedelplan for landbruk 2021-2033.
- Temaplan, Plan for turnett i Hå kommune.
- Kulturmiljøplan 2004-2016.

4.3.3 Gjeldende reguleringsplaner

- Det er ingen reguleringsplaner i nærområdet.



5 Beskrivelse av alternativer

5.1 Generelt

I henhold til § 14 c) i forskrift om konsekvensutredninger skal relevante og realistiske alternativer til tiltaket beskrives, og det skal framgå hvordan disse skal vurderes i konsekvensutredningen. I tillegg skal konsekvensutredningen, iht. forskriftens § 20, beskrive den nåværende miljøtilstanden, og gi en oversikt over hvordan miljøet antas å utvikle seg hvis planen eller tiltaket ikke gjennomføres (0-alternativet).

Tema som skal konsekvensutredes:

- Friluftsliv
- Landskap
- Kulturminner og kulturmiljø
- Naturmangfold
- Jordvern
- Ulykkesrisiko

5.2 Alternativ 0

Alternativ 0:

Alternativet gjør at arealbruken ikke endres innenfor planområdet; eksisterende situasjon opphører og området tilbakeføres til landbruk.

5.3 Alternativ 1

Denne rapporten vurderer kun verdier, påvirkning og konsekvenser innenfor de ulike fagtemaene for alternativ 1 vurdert og utredet.

Alternativ 1:

Eksisterende virksomhet opprettholdes. Det legges til rette for noen mindre endringer for å bedre arbeidsforholdene for ansatte, utendørs lagring og i containere erstattes med innendørs lagring i et nytt bygg.



6 Metode

6.1 Generelt

Utredningen gjennomføres med utgangspunkt i forskrift om konsekvensutredning, i tråd med veileder M-1941 fra Miljødirektoratet og etter Statens Vegvesens håndbok V712:

Konsekvensanalyser. Håndboken brukes i dette tilfellet primært med tanke på metodikken knyttet til utredningene, da spesielt metode for utredning av ikke-prissatte temaer som er en kvalitativ analysemetode. Metoden er utformet med tanke på vegprosjekter, og tilpasses utredning av konkret planarbeid. I denne metoden ser man på ulike delområder innenfor ulike fagtema, og metoden er delt inn i tre trinn:

1. Konsekvens for delområder
2. Konsekvens av alternativer
3. Samlet konsekvens

De to første trinnene utføres for hvert fagtema, mens i det tredje trinnet vurderes konsekvens for alle fagtemaene samlet. Konsekvenser av foreslått tiltak sammenlignes med situasjonen som oppstår dersom tiltaket ikke gjennomføres. Denne situasjonen kalles referansealternativet eller 0-alternativet.

6.2 Vurdering av verdi

Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har i et nasjonalt perspektiv. Områder gis en verdimesting hvor man legger til grunn verdiene i referanse-situasjonen, sortert etter skalaen; uten betydning, noe, middels, stor og svært stor. Iht. håndbok V712 er det utarbeidet et generelt grunnlag for verdisetting, hvor det vil variere hvilke tema som er relevante for hvert fagtema.

Det er glidende overganger mellom verdikategoriene.

Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
▲				

	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Forvaltningsprioritet	Uten betydning for temaet eller sterkt reduserte kvaliteter		Forvaltningsprioritet	Høy forvaltningsprioritet	Høyeste forvaltningsprioritet
Viktighet/betydning for fagtemaet		Alminnelig/lokalt vanlig	Lokal/regional betydning	Regional/nasjonal betydning	Nasjonal/internasjonalt betydning
Funksjoner og sammenhenger		Kontekst/sammenheng er lite synlig	Kontekst/sammenheng er noe fragmentert	Viktige sammenhenger og funksjoner	Særlig viktige sammenhenger og funksjoner
Bruksfrekvens		Betydning for få	Betydning for flere	Betydning for mange	Betydning for svært mange
Faglige kvaliteter ^{3a}		Få kvaliteter	Gode kvaliteter	Særlig gode kvaliteter	Unike kvaliteter

Tabell 6.1: Generelt grunnlag for verdisetting, hentet fra håndbok V712: Konsekvensanalyser.



6.3 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er et uttrykk for de endringer som det aktuelle tiltaket vil medføre på et delområde, og for berørte forekomster. Inngrep som utføres i anleggsperioden, inngår kun i vurdering av påvirkning dersom de gir varige endringer. For jordkabelalternativet er det kun fjerning av trær og permanente virkninger skal vurderes.

Vurderinger av påvirkning relateres til den ferdig etablerte situasjonen og påvirkningen måles mot situasjonen i referansealternativet (0-alternativet). Alle tiltak som inngår i investeringskostnadene legges til grunn ved vurdering av påvirkning. Potensielle framtidige påvirkninger, som følge av andre/framtidige planer, inngår ikke i vurderingen.

Skalaen for påvirkning er delt inn i fem trinn og går fra *Sterkt forringet* til *Forbedret* for gradering av påvirkningen. Vurdering av påvirkning gjøres i forhold til 0-alternativet. Dersom tiltaket ikke påvirker verdiene i nevneverdig grad, karakteriseres påvirkningen av delområdet som *Ubetydelig*. Graden av påvirkning begrunnes i hvert enkelt tilfelle.

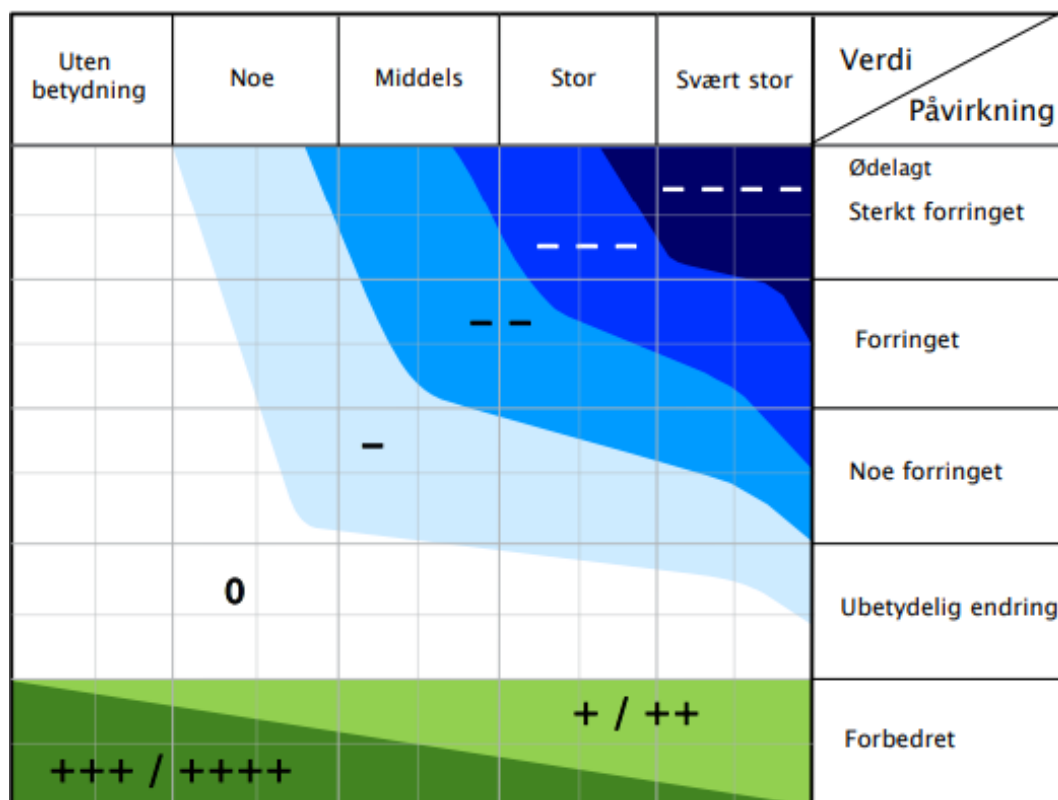
Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
▲				

Tabell 6.2: Vurdering av påvirkning.

6.4 Vurdering av konsekvens

Konsekvensgraden for hvert delområde framkommer ved å sammenstille vurderingene av verdi og påvirkning. Konsekvensen er en vurdering om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område. I matrisen utgjør verdiskalaen x-aksen og vurdering av påvirkning er y-aksen. Skalaen for konsekvens går fra 4 minus til 4 pluss. En negativ konsekvensgrad vil tilsi en verdiforringelse av et delområde, mens en positiv konsekvensgrad forutsetter en verdiøkning etter at tiltaket er realisert.

Graderingen er 9-delt, fra svært stor negativ konsekvens i den nedre enden, og svært stor positiv konsekvens i den øvre delen. Ved beregning av verdier og vekting av de ulike tema omgjøres skalaen på følgende måte: + = 1, ++ = 2, +++ = 3, ++++ = 4 og - = 1, -- = 2, --- = 3, ---- = 4.



Tabell 6.3: Konsekvensvifta hvor konsekvens for et delområde framkommer ved å sammenstille grad av verdi (x-aksen) og grad av påvirkning (y-aksen), hentet fra håndbok V712: Konsekvensanalyser.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Tabell 6.4: Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder/ delstrekk, hentet fra håndbok V712: Konsekvensanalyser.



Konsekvensgrad	Kriterier for konsekvensgrad
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekningen har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (---). Brukes unntaksvis.
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet. Gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (---), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (--).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (--).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (-) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Noe negativ konsekvens	Liten del av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad minus 1 (-) dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

Tabell 6.5: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ (Statens vegvesen).

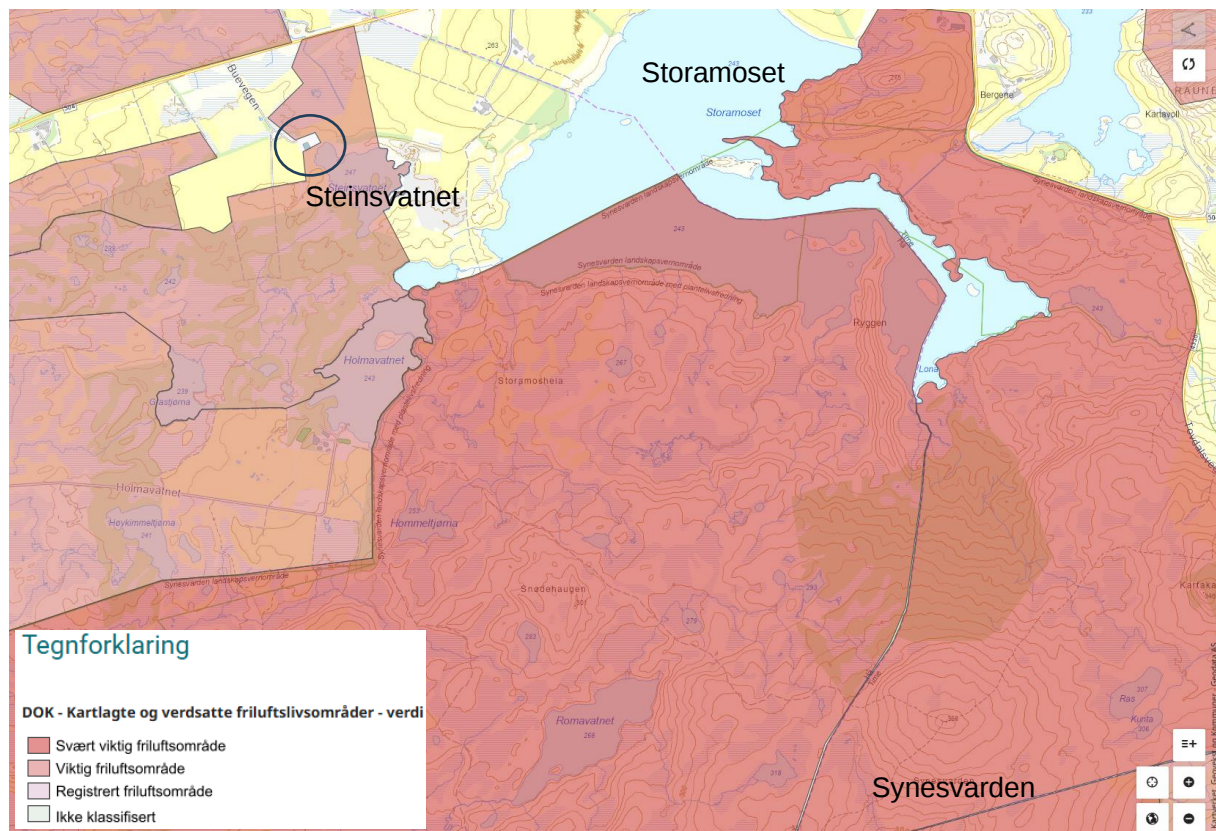
7 Friluftsliv

Prosjekttil Areal har undersøkt ulike databaser for å se på hva som er registrert i forhold til friluftssinteresser i nærheten til det aktuelle planområdet. Undersøkelser og vurderingene er i hovedsak basert på kartlagte registrerte verdier i Temakart Rogaland.

7.1 Vurdering av verdi

Områdene like nord, øst og sør for TCO er registrert som viktige friluftsområder. Se figur 7.1 under. Lenger sør-øst på andre siden av vannet Storamoseet og mot Synesvarden er områdene registrert som svært viktige friluftsområder.

Friluftsområdet rundt Steinsvatnet består av myr og skog og er registrert med aktiviteter som turgåing og fiske. Brukerfrekvensen er liten, opplevelseskvalitetene og funksjonen er middels, lydmiljøet er godt, egnetheten og tilgjengelighet er dårlig, og det er ikke tilrettelagt for bruk. Det er registrert som aldri brukt av regionale og nasjonale brukere i kartlegging av friluftsområder i regi av Rogaland fylkeskommune.



Figur 7.1: Verdsatte friluftslivsområder som direkte (eller nært) blir berørt av tiltaket. Kilde: Naturbase, Temakart Rogaland. Svart sirkel markerer plasseringen til TCO

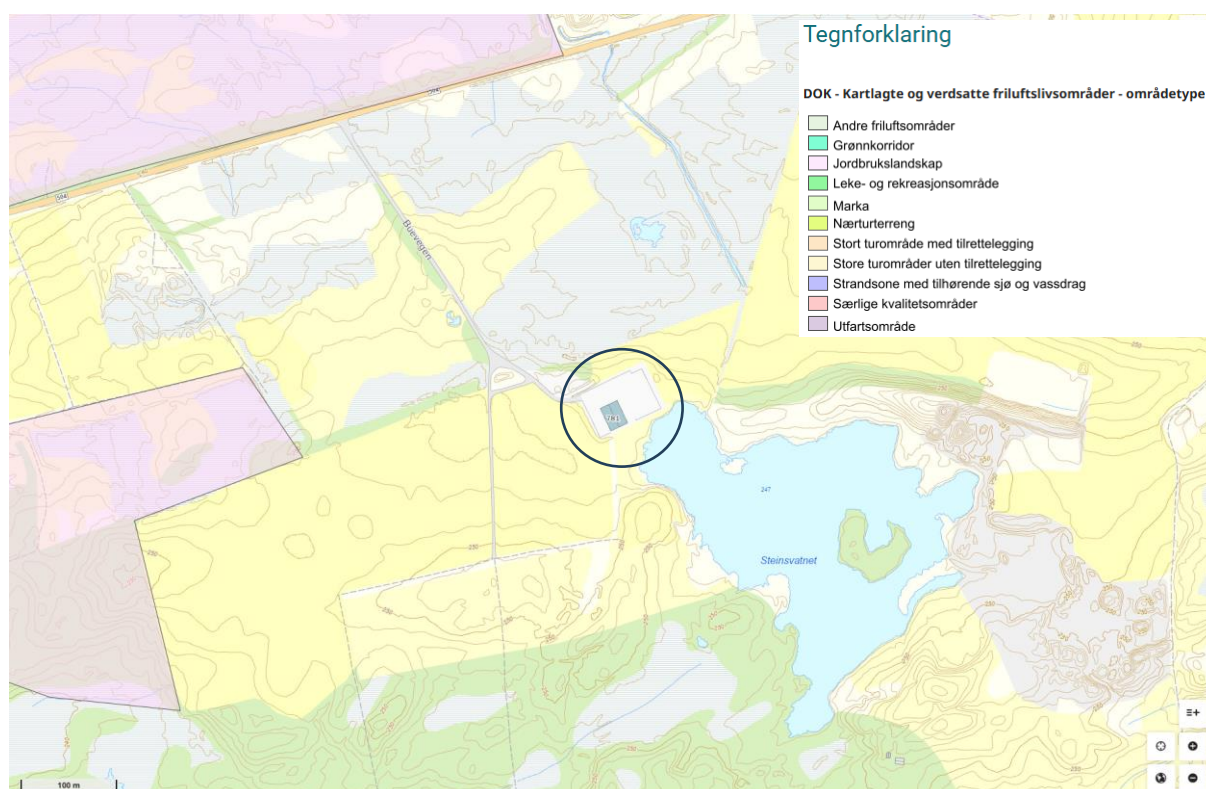
Det er også to områder som ligger henholdsvis nord og vest for TCO og som er registrert som viktige friluftsområder. De er vist som særlige kvalitetsområder i kartet, se figur 7.2 under. Området i nord er Høggjæren vindkraftverk og det er registrert med aktiviteter som turgåing, løping og sykling, men har liten brukerfrekvens, har litt opplevelseskvalitet, middels symbolverdi og funksjon, har dårlig egnethet, er ganske utbygd og har dårlig lydmiljø. Potensielle brukere av området er ikke registrert av Rogaland fylkeskommune.

Området i vest er registrert som en buffersone til Synesvarden. Området er registrert med kvaliteter som turgåing med liten brukerfrekvens, litt opplevelseskvalitet, middels lydmiljø og egnethet, ikke tilrettelagt og ganske dårlig tilgjengelighet. Det er registrert som aldri brukt av regionale og nasjonale brukere.

Områdene rundt TCOt er ikke registrert med noen tur- og friluftsruter. I temaplan for turnett i Hå kommune er Synesvarden landskapsvernområde det mest brukte turområdet i kommunen, med et nett av merka stier på til sammen 20,2 km. Turløypa fra Holmavatn til Synesvarden og Steinkjerringa ligger i Synesvarden landskapsvernområde, og det ble besøkt av over 2000 personer i 2017. Fra planområdet til Holmavatnet er det ca. 500 meter i luftlinje og til Synesvarden ca. 2,2 km.



Tabell 7.1: Vurdert av verdi på friluftsområder i nærheten av planområdet.



Figur 7.2: Verdsatte friluftslivsområder som direkte (eller nært) blir berørt av tiltaket. Kilde: Naturbase, Temakart Rogaland.

7.2 Vurdering av påvirkning

Under vurdering av påvirkning er det først og fremst virkninger av varig karakter som skal vurderes (Miljødirektoratet 2023, M-1941). Midlertidig påvirkning skal kun beskrives ved behov. For enkelte friluftsområder kan den midlertidige forstyrrelsen anleggsarbeidet utgjør ha en viss betydning. Konsekvensen på anleggsfasen vil derfor belyses både i tekst og under avbøtende tiltak.



7.2.1 Påvirkning i anleggsfasen

Tiltaket vil i størst grad påvirke friluftslivet i anleggsfasen med en kombinasjon av maskinstøy fra, graving og montering/bygging av nytt lagerbygg og et tilbygg med kontor og garderobefasiliteter for de ansatte.

Foruten støy vil visuelle virkninger fra anleggsområdene redusere attraktiviteten i anleggsperioden. Anleggsarbeidet vil også medføre noe forurensning i form av støv og økt avrenning fra aktiviteter som graving. Forstyrrelsene til anleggsarbeidet vil være forbigående.



Tabell 7.2: Vurdert påvirkning på friluftsområdene i anleggsfase.

7.2.2 Påvirkning i permanent fase

Det vil være lite påvirkning i permanent fase. Det er lite transport til og fra området. Det vesentlige av aktiviteter og produksjon foregår innendørs, og det medfører ikke støy eller annen forurensning til omgivelsene.



Tabell 7.3: Vurdert påvirkning på friluftsområdene i permanent fase.

7.3 Konsekvensvurdering

Tiltakets konsekvens utledet ved at friluftsområdenes verdi og tiltakets påvirkning på disse er sammenholdt iht. konsekvensviften i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941. Tiltakets samlede konsekvens er og utledet iht. veilederens kriterier for fastsettelse av konsekvens. Konsekvensgrad sammenstilles av verdi og påvirkning, og konsekvensgrad for hver forekomst/ lokalitet er presentert i tabell 7.4. Deretter vurderes samlet belastning, før den samlede konsekvensgraden for hvert alternativ fremlegges.

Null-alternativet er vurdert til ubetydelig konsekvens for områder, og vises derfor ikke i tabellen.

Område	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Høggjæren vindkraftverk	Middels	Ubetydelig endring	Ubetydelig
Buffersone Synesvarden	Middels	Ubetydelig endring	Ubetydelig
Holmavatnet/ Synesvarden	Stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig

Tabell 7.4: Oppsummering konsekvens for friluftsområder ved etablering av TCO.

7.4 Rangering

Hele det aktuelle tiltaksområdet er menneskepåvirket. Kartlegging av områdene rundt anlegget viser at de er lite brukt og tilrettelagt for friluftsliv. Alternativ 1 vurderes derfor å ha ubetydelige konsekvenser for friluftslivet. Arealinnngrepet er av uvesentlig karakter og driften holdes innenfor det arealet som allerede benyttes av TCO. Tiltaket vurderes til ikke å øke den samlede belastningen på friluftslivet. Alternativet kan medføre forstyrrelser for friluftslivet i anleggsperioden, men denne påvirkningen vurderes som forbigående.



0-alternativet gjør at arealbruken ikke endres innenfor planområdet; eksisterende situasjon opphører og området tilbakeføres til landbruk. Dette vil ubetydelig bedre situasjonen for friluftslivet.

7.5 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak kan være å unngå anleggs- og byggearbeider i perioder hvor det kan være økte aktiviteter med friluftsliv i helger, ferier og på ettermiddags- og kveldstid.

8 Landskap

Prosjektil AS har utarbeidet en fagrapport for landskap.

Datagrunnlaget for landskap regnes som godt. Utredningsområdet er registrert i offentlig tilgjengelige databaser som NiN Landskap, Temakart Rogaland og Miljødepartementets føringer for setting av verdi og konsekvens. Kartgrunnlag/Ortofoto som er benyttet er hentet fra Google Maps, Google Earth, Norge i bilder, FINN kart og Høydedata. Det er i tillegg utarbeidet rapporter/utredninger i det aktuelle planarbeidet som er lagt til grunn. Prosjektil har gjennomført feltbefaring i august 2025. Planområdet er gjennomgått og vurdert, i tillegg er fjernvirkning vurdert.



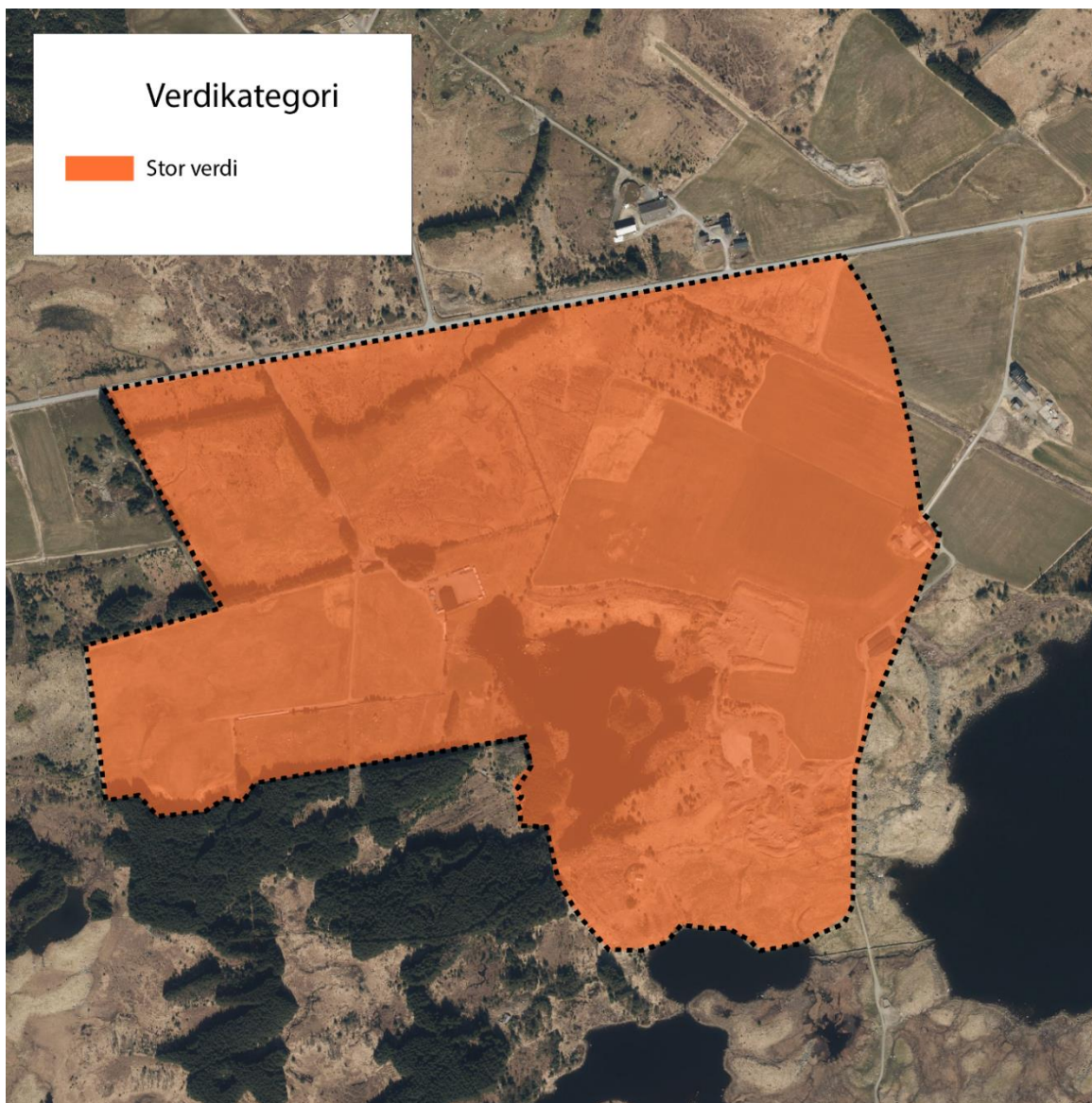
Figur 8.1: Influensområde. Plangrense markert i blått, influensområdet i hvitt. (Norge i bilder, 2025)

8.1 Vurdering av verdi

Utredningsområdet er består i stor grad av et åpent hei- og landbrukslandskap. Det er naturpreget med et tydelig morenelandskap med lyng- og grashei. Noe variasjon i område av dyrka mark, landbruksveger, beitemark, Steinvatnet og planta barskog. Deler av området er preget av lite skjøtsel og fremmedarter. Høg-Jæren energipark, anleggsområdet til TCO med containere og grusuttaket på nabogården setter tydelig preg på landskapet og trekker verdien noe ned. Området er definert som et KULA-området, og er med det allerede verdisatt til stor verdi.

Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
▲				

Tabell 8.1: Vurdering av verdi i delområde 2.



Figur 8.2: Verdikart for utredningsområdet. (Norge i bilder, 2025)



8.2 Vurdering av påvirkning

Under vurdering av påvirkning er det først og fremst virkninger av varig karakter som skal vurderes (Miljødirektoratet 2023, M-1941). Midlertidig påvirkning skal kun beskrives ved behov.

Påvirkning er vurdert opp mot 0-alternativet, som i dette tilfellet medfører en tilbakeføring av anleggsområdet til LNFR-område.

Det vurderes at tiltaket medfører en forringelse av landskapet. Den planerte asfaltflaten bryter i seg selv med landskapet og medfører til en fragmentering av landskapsstrukturen. Tiltakets skala bryter ikke nevneverdig med landskapet. Byggenes størrelsesorden kan sammenlignes med landbruksbygninger, og ruver ikke over landskapet.

Tiltaket medfører liten til ingen endring av selve kulturlandskapet rundt, da utbyggingen vil skje innenfor det eksisterende planerte området. Tiltaket vil medføre noen mindre bygninger, men disse vil erstatte eksisterende containere. Sett opp mot 0-alternativet vil tiltaket ha en påvirkning på landskapsbildet. Området preges også i stor grad av nærliggende vindpark.

Fjernvirkning av tiltaket vurderes til å ha mindre påvirkning grunnet tiltakets skala. Bygningene har en utforming som tilsvarer landbruksbygg og skiller seg ikke vesentlig fra annen bebyggelse i området. Avstand til Synesvarden er ca. 3 km, og tiltakets skala medfører liten synlighet fra toppen.

Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet / ødelagt
			▲	

Tabell 8.2: Vurdering av påvirkning.

8.3 Konsekvensvurdering

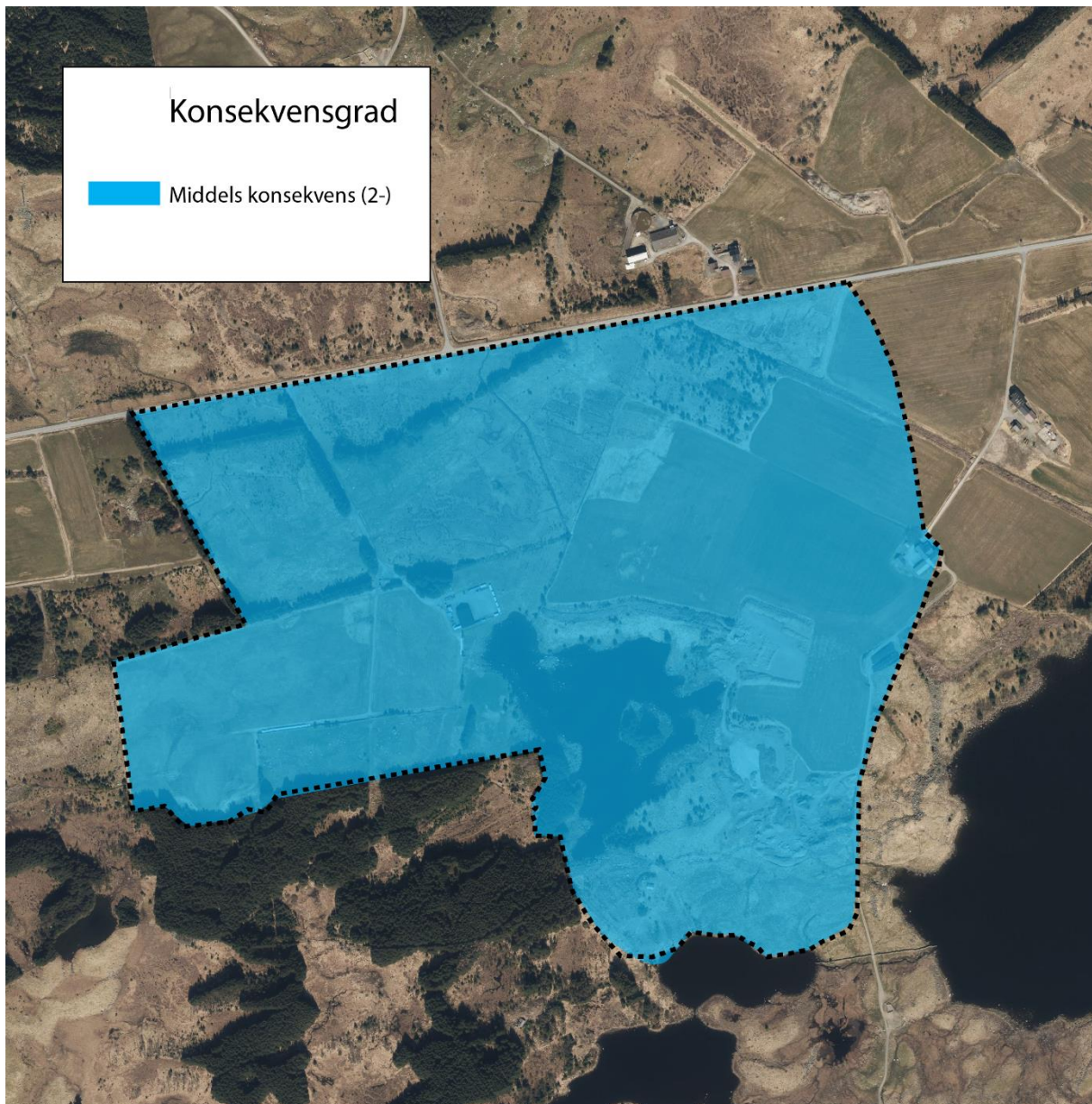
Verdi og påvirkning er satt iht. beskrivelser i fagrapporten. 0-alternativet som legges til grunn med å tilbakeføre landskapet til et landbruksområde.

Konsekvensen er utledet ved at verdi og påvirkning er sammenstilt iht. Konsekvensviften.

Konsekvensen er basert på det gjeldende alternativet for planområdet. Den samlede konsekvensen for tiltaket i utredningsområdet går under *Middels konsekvens*.

Utredningsområdet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
	Stor verdi ▲	Forringet ▲	Middels konsekvens (2-)

Tabell 8.3: Sammenstilt konsekvens for hele influensområdet.



Figur 8.3: Konsekvenskart for utredningsområdet. (Norge i bilder, 2025)

8.4 Rangering

I Miljødepartementets føringer for fastsetting av verdi for KULA-områder skal området vurderes til *Stor verdi*. Planområdet er akkurat i den nordlige grensen for KULA-området, Høg-Jæren, hvor landskapet har blitt mer fragmentert av store inngrep over tid. Tiltaket i planforslaget skal skje innenfor eksisterende anleggsområde, med liten endring visuelt sett opp mot dagens landskapsbilde. Sett opp mot nullalternativet er påvirkningsgraden vurdert til *Foringet*. Konsekvensgrad for temaet landskap er vurdert til *Middels konsekvens*.



8.5 Avbøtende tiltak

En flytting av virksomheten er nevnt som et avbøtende tiltak for å tilbakeføre deler av landskapet i området. TCO sin produksjon og oppbevaring av kritisk utstyr til olje- og gassindustrien kan ikke ligge i et ordinært næringsområde, da det er behov for stor avstand til bebyggelse og annen viktig infrastruktur. Dagens anlegg ligger trygt der det er i dag, området er allerede opparbeidet, endringen medfører ikke noen utvidelse av arealbruk, eller økt drift. En relokasjon av virksomheten må være på tilsvarende arealer i denne eller andre kommuner.

Et annet avbøtende tiltak kan være å plante en leplantning rundt deler av området for å skjerme det mer fra omgivelsene. Dette bør i så fall gjøres på en måte som harmoniserer med kulturlandskapet.



9 Kulturminner og kulturmiljø

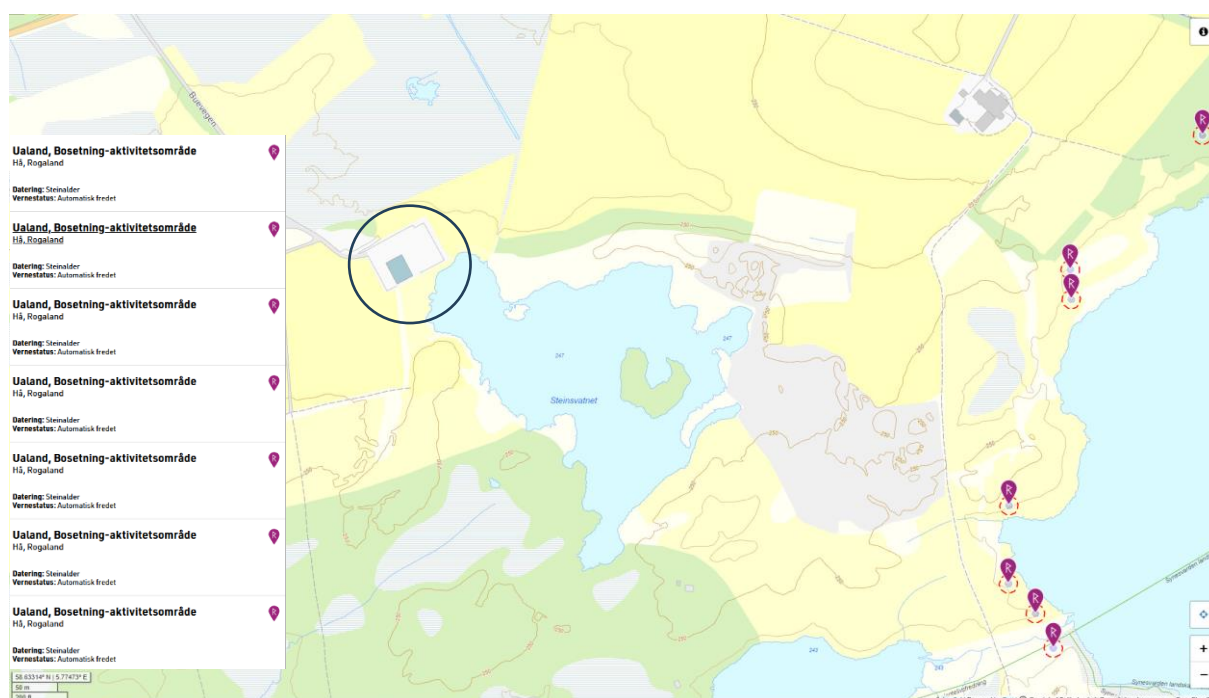
Prosjekt Areal har undersøkt ulike databaser for å se på hva som er registrert i nærheten til det aktuelle planområdet. Området ligger i utkanten av et kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA) – Høg-Jæren.

9.1 Vurdering av verdi

Det er registrert flere automatisk fredede kulturminner som ligger på vestsiden av vannet Storamset. Avstanden fra disse til planområdet er på ca. 750 meter.



Tabell 9.1: Oppsummering verdi.



Figur 9.1: Oversikt over kulturminner i området, Temakart Rogaland og Kulturminnesøk.

9.2 Vurdering av påvirkning

Påvirkningsvurderingene er vurderinger av hvor store negative eller positive endringer tiltaket vil medføre for de enkelte kulturminnene/kulturmiljøene. Påvirkning blir vurdert i forhold til 0-alternativet, og rangert på en trinnløs skala fra *Forbedret* til *Sterkt forringet/ødelagt*. På grunn av avstanden fra planområdet til kulturminnene, det planlagte omfanget og at området ligger helt i utkanten av KULA landskapet så vil påvirkningen være en ubetydelig endring.



Tabell 9.2: Oppsummering påvirkning.



9.3 Konsekvensvurdering

Tiltakets konsekvenser er utledet ved at kulturminner og kulturmiljøenes verdi og tiltakets påvirkning på disse er sammenholdt iht. konsekvensviften i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941. Tiltakets samlede konsekvens er utledet iht. veilederens kriterier for fastsettelse av konsekvens. Konsekvensgrad sammenstilles av verdi og påvirkning, og konsekvensgrad for hver forekomst/ lokalitet og er presentert i tabell 9.3 under. Deretter vurderes den samlede belastningen, før den samlede konsekvensgraden for hvert alternativ fremlegges. I denne sammenhengen ligger alle de aktuelle kulturminnene langs vestsiden av vannet Storamose og med ca. samme avstand til planområdet. De vurderes derfor samlet.

Null-alternativet er vurdert til ubetydelig konsekvens for området, og vises derfor ikke i tabellen.

Område	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Vestsiden av vannet Storamose	Svært stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig

Tabell 9.3: Oppsummering konsekvens ved etablering av TCO.

9.4 Rangering

Alternativ 1 vurderes til å ha ubetydelig konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø sammenlignet med null-alternativet. Dette begrunnes med at arealinngrepet er av uvesentlig karakter, og avstanden til de nærmeste kulturminnene er på ca. 750 meter.

0-alternativet gjør at arealbruken ikke endres innenfor planområdet; eksisterende situasjon opphører og området tilbakeføres til landbruk. Dette vil ubetydelig bedre situasjonen for kulturminner og kulturmiljø.

9.5 Avbøtende tiltak

Flytting av virksomheten er et avbøtende tiltak for å tilbakeføre deler av landskapet i området.

Et avbøtende tiltak kan være å plante en leplantning rundt deler av området for å skjerme det mer fra omgivelsene. Dette bør i så fall gjøres på en måte som harmoniserer med kulturlandskapet.



10 Naturmangfold

Ecofact har utarbeidet fagrapport for naturmangfold. Rapporten er basert på feltundersøkelser og øvrig datainnsamling. Alle beskrivelser, vurderinger, verdier, påvirkning og konsekvenser er hentet fra denne rapporten.

Det foreligger registreringer av naturtyper i store deler av influensområdet, etter Natur i Norge (NiN) fra 2018, utført for Miljødirektoratet av Knut Børge Strøm hos Ecofact. De arealene som ikke er dekket av kartleggingen er i all hovedsak fulldyrket, gjødslet beitemark, beplantet med sitkagran eller opparbeidet areal i form av grusvei og næringsareal. I foreliggende datasett ligger registrering av Åpen myrflate i boreonemomål sone med lav og svært lav lokalitetskvalitet, samt kystnedbørsmyr med moderat kvalitet. Siden 2018 har kartleggingsinstruksen fra Miljødirektoratet endret seg, og med gjeldende metodikk ville disse arealene ikke ha blitt utfigurert. Det betyr ikke at området ikke har verdi, men heller at arealene ikke oppfyller de kravene som stilles for å kartfeste myrarealer i denne delen av landet. I det videre blir ingen naturtyper vurdert som påvirket av tiltaket.

Det er ingen registrerte forekomster av geologisk mangfold i tilknytning til planområdet. Dette vurderes derfor ikke i det videre.

Selve planområdet har ingen innlysende økosystemtjenester. Myrområdene som grenser til dette, har imidlertid en flomdempende funksjon som er av vesentlig art. Det forventes ikke at tiltaket vil ha innvirkning på myrenes funksjon.

0-alternativet gjør at arealbruken ikke endres innenfor planområdet; eksisterende situasjon opphører og området tilbakeføres til landbruk.

10.1 Vurdering av verdi

Tabell 10.1 viser en oversikt over registreringer av naturmangfold som vurderes videre i utredningen. Det er kun fugl og hare som vurderes som relevant for vurdering av påvirkning.

Kategori	Art	Forekomst	Verdi
Fugler	Storspove (EN)	Hekkende par like øst for adkomstveiene	Svært stor verdi
Fugler	Fiskemåke (VU)	Næringssøkende på beitemark nær til adkomstvei	Stor verdi
Fugler	Tjeld (NT)	Hekkende par like utenfor gjerde mot Steinsvatnet	Middels verdi
Fugler	Stær (NT)	Næringssøkende på beitemark nær til adkomstvei	Middels verdi
Annet vilt	Hare (NT)	Funksjonsområde for arten	Middels verdi

Tabell 10.1: Oversikt over viktig naturmangfold knyttet til influensområdet, som vurderes videre i utredningen.

10.2 Vurdering av påvirkning

Ved vurdering av påvirkning på naturmangfold er det inkludert både arealbeslag og anleggsarbeid som kan gi permanente virkninger. Støy fra anleggsarbeid er også inkludert, da dette kan forstyrre fuglers hekkeforsøk osv.



10.3 Konsekvensvurdering

Konsekvensgrad sammenstilles av verdi og påvirkning, og konsekvensgrad for hver forekomst/ lokalitet er presentert i tabell 10.2. Deretter vurderes samlet belastning, før den samlede konsekvensgraden for hvert alternativ fremlegges.

Null-alternativet er vurdert til ubetydelig konsekvens for alle delområder, og vises derfor ikke i tabellen.

Forekomst	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Funksjonsområde for storspove (EN)	Svært stor	Ubetydelig	Ubetydelig
Funksjonsområde for fiskemåke (VU)	Stor	Ubetydelig	Ubetydelig
Funksjonsområde for tjeld (NT)	Middels	Ubetydelig	Ubetydelig
Funksjonsområde for stær (NT)	Middels	Ubetydelig	Ubetydelig
Funksjonsområde for hare (NT)	Middels	Ubetydelig	Ubetydelig

Tabell 10.2: Oppsummering konsekvens.

10.4 Rangering

Alternativ 1 vurderes som ubetydelig for naturmangfoldet sammenlignet med null-alternativet. Dette begrunnes med at arealinngrepet er av uvesentlig karakter, og at driften holdes innenfor det arealet som allerede benyttes av TCO. Alternativ 1 vil medføre forstyrrelser på det lokale dyrelivet i anleggsperioden, men denne påvirkningen vurderes som forbigående.

0-alternativet med tilbakeføring til landbruk vil medføre ubetydelig konsekvens for naturmangfold.

Hele tiltaksområdet er allerede menneskepåvirket, og naturmangfoldet er følgelig allerede utsatt for negativ påvirkning. Tiltaket vurderes ikke i nevneverdig grad å øke den samlede belastningen på naturmangfoldet, spesielt med tanke på at TCO allerede har sin aktivitet innen det samme næringsarealet.

10.5 Avbøtende tiltak

Forslag til avbøtende og skadereduserende tiltak er listet under:

- For å unngå at spesielt storspove og tjeld, men også andre arter, ikke blir forstyrret under hekking anbefales det at oppstart av anleggsarbeidet langs vei ikke settes i gang i perioden fra 1. april til og med 15. juni.
- Ved oppstart før 1. april vil arbeidet kunne medføre at storspove hekker lengre unna forstyrrelseskilden, eventuelt avstår fra å hekke her det aktuelle året.
- Ideelt sett bør arbeid skje etter 15. juni og ferdigstilles innen 1. april det påfølgende året.

11 Jordvern

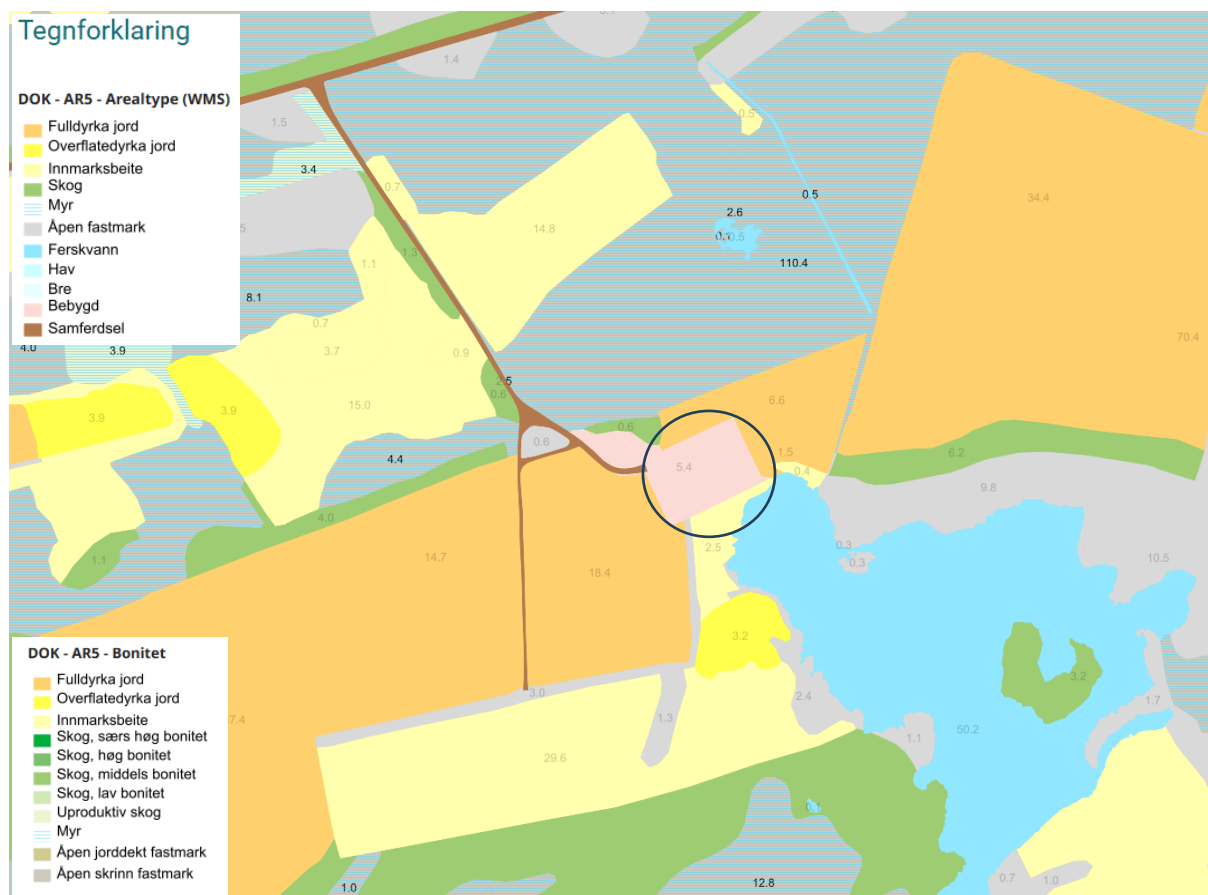
Prosjekttil Areal har undersøkt ulike databaser for å se på hva som er registrert i nærheten til det aktuelle planområdet. Undersøkelser og vurderingene er basert på kartlagte og registrerte verdier i Temakart Rogaland.

11.1 Vurdering av verdi

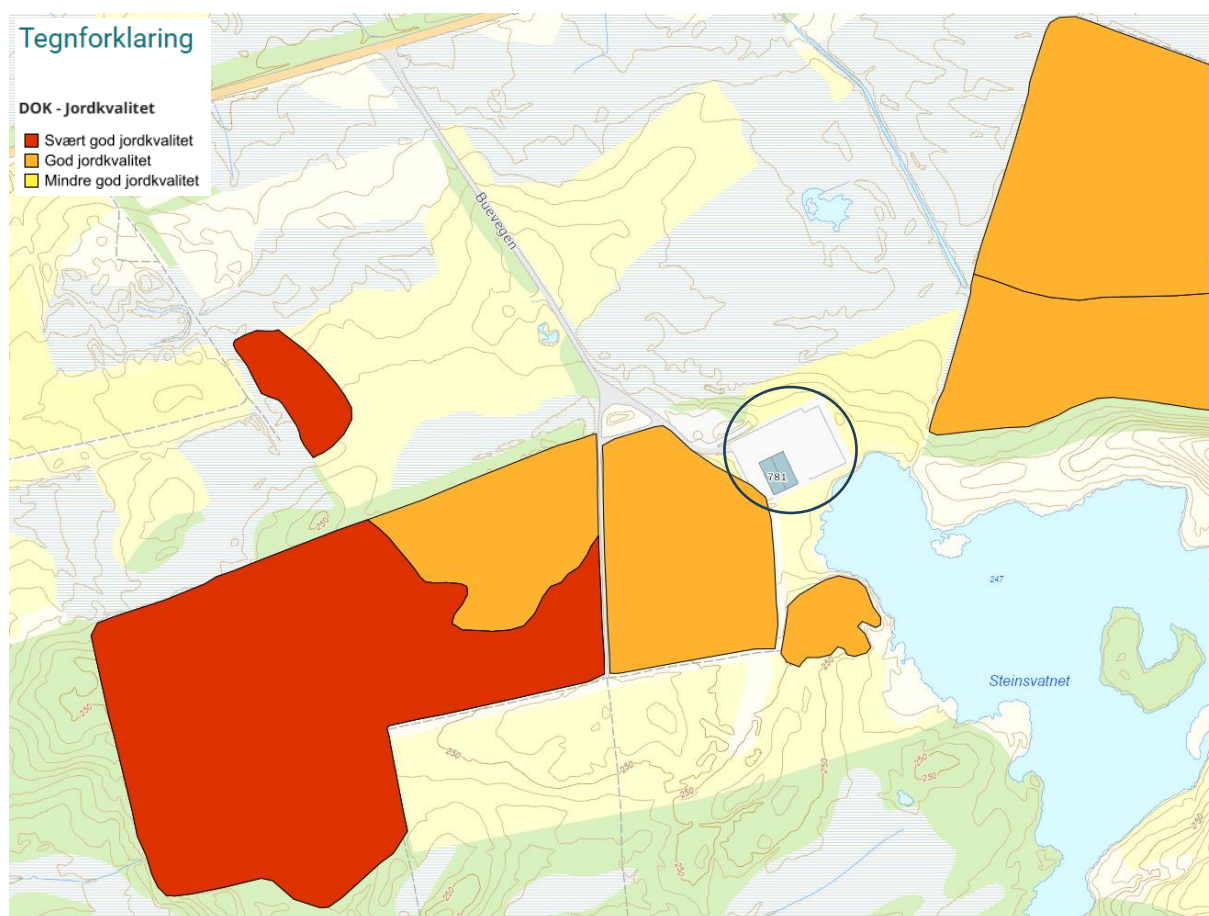
Det er et fulldyrka areal både øst og vest for arealet som TCO benytter, og som nå reguleres, se figur 11.1 under. Størrelsen på dette arealet er ca. 3,8 daa. Da er ikke veien medregnet, men veien er helt nødvendig for å kunne drive den fulldyrka jorden og innmarksbeitet. Det er sannsynlig at dersom TCO ikke hadde vært etablert i området ville mesteparten av dette arealet også kunne vært opparbeidet til fulldyrka jord, gjerne med unntak av en buffersone mot Steinsvatnet. Jordkvaliteten er ikke registrert innenfor selve planområdet, men den er registrert like vest og sør for området med god jordkvalitet, se figur 11.2. Arealet som reguleres er relativt marginalt i omfang, og på bakgrunn av det gis det noe verdi.



Tabell 11.1: Oppsummering verdi.



Figur 11.1: Oversikt over arealtyper i området, Temakart Rogaland. Området til TCO markert med svart ring.



Figur 11.2: Oversikt over jordkvalitet i området, Temakart Rogaland. Området til TCO markert med svart ring.

11.2 Vurdering av påvirkning

Påvirkningsvurderingene er vurderinger av hvor store negative eller positive endringer tiltaket vil medføre for landbruket. Påvirkning blir vurdert i forhold til 0-alternativet, og rangert på en trinnløs skala fra *Forbedret* til *Sterkt forringet/ødelagt*. Anlegget vil påvirke bruken og dyrkning av landbruksjorden i området så påvirkningen vil være noe forringet/ forringet.



Tabell 11.2: Oppsummering påvirkning.

11.3 Konsekvensvurdering

Tiltakets konsekvens utledet ved at jordvernets verdi og tiltakets påvirkning av dette er sammenholdt iht. konsekvensviften i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941. Tiltakets samlede konsekvens er og utledet iht. veilederens kriterier for fastsettelse av konsekvens. Konsekvensgrad sammenstilles av verdi og påvirkning, og konsekvensgrad for området er presentert i tabell 11.3. Deretter vurderes samlet belastning, før den samlede konsekvensgraden for hvert alternativ fremlegges.



Null-alternativet er vurdert til noe negativ konsekvens for området.

Område	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Fulldyrka areal øst, sør og vest for planområdet	Noe verdi	Noe forringet/ forringet	Noe negativ
0-alternativet	Noe verdi	Ubetydelig/ forbedret	Noe positiv

Tabell 11.3: Oppsummering konsekvens ved etablering av TCO.

11.4 Rangering

Alternativ 1 vurderes som noe negativ for jordvernet sammenlignet med null-alternativet. Dette begrunnes med at arealet ville kunne ha noe verdig med at alternativ 1 vil medføre at noe areal ikke kan benyttes som fulldyrka jord.

0-alternativet medfører noe positiv konsekvens for jordvern.



12 Ulykkesrisiko

Prosjekttil Areal har foretatt en ROS-analyse for å vurdere virksomheten sett i forhold til fare for brann og eksplosjon samt frakt av farlig gods.

Iflg. TCO så eksisterer det grundig kunnskap om både håndtering og transport av eksplosiver, og innarbeidede sikkerhetsprosedyrer. Det kjøres med lav fartsgrense inn til og inne på området. Transport av ADR-gods er strengt regulert av nasjonale og internasjonale lover og forskrifter. Disse regelverkene er utviklet for å sikre at ADR-gods håndteres på en trygg, sikker og miljøvennlig måte. For eksempel krever ADR-konvensjonen at ADR-gods skal være riktig klassifisert, emballert, merket og dokumentert før det transporteres. Det kreves også egen ADR-kompetansebevis, og i tillegg er det krav til ADR-godkjenning for den spesifikke type lasten med for eksempel eksplosiver.

I Norge er det Statens vegvesen og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) som har myndighet til å håndheve regelverket for transport av ADR-gods. Disse instansene har et ansvar for å sikre at transportører og sjåfører overholder alle nødvendige regler og forskrifter.

Det er brannsluknings utstyr på kontor, i lager hall og uteområdet nær eksplosiv kontaineren. Det anbefales ikke slukking ved større branntilløp, da blir det evakuering og vakthold på grunn av detonasjons fare.

Virksomheter som håndterer eksplosiver, og de type produktene som TCO produserer, har ellers ulike forskrifter og myndigheter å forholde seg til der det stilles krav til å holde en internkontroll. Internkontrollen skal legge særlig vekt på virksomhetenes plikt til å utarbeide, vedlikeholde og håndheve egnede rutiner og prosedyrer for håndteringen.

Virksomhetens krav til brann- og eksplosjonsvern ivaretas gjennom samtykkeprosessen mot DSB. Det foreligger lagringstillatelse til sprengstoff fra DSB. Grunneier er informert om og det er inngått en avtale om leie av areal for en sikringssone med radius på 400 meter fra lagringsstedet for eksplosivene, og hvor det ikke tillates boligbebyggelse eller faste arbeidsplasser. Sikringssonen er anslått av tiltakshaver å omfatte ca. 158 800 kvm av grunneiers eiendom. Sikringssonens endelige størrelse skal fastsettes og godkjennes av DSB.

12.1 Vurdering av verdi

Det er ingen bebyggelse i nærområdet utenom TCO sitt anlegg. En større hendelse med brann- og eksplosjon vil først og fremst ha konsekvenser for selve anlegget, men kan også få noen konsekvenser for omgivelsene. På bakgrunn av anleggets begrensede omfang og bygningsmasse, og at det ikke er noen vesentlige naturverdier, eller kulturminner innenfor sikkerhetssonen til området, settes verdien til middels.

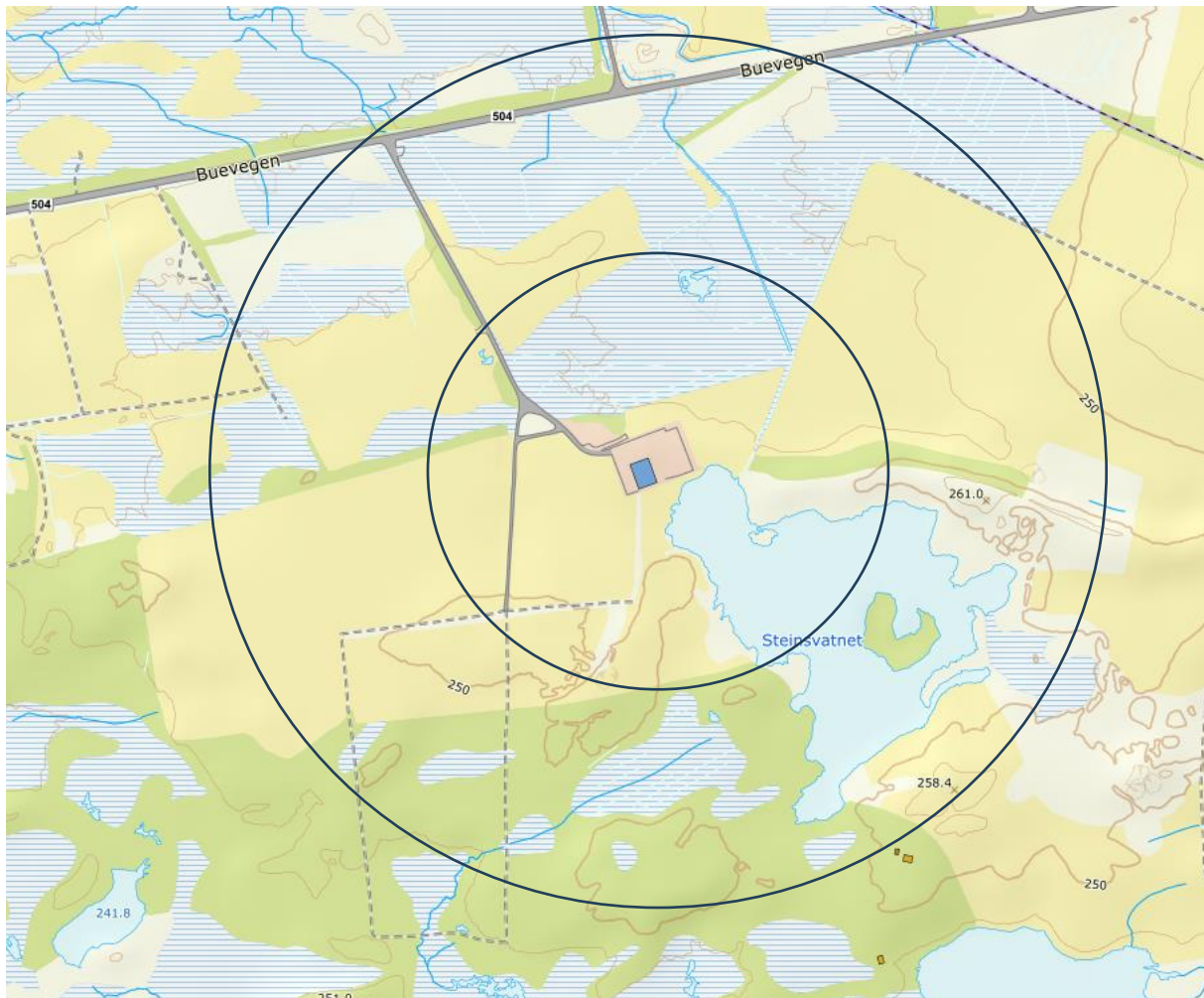


Tabell 12.1: Oppsummering verdi.

12.2 Vurdering av påvirkning

Påvirkningsvurderingene er vurderinger av hvor store negative eller positive endringer tiltaket vil medføre for drift av landbruket, og for friluftsliv. Påvirkning blir vurdert i forhold til 0-alternativet, og rangert på en trinnløs skala fra *Forbedret* til *Sterkt forringet/ødelagt*. Det planlagte anlegget for

TCO medfører ingen begrensninger for bruk av arealer utenfor selve næringsområdet. Dette gjelder for de omkringliggende landbruks-, frilufts- og naturområdene. Begrensningen er at det ikke kan bygges noen bebyggelse for varig opphold innenfor en radius på 400 m fra anlegget, men det er heller ikke aktuelt så lenge området er avsatt til LNF formål i kommuneplanen. Påvirkningen vil derfor være noe forringet.



Figur 12.1: Oversikt over omfanget med en sikkerhetsavstand på 400 m i den ytre sirkel og 200 m i den indre. Mål tatt fra ytterkanter av planområde hvor selve virksomheten befinner seg.



Tabell 12.2: Oppsummering påvirkning.

12.3 Konsekvensvurdering

Tiltakets konsekvens utledet ved at ulykkesrisiko i forhold til næringsområdets verdi og verdier innenfor sikringssonen og tiltakets påvirkning på disse er sammenholdt iht. konsekvensviften i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941. Tiltakets samlede konsekvens er og utledet iht. veilederens kriterier for fastsettelse av konsekvens. Konsekvensgrad



sammenstilles av verdi og påvirkning, og konsekvensgrad for området er presentert i tabell 12.3. Deretter vurderes samlet belastning, før den samlede konsekvensgraden for hvert alternativ fremlegges.

Null-alternativet er vurdert til noe negativ konsekvens for området.

Område	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Anlegg + sikkerhetssone	Middels	Noe forringet	Noe negativ
0-alternativet	Noe verdi	Ubetydelig/ forbedret	Noe positiv

Tabell 12.3: Oppsummering konsekvens ved etablering av TCO.

12.4 Rangering

Alternativ 1 vurderes som noe negativt for omgivelsene sammenlignet med null-alternativet. Dette begrunnes med at arealinngrepet, og virksomheten medfører at det må opprettes en sikkerhetssone rundt anlegget. Sannsynligheten for en hendelse på anlegget eller med en transport av farlig gods anses som svært lav.

0-alternativet medfører noe positiv konsekvens i forhold til ulykkesrisiko.



13 Sammenstilling

Tabellen viser en sammenstilling av konsekvenser for de ulike temaene og er hentet ifra fagrapport Naturmangfold, fagrapport Landskap, undersøkelser og vurderinger foretatt av Prosjekt Areal:

Vurderinger av konsekvenser	Null-alternativet	Alternativ 1
Friluftsliv	0 (ubetydelig)	0 (ubetydelig)
Landskap	0 (ubetydelig)	-2 (middels negativ)
Kulturminner og kulturmiljø	0 (ubetydelig)	0 (ubetydelig)
Naturmangfold	0 (ubetydelig)	0 (ubetydelig)
Jordvern	+1 (noe positiv)	-1 (noe negativ)
Ulykkesrisiko	+1 (noe positiv)	-1 (noe negativ)
Samlet konsekvens	+0,5 (ubetydelig/ noe positiv)	-1,0 (noe negativ)
Rangering	1	2
Begrunnelse for rangering	Alternativet vil være noe bedre sett i forhold til jordvern og ulykkesrisiko.	Alternativet vil være noe verre når det gjelder landskap, jordvern og ulykkesrisiko enn 0-alternativet.

Tabell 13.1: Sammenstilling av konsekvenser for alle fagområder. Fargene som er brukt er fra konsekvensvifta, håndbok.

13.1 Anbefalte avbøtende tiltak:

- For å unngå at spesielt storspove og tjeld, men også andre arter, ikke blir forstyrret under hekking anbefales det at oppstart av anleggsarbeidet langs vei ikke settes i gang i perioden fra 1. april til og med 15. juni.
- Ved oppstart før 1. april vil arbeidet kunne medføre at storspove hekker lengre unna forstyrrelseskilden, eventuelt avstår fra å hekke her det aktuelle året.
- Ideelt sett bør arbeid skje etter 15. juni og ferdigstilles innen 1. april det påfølgende året.
- Unngå anleggs- og byggearbeider i perioder hvor det kan være økte aktiviteter med friluftsliv i helger, ferier og på ettermiddags- og kveldstid.

Andre mulige avbøtende tiltak:

- Flytting av virksomheten kan være et avbøtende tiltak for å tilbakeføre deler av landskapet i området.
- Plante en leplantning rundt deler av området for å skjerme det mer fra omgivelsene. Dette bør i så fall gjøres på en måte som harmoniserer med kulturlandskapet.



14 Konklusjon

Norges klima- og miljømål har følgende resultatområder:

- Naturmangfold
- Kulturminner og kulturmiljø
- Friluftsliv
- Forurensning
- Klima
- Polarområdene

Norges miljømål - resultatområder



Figur 14.1: Norges klima og miljømål. Figur hentet fra miljøstatus, Miljødirektoratet.

Norges klima- og miljømål utgjør grunnlag for at naturmangfold må tillegges stor vekt i vurdering av konsekvenser, sammen med friluftsliv, kulturmiljø og kulturminner. Konsekvenser for landskap, er også viktig å vurdere. Det er vektlagt særlig i dette tilfellet da det befinner seg i ytterkanten av et viktig nasjonalt landskap av kulturhistorisk interesse.

Konsekvensutredningen viser at det ikke er noen av miljømålene som blir vesentlig tilsidesatt, og at reguleringsplanen med planlagte tiltak ikke vil få betydelige negative konsekvenser for miljømålene eller andre forhold.

Null-alternativet er det beste alternativet hvis man ser isolert sett på dette området, men denne typen virksomhet må ligge plassert et sted hvor det er stor avstand til andre bygg og menneskelige aktiviteter. TCO sin produksjon og oppbevaring av kritisk utstyr til olje- og gassindustrien kan ikke ligge i et ordinært næringsområde. Dagens anlegg ligger trygt der det er i dag, området er allerede opparbeidet, endringen medfører ikke noen utvidelse av arealbruk, eller økt drift. En relokasjon av virksomheten må være på tilsvarende arealer i denne eller andre kommuner.

På bakgrunn av de begrensede konsekvensene for omgivelsene anbefales derfor alternativ 1.



15 Kilder

15.1 Skriftlige kilder

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (pbl.).

Forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningsloven.

Lov om friluftslivet.

Lov om forvaltning av naturens mangfold.

Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA).

Regionalplan for Jæren og Søre Ryfylke, vedtatt i Fylkestinget den 20. oktober 2020.

Regionalplan for massehåndtering på Jæren 2018-2040

Regionalplan for landbruk i Rogaland

Regionalplan for vannforvaltning i vannregionen Rogaland 2016-2021

Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett og natur- og kulturvern.

Kommuneplan for Hå kommune 2024-2036.

Kommunedelplan landbruk 2021-2033.

Temaplan, Plan for turnett i Hå kommune.

Kulturmiljøplan 2004-2016.

15.2 Nettbaserte kilder

Miljødirektoratet 2023. Konsekvensutredninger for klima og miljø. Veileder M-1941.

[Konsekvensutredning av klima og miljø | KU veileder - miljodirektoratet.no](https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/miljohensyn-i-arealplanlegging/vannmiljo/landskap-i-arealplanlegging/)

Miljødirektoratet 2023. Landskap i arealplanlegging.

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/miljohensyn-i-arealplanlegging/vannmiljo/landskap-i-arealplanlegging/>

Rogaland Fylkeskommune 2009. Vakre landskap i Rogaland. [vakre-landskap-i-rogaland.pdf](https://www.vakre-landskap-i-rogaland.pdf) ([rogfk.no](https://www.vakre-landskap-i-rogaland.pdf))

NGU.no

NVE.no

[Temakart-Rogaland](https://www.temakart-rogaland.no/)

<https://hoydedata.no/LaserInnsyn2/>

<https://3d.kommunekart.com/>

Naturbase: <https://kart.naturbase.no/>

Artsdatabanken. (u.å). *Innlandsslettelandskap under skoggrensen*. Hentet fra:

artsdatabanken.no/nin/LA/TI/II/S/1

Artsdatabanken. (u.å). *Innlandsslettelandskap under skoggrensen med jordbruksdominans*.

Hentet fra: artsdatabanken.no/nin/LA/TI/II/S/2



Rogaland fylkeskommune. (2009). *Vakre landskap i Rogaland*. Stavanger Turistforening. [vakre-landskap-i-rogaland.pdf](#)

Riksantikvaren. (2021). *Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Rogaland*. KULA-områder Rogaland rapport. https://riksantikvaren.no/content/uploads/2021/12/KULA_rapport_Rogaland_utskrift.pdf

15.3 Fagrapporter

Fagrapport Naturmangfold, rapport 1176 Konsekvenser for naturmangfold ved reguleringsendring for TCO, Buevegen, utarbeidet av Ecofact AS.

Fagrapport Landskap, utarbeidet av Prosjektil AS, datert 04.09.2025.