

Konsekvensutredning for Detaljregulering for Sirevåg indre vågen

PlanID 1119-202111

September 2022



Innhold

1	Innledning.....	5
1.1	Kort om planarbeidet.....	5
1.2	Hensikten med konsekvensutredningen	5
1.3	Ytterligere kartlegging i planarbeidet	6
1.4	Oppsummering av konsekvensutredningen.....	6
2	Alternativer	8
2.1	Referansealternativet (0-alternativet).....	8
2.2	Alternativ A (planforslaget).....	8
3	Naturmangfold.....	10
3.1	Innledning	10
3.2	Influensområde	10
3.3	Miljøtilstand	11
3.3.1	Vernet natur	11
3.3.2	Naturtyper	12
3.3.3	Viktige naturtyper	14
3.3.4	Arter av nasjonal interesse	15
3.3.5	Jordbruksområder.....	16
3.3.6	Viltområder	16
3.3.7	Geologisk arv.....	17
3.3.8	Kartlagte naturtyper innenfor planområdet	18
3.4	Inndeling i delområder	23
3.5	Vurdering av delområdene.....	24
3.5.1	Verdikart for delområdene	26
3.6	Tiltakets påvirkning	26
3.6.1	Oppsummering:	28
3.7	Konsekvenser for naturmangfold og vannmiljø.....	29
3.7.1	Oppsummert konsekvens	29
3.7.2	Vurdering ut fra samlet belastning	30
4	Kulturmiljø	32
4.1	Innledning	32
4.2	Influensområde	32
4.3	Miljøtilstand	32
4.3.1	Kulturmiljøer i tettbygde områder.....	32
4.3.2	Gårdsbruk eller fiskebruk.....	33

4.3.3	Teknisk industrielle kulturmiljøer og marine kulturminner	34
4.3.4	Tradisjon og tro	36
4.3.5	Forsvarsanlegg	37
4.3.6	Kulturminner i utmark	37
4.3.7	Andre kulturmiljø	37
4.3.8	Kulturhistoriske landskap	40
4.3.9	Infrastruktur	40
4.3.10	Bystruktur	40
4.4	Inndeling i delområder	40
4.5	Vurdering av delområdene	41
4.5.1	Verdikart for delområdene	42
4.6	Tiltakets påvirkning	43
4.6.1	Oppsummering:	44
4.7	Konsekvenser for kulturmiljø	44
5	Friluftsliv / bygdeliv	46
5.1	Innledning	46
5.2	Influensområde	46
5.3	Miljøtilstand	47
5.3.1	Friluftsområder	47
5.3.2	Utearealer	50
5.3.3	Forbindelseslinjer	52
5.3.4	Nett for tursykling	54
5.4	Inndeling i delområder	55
5.5	Vurdering av delområdene	56
5.5.1	Verdikart for delområdene	57
5.6	Tiltakets påvirkning	58
5.6.1	Oppsummering:	59
5.7	Konsekvenser for friluftsliv	59
6	Forebyggende skadevirkninger (avbøtende tiltak)	61
6.1	Innarbeida i fremlagt plan (alternativ A)	61
6.2	Andre forebyggende tiltak som ikke er beregna i konsekvensanalysen	61
7	Samlet konsekvens for ikke-prissatte konsekvenser	62
8	Metoder	63
8.1	Generell KU-metode	63
8.2	Kunnskapsgrunnlaget	64
9	Begreper	65

10 Kilder67

1 Innledning

1.1 Kort om planarbeidet

Formålet med planarbeidet er å tilrettelegge for videreutvikling av indre deler av vågen i Sirevåg havn. I dag er havnen primært en industri- og fiskehavn, men Hå kommune ønsker også at området skal kunne brukes til formål knyttet til fritid og turisme.

Planarbeidet skal legge til rette for etablering av småbåthavn med flytebrygge, bensinpumpe/bunkring, dagligvarehandel, bobilparkering med servicebygg som har toalett og dusj, fiskeutsalg med servering. I tillegg justeres veiområder. Eksisterende funksjoner knyttet til forretning/kontor/industri/sentrum m.m. blir videreført, men utnyttelse og plassering skal justeres.

Planområdet er lokalisert i indre deler av Sirevåg havn og grenser mot Sirevåg sentrum i øst, ytre deler av Sirevåg havn i vest, Vedafjellet og boligbebyggelse i sør og Vetten og boligbebyggelse i nord. Planområdet omfatter hovedsakelig eiendommene gnr./bnr. 91/37, 89/7, 95/85, 95/456 med flere. Varslet planområde er på ca. 150 dekar. Avgrensningen av planen grenser mot Nordsjøen og ytre deler av havne- og industriområdet mot vest, sentrum i øst, boligområde i nord og bolig- og friområde i sør. Adkomst til planområdet er fra veiene Vågen i nord og Stormolovegen i sør. Terrenget er hovedsakelig bebygd og flatt, men skråner opp mot Vedafjell i sør og Vetten i nord.

1.2 Hensikten med konsekvensutredningen

Konsekvensutredningen er et viktig beslutningsgrunnlag i planprosessen. Utredningen beskriver og dokumenterer hvilke virkninger arealendringene i planforslaget / alternativene kan gi for miljø og samfunn.

Forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) definerer hvilke planer og tiltak etter plan- og bygningsloven som må konsekvensutredes. Forskriften skiller mellom planer som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram (jf. § 6 i KU-forskriften) og planer som skal vurderes nærmere og konsekvensutredes dersom de har vesentlige virkninger for miljø eller samfunn (jf. § 8 i KU-forskriften).

For detaljreguleringsplaner er det krav om planprogram og konsekvensutredning når planlagt tiltak er listet opp i KU-forskriftens vedlegg 2, jf. KU-forskriften § 8 bokstav a. Det vil bli utarbeidet konsekvensutredning til detaljreguleringsplanen. Tiltaket er ikke utredet i tidligere reguleringsplanarbeid. Fastsatt planprogram påpeker at tiltaket kan ha negativ virkning for naturmangfold, kulturminner og friluftsliv.

Metoder og begreper som brukes i utredningen er forklarte i egne kapitler bakerst i rapporten.

1.3 Ytterligere kartlegging i planarbeidet

Hå kommune har engasjert Ecofact til å grundigere kartlegge naturmangfoldet i sjø og på land i planområdet og vurdere konsekvensen som planforslaget vil påføre naturmangfoldet.

1.4 Oppsummering av konsekvensutredningen

Sirevåg indre vågen er i dag en industri- og fiskehavn og er allerede regulert. Det er gjennomført konsekvensutredning for temaene naturmangfold m/vannmiljø, kulturmiljø og friluftsliv.

Av naturmangfold er det inni vågenen to store taeskokogforekomster og forekomst av sjøfugler som har store verdier. Taeskokogen under småbåthavnen blir påvirket, men vil være ubetydelig for taeskokogforekomsten som er i ytre del av vågen og langs Jærkysten. Utbyggingen på land og tiltakene i sjøen vil forringe leveområdene til sjøfuglene og gi betydelig miljøskade for fuglene. Men nullalternativet legger også opp til bebyggelse langs kaien og ferdsel og tiltak i sjøarealene, som også vil kunne ha betydelige konsekvenser. Vannmiljøet i vågenen har i dag god tilstand og selv om kai og småbåthavn kan gi økt forurensning (noe miljøskade), vil trolig vannforekomsten fortsatt ha akseptabel økologisk tilstand.

Sirevåg har en historie som fiskehavn. I Sirevåg sentrum er det variert boligbebyggelse som forteller om Sirevågs historie som gammel fiskehavn som har stor verdi. Dessuten er det flere våningshus og fjøs med Sefrak-verdier, og blant tidlige industrielle kulturminner som blant annet en barkekumme. I Sirevåg er det også flere krigsminner nordvest og sør for planområdet. I sjøen er det skipsvrak og de planlagte tiltakene vil påvirke de marine kulturminnene mest. Likevel er Sirevågs historie forankret på land. Planlagte tiltak vil kunne gi noe nærvirkning (utsyn og synlighet) på den kulturhistoriske bebyggelsen i Sirevåg sentrum. Denne påvirkningen vil kunne forringe kulturmiljø-verdiene noe. Men planlagt bebyggelse skal videreføre den maritime byggeskikken.

Sirevåg er omkranset av flere viktige friluftslivsområder. I Sirevåg er det nærmiljøanlegget med skatepark og ballaktivitetsområde som utgjør de viktigste utearealene i Sirevåg sentrum. Dette nærmiljøanlegget fjernes som følge av planen, men det er lagt opp til at anlegget erstattes på nytt torg. Planen legger dessuten opp til mer fritidsaktivitet med småbåthavn og at torget skal bli en møteplass i Sirevåg, i tillegg til flere grøntområder. For friluftslivverdiene blir situasjonen i Sirevåg forbedret.

Oppsummert er konsekvensene for KU-temaene som følger:

- Naturmangfold: Betydelig miljøskade
- Vannmiljø: Noe miljøskade
- Kulturmiljø: Noe miljøskade
- Friluftsliv: Noe miljøforbedring

Samlet vurdering er at planforslaget vil gi noe negativ konsekvens. Selv om naturmangfoldet er vektlagt størst, gjelder disse negative miljøskadene for sjøfugler. Resterende miljøverdier for naturmangfold (f.eks. tareskog), og for vannmiljø og kulturmiljø har kun noe miljøskade. For friluftsliv/bygdeliv blir situasjonen forbedret.

Viktige forebyggende tiltak er sentrumsfunksjoner, lave bygningshøyder, krav om maritim byggeskikk, grønne akser, torg som møteplass, og grøntområde i bobilparkering, småbåthavn som flytebrygge og å ta vare på mye av Svinholmen sitt naturpreg.

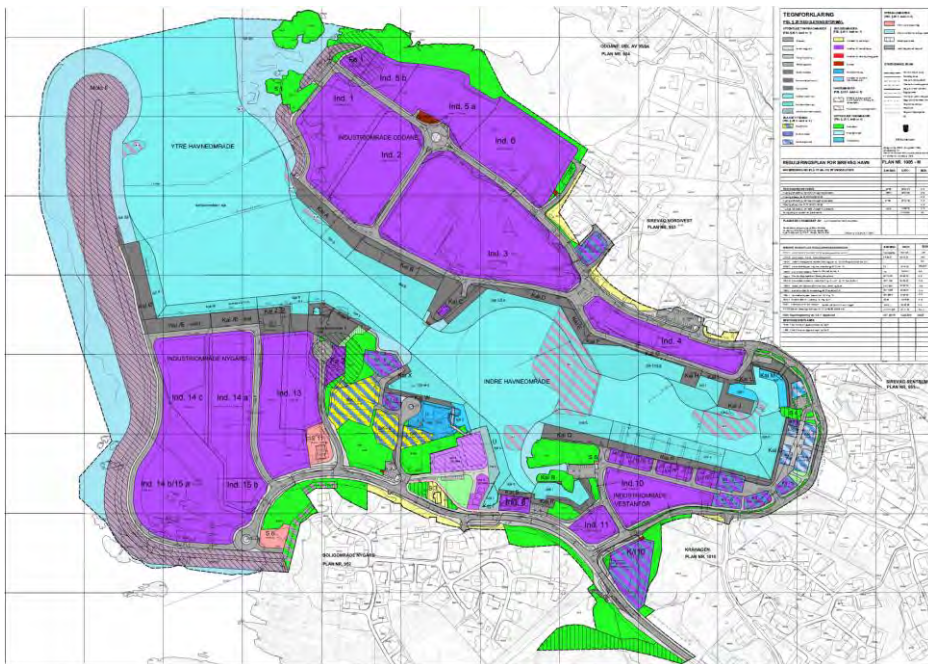
2 Alternativer

Utredningen vurderer ett alternativer i tillegg til referansealternativet.

2.1 Referansealternativet (0-alternativet)

Referansealternativet eller nullalternativet beskriver framtidig samfunns- og miljøtilstand ut fra dagens situasjon.

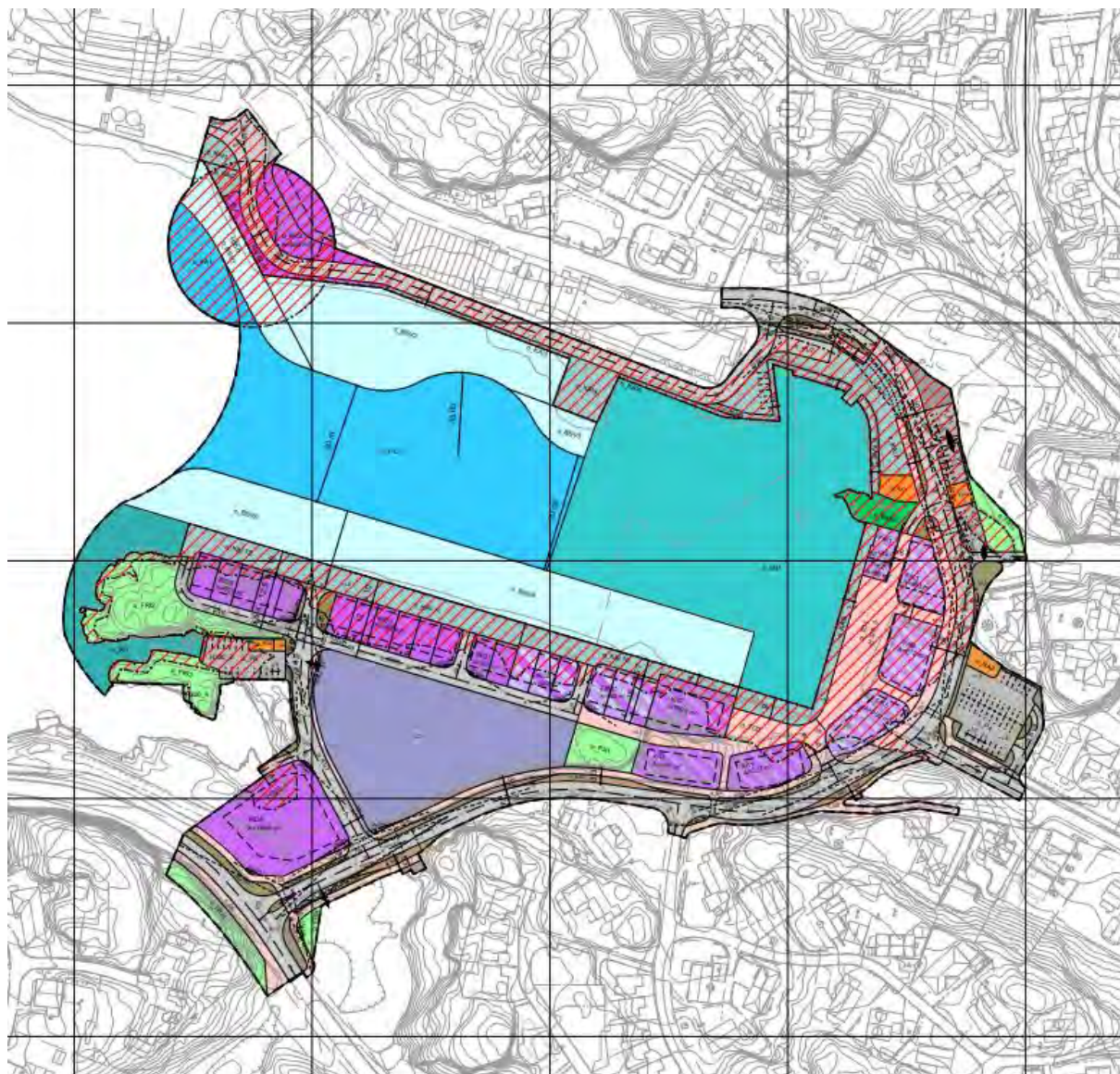
Referansealternativet baserer seg på gjeldende reguleringsplaner, jf. håndbok V712. I reguleringsplan for Sirevåg (plan 1005) er området primært avsatt til en industri- og fiskehavn, men med noe torg-funksjoner.



2.2 Alternativ A (planforslaget)

Alternativ A representerer planforslaget unntatt enkelte tiltak som er nevnt i kap. 6. Planlagt tiltak (alternativ A) skal legge til rette for etablering av småbåthavn med flytebrygge, bensinpumpe/bunkring, dagligvarehandel, bobilparkering og servicebygg med toalett og dusj, fiskeutsalg med servering. Vegen Nygårdssida som går gjennom planområdet er også flyttet i forhold til allerede etablert pumpestasjon. Forretning/kontor/industri/sentrum m.m. er videreført i planen. Bebyggelsen er plassert langs Nygårdsveien og torget ligger ut mot

kaien. Bebyggelsen skal oppføres med maritimt preg. De foreløpige nye tiltakene er vist på figuren nedenfor som illustrerer foreløpig utkast til nytt plankart.

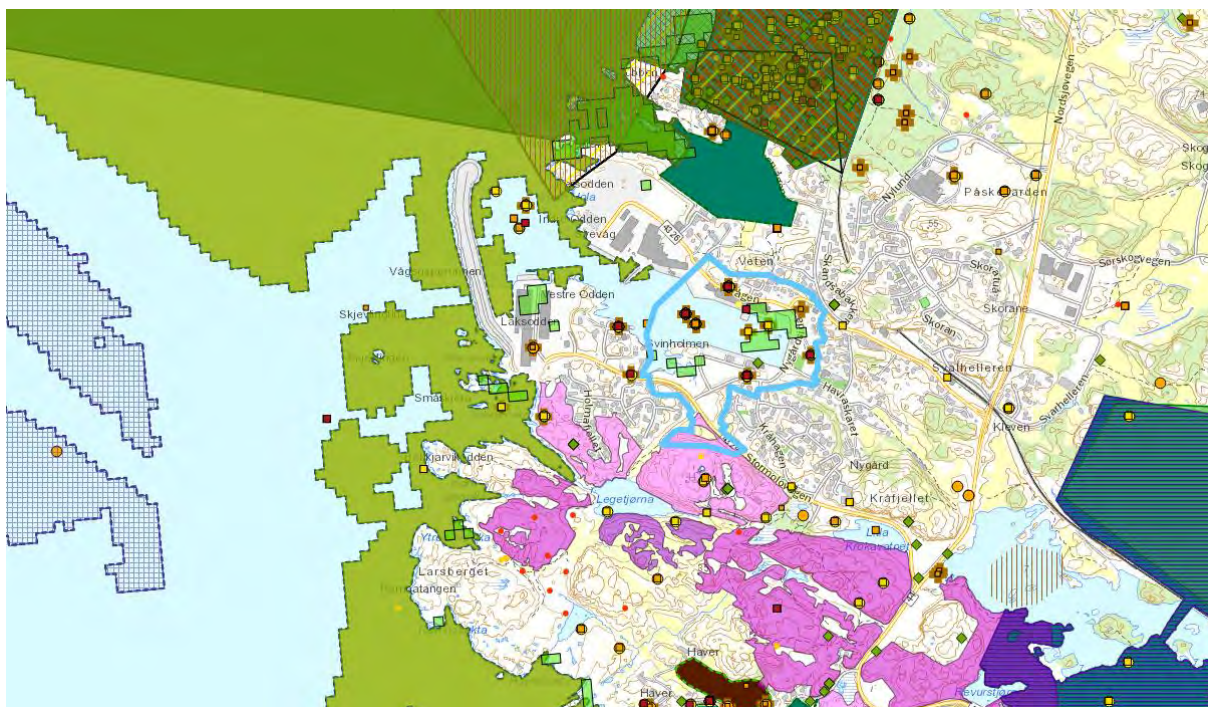


Figur 2: Forslag til plankart datert september 2022

3 Naturmangfold

3.1 Innledning

Innenfor planområdet er det registrert viktige naturtyper på land og i sjø. Dessuten kan planlagte tiltak påvirke naturtyper lenger ute i vågen som også har stor verdi. Dette utløser krav om konsekvensutredning for temaet naturmangfold.



Figur 3: Registrerte naturmangfoldverdier ved planområdet. Plangrensen ved varsel om oppstart er markert som lysblå linje. (Kilde: Temakart-Rogaland)

3.2 Influensområde

Influensområdet for naturmangfold er vist på figuren nedenfor.



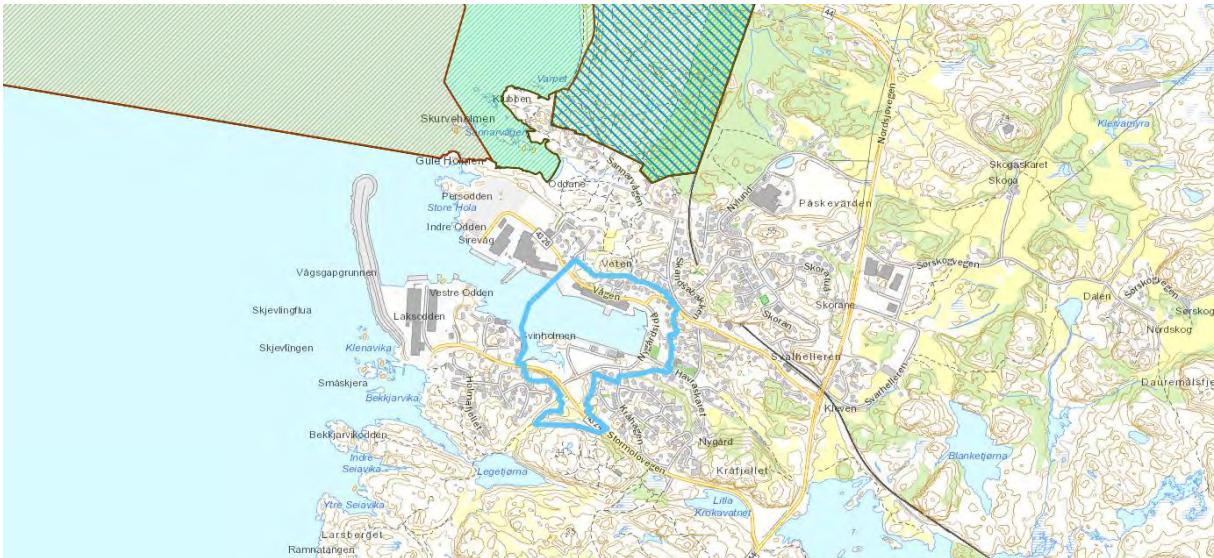
Figur 4: Influensområde for naturmangfold.

3.3 Miljøtilstand

Nedenfor er registreringer i utredningsområdet beskrevne.

3.3.1 Vernet natur

Nord for planområdet ved Ognasanden og Skurveholmen er Jærestrendene [landskapsvern-](#), og [plantefredningsområde](#). Området strekker seg fra Randaberg i nord og Sirevåg i sør. Området består av «einestående natur- og kulturlandskap. Dei finaste sanddynestrendene i landet. Eigenarta rullesteinskyst. Rikt på kulturminne. Ei rekke særprega lausmasseformasjonar m.a. med strandvollar. Verdifulle strandenger, våtmarker og sanddynevegetasjon. Viktig rasteplass for dei internasjonale fugletrekka.» (Kilde: [Naturbase faktaark](#)). I Ognabukta ligger [Jærkysten marint verneområde](#). Ognasanden er registrert som våtmarksormrådet (ramsarområdet) og er en del av [Jæren våtmarkssystem](#).

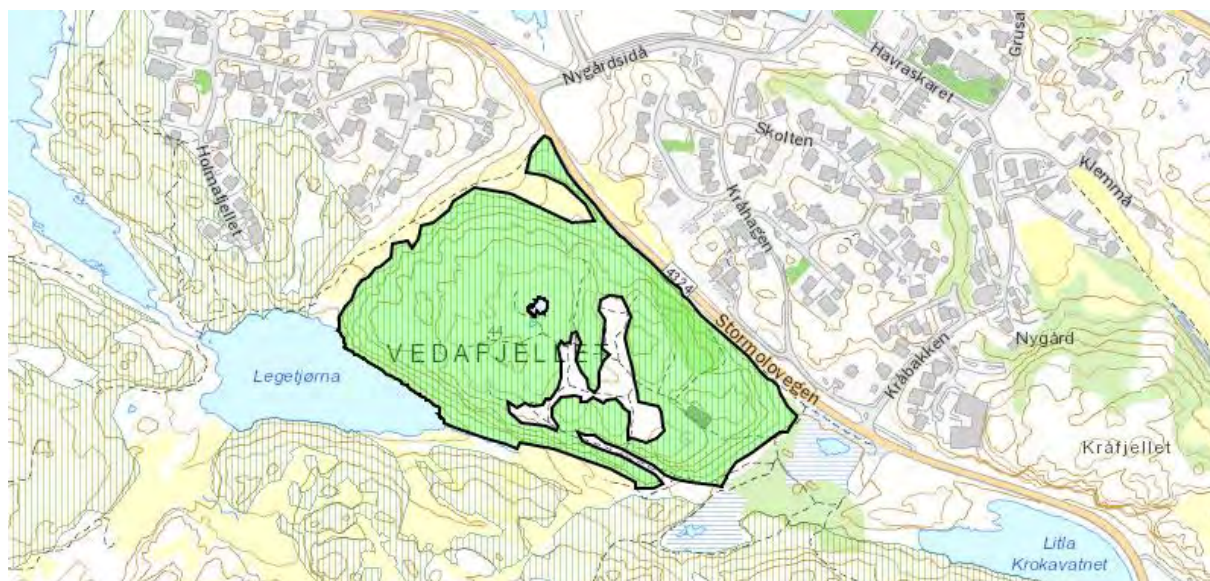


Figur 5: Kartutsnittet viser verneområdene som ligger nord for planområdet. (Kilde: Temakart-Rogaland)

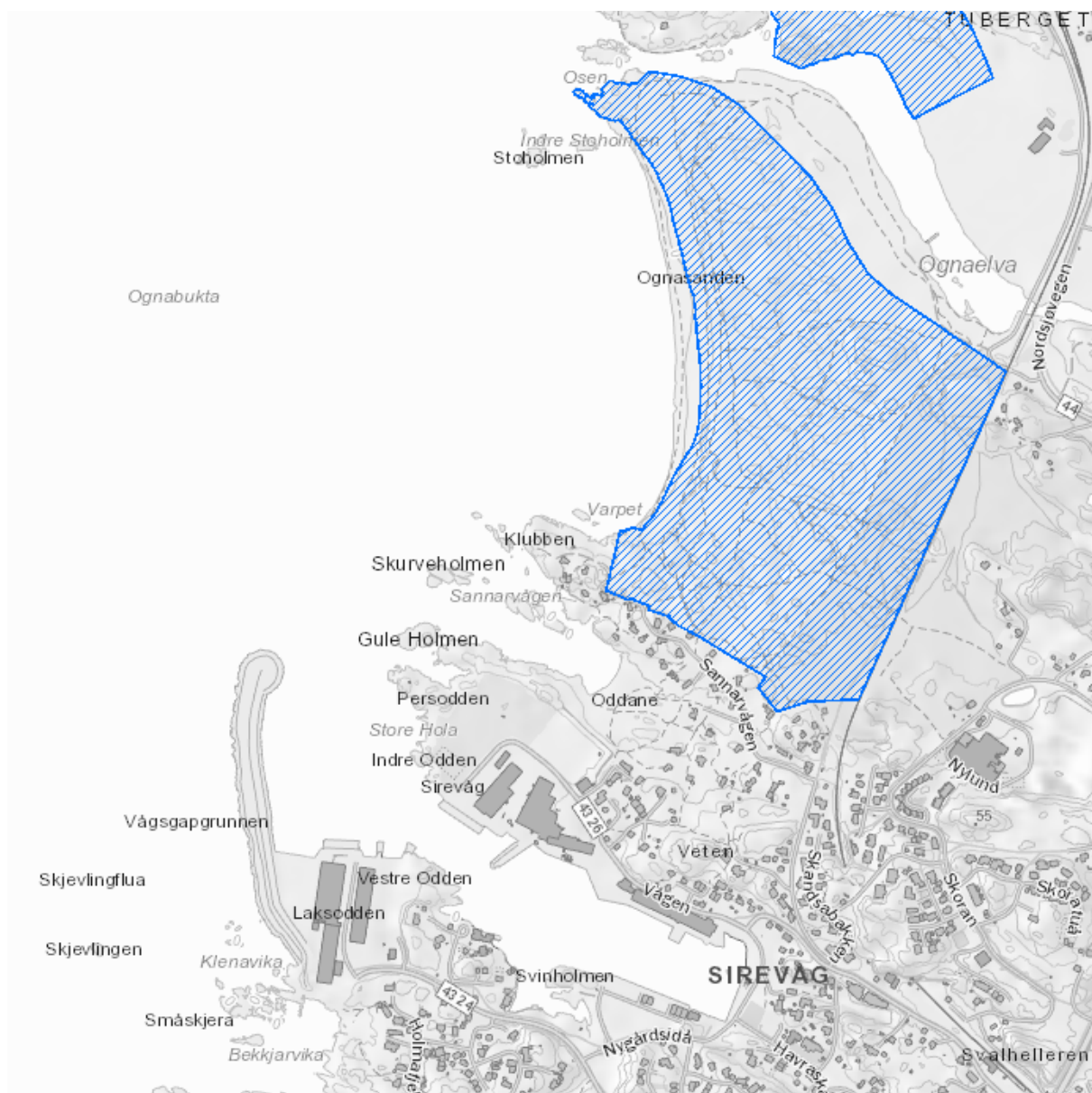
3.3.2 Naturtyper

I utredningsområdet er disse naturtypene registrert:

- Vågen i Sirevåg er registrert med naturtypen [saltvannsbunnsystem](#) er marine bunnsystemer som omfatter økosystemer i saltvann.
- [Kystlynghei](#) i søndre del av utredningsområdet på Vedafjellet, er registrert som er registrert med lav kvalitet, men stor verdi, jf. [faktaark](#).
- Sanddynemark (jf. faktaark NiN ID [NIN5K1810009506](#), [NIN5K1810009803](#), [NIN5K1810009552](#), [NIN5K1810009560](#), [NIN5K1810009572](#), [NIN5K1810009654](#)) ved Ognasanden
- [Semi-naturlig eng](#) ved Ognasanden
- Treplantasje (jf. NiN ID [NIN5K1810009582](#), [NIN5K1810009582](#)) og [skogsmark](#) ved Ognasanden.
- Ramsarområdet [Jæren våtmarkssystem](#) ved Ognasanden, der «potensielle trusler mot verneverdiene er forurensning fra landbruket, predasjon, forstyrning fra besøkende på land og på sjø og slitasje på landskapet, da særlig sanddynene som er sårbare for tråkk.» (Jf. faktaark for Jæren våtmarkssystem, Naturbase)

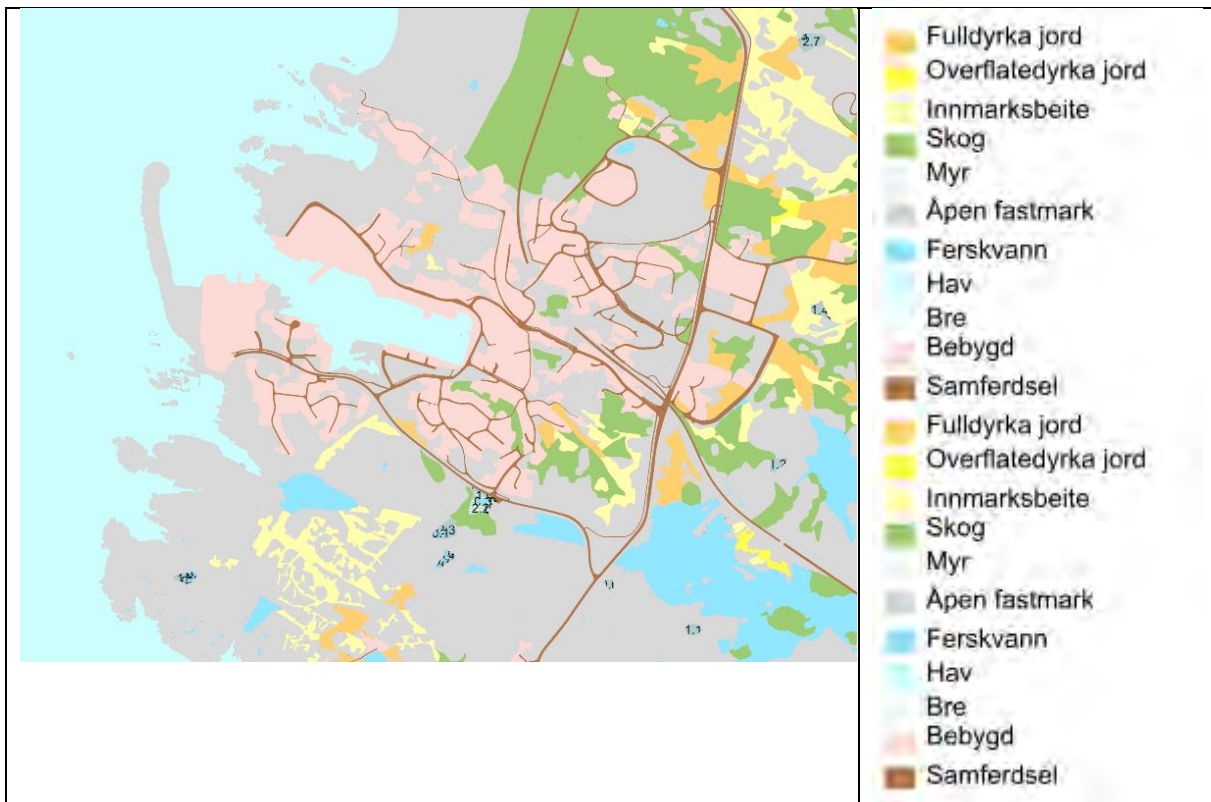


Figur 6: Kystlynghei på Vedafjellet, sør i utredningsområdet (Kilde: Naturbase)



Figur 7: Ramsarområde (Kilde: Naturbase)

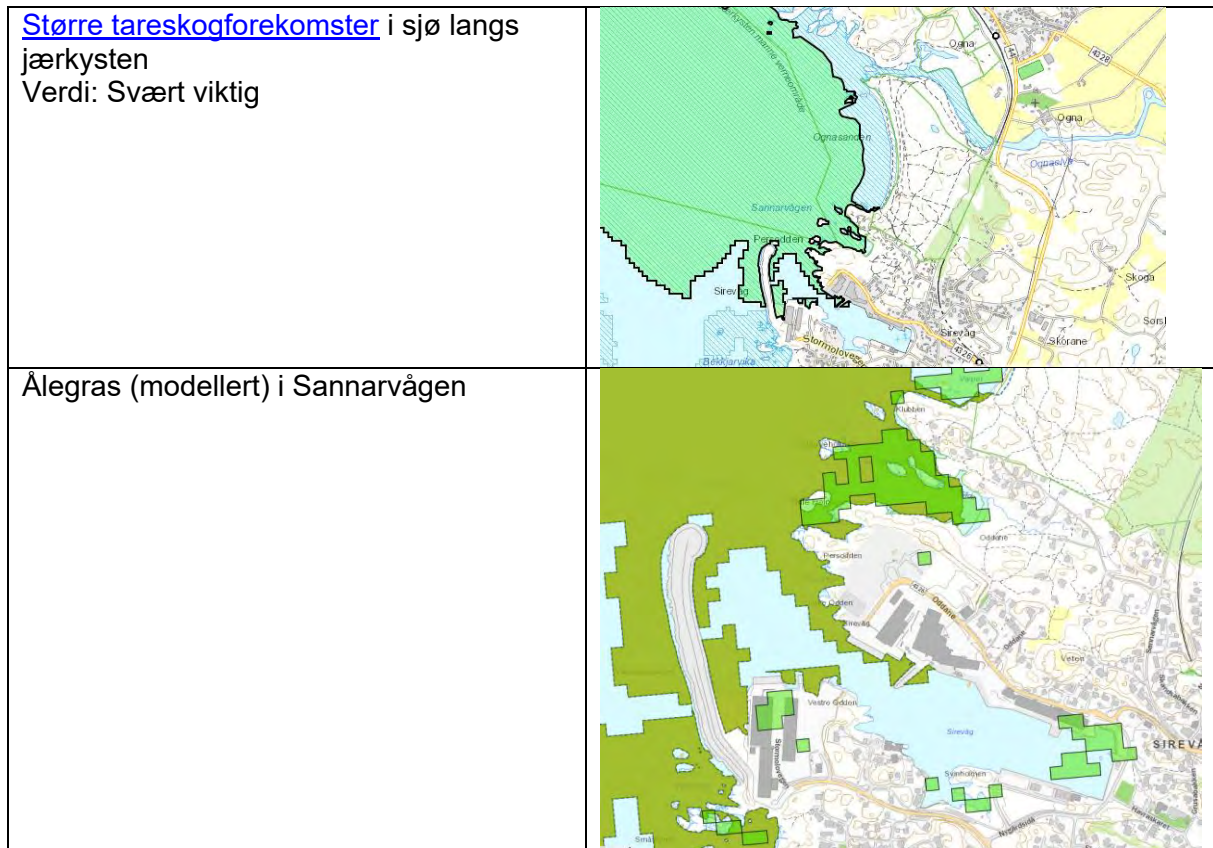
Området består hovedsakelig av bebygde områder, fjell i dagen og grønne områder.



Figur 8: Løsmasser (Kilde: Temakart Rogaland)

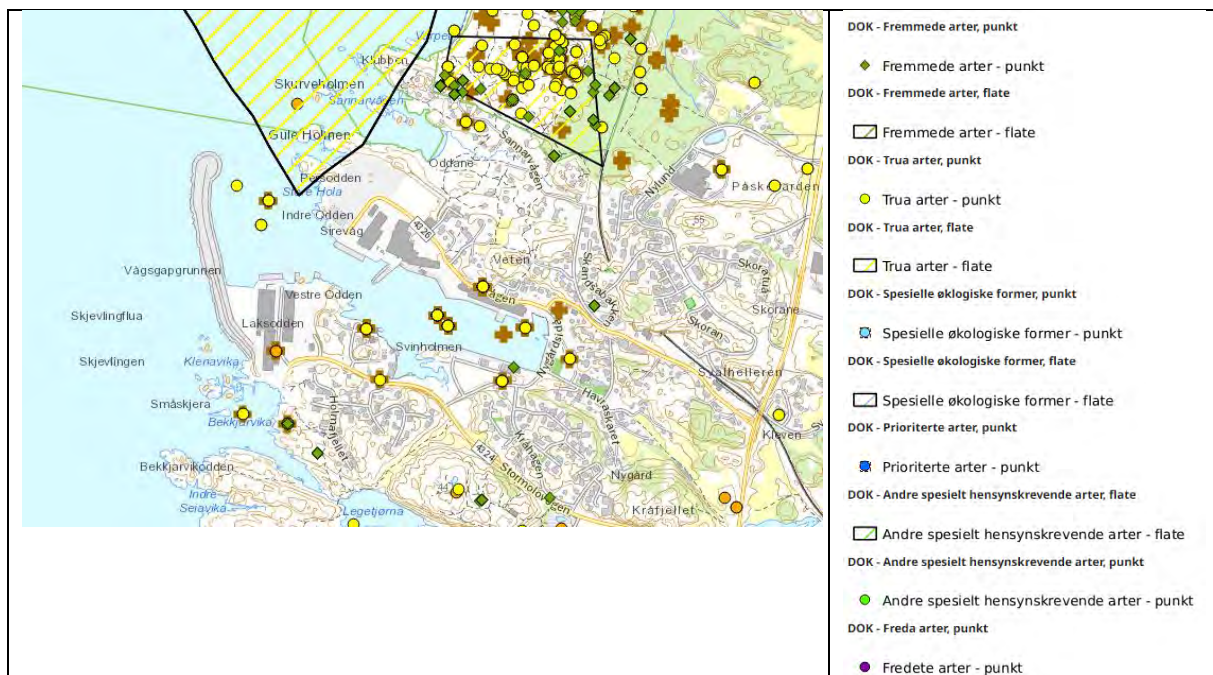
3.3.3 Viktige naturtyper

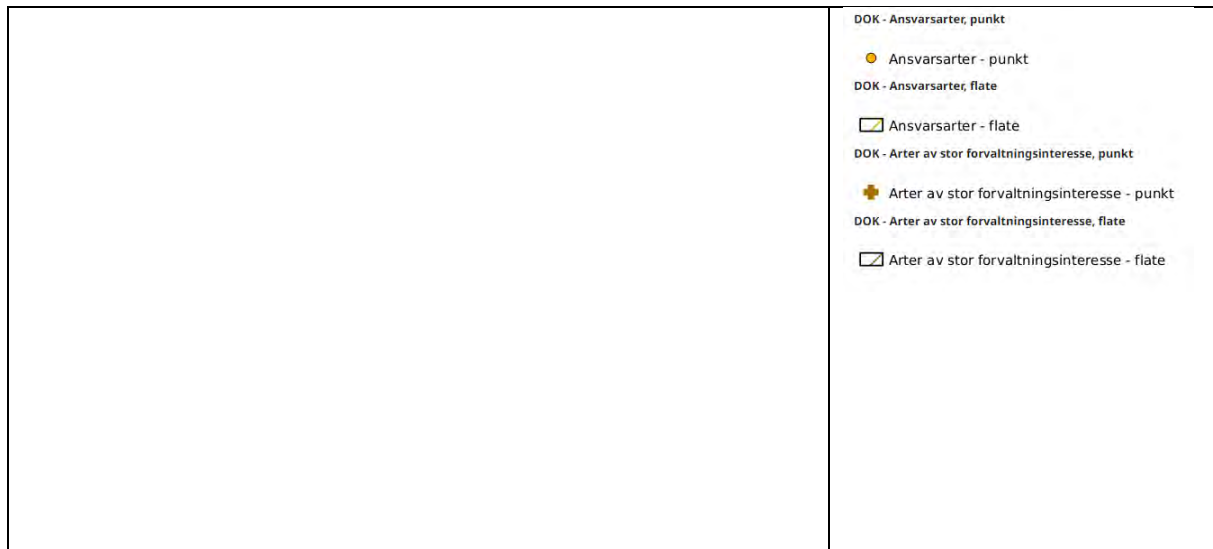
Omtale	Kartutsnitt
<p>Sannarvågen sanddyne Verdi: Svært viktig</p>	



3.3.4 Arter av nasjonal interesse

Innenfor utredningsområdet er det registrert truede arter, arter av stor forvaltningsinteresse og fremmede arter. I planområdet er flere av registreringene i sjøen.

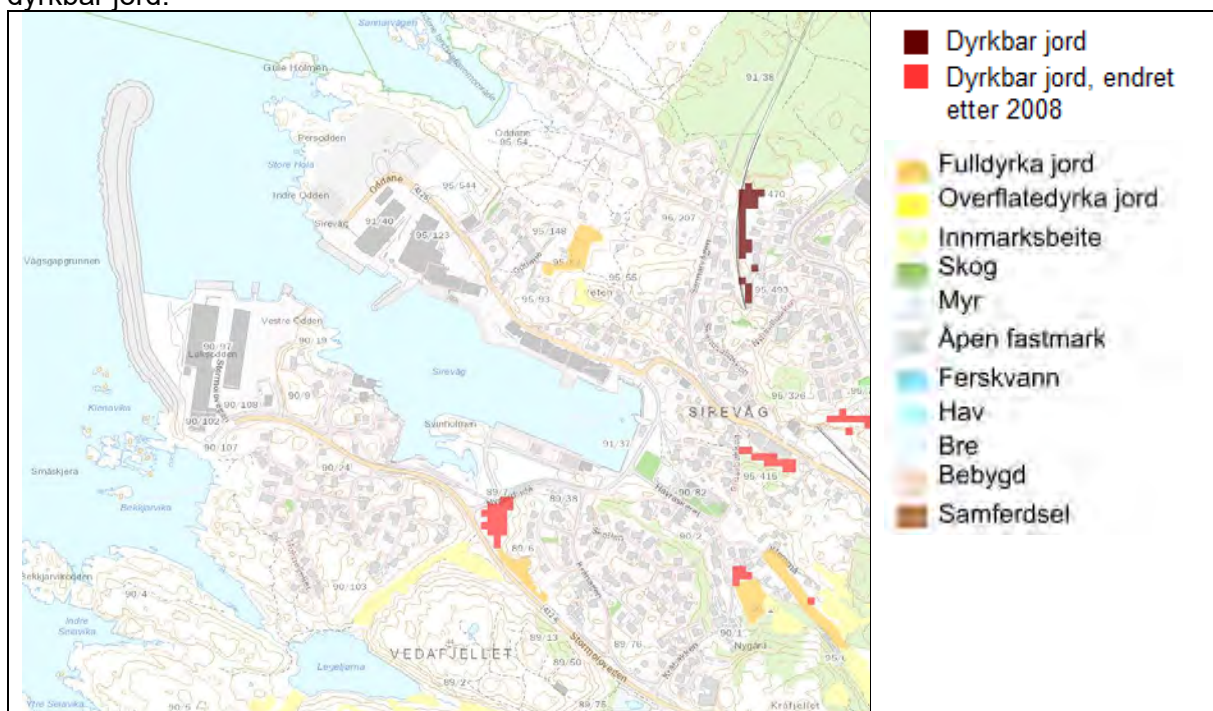




Figur 9: Arter av særlig stor og stor forvaltningsinteresse (Kilde: Temakart Rogaland)

3.3.5 Jordbruksområder

I søndre del av planområdet er det registrert noen små områder med jordbruksområder og dyrkbar jord.



Figur 10: Dyrkbar jord og jordbruksområder (Kilde: Miljøstatus)

3.3.6 Viltområder

I nordre del av utredningsområdet ved Store Hola og Sannarvågen og nordover er viltområdet Brusand-Ogna. Området er regionalt svært viktig for lom, dykkere og andefugl. Store mengder ender og lom beiter her store deler av året.



Figur 11: Viltområder (Kilde: Temakart Rogaland)

3.3.7 Geologisk arv

Registrert område for geologisk arv ([Jæren-Hå](#)) slutter nord for Sannarvågen, i nordre del av utredningsområdet.



Figur 12: Geologisk arv (Kilde: Temakart Rogaland)

3.3.8 Kartlagte naturtyper innenfor planområdet

Ecofact har kartlagt naturmangfoldet i planområdet i sjø og på land, og vurdert vannmiljøet. I denne konsekvensutredningen er viktige funn fra Ecofact sin gjengitt.

Hå kommune har noen oppdaterte tilleggsopplysninger til miljøtilstanden sammenlignet med Ecofact sin rapport. Disse er supplert i beskrivelsen nedenfor.

Vannmiljø

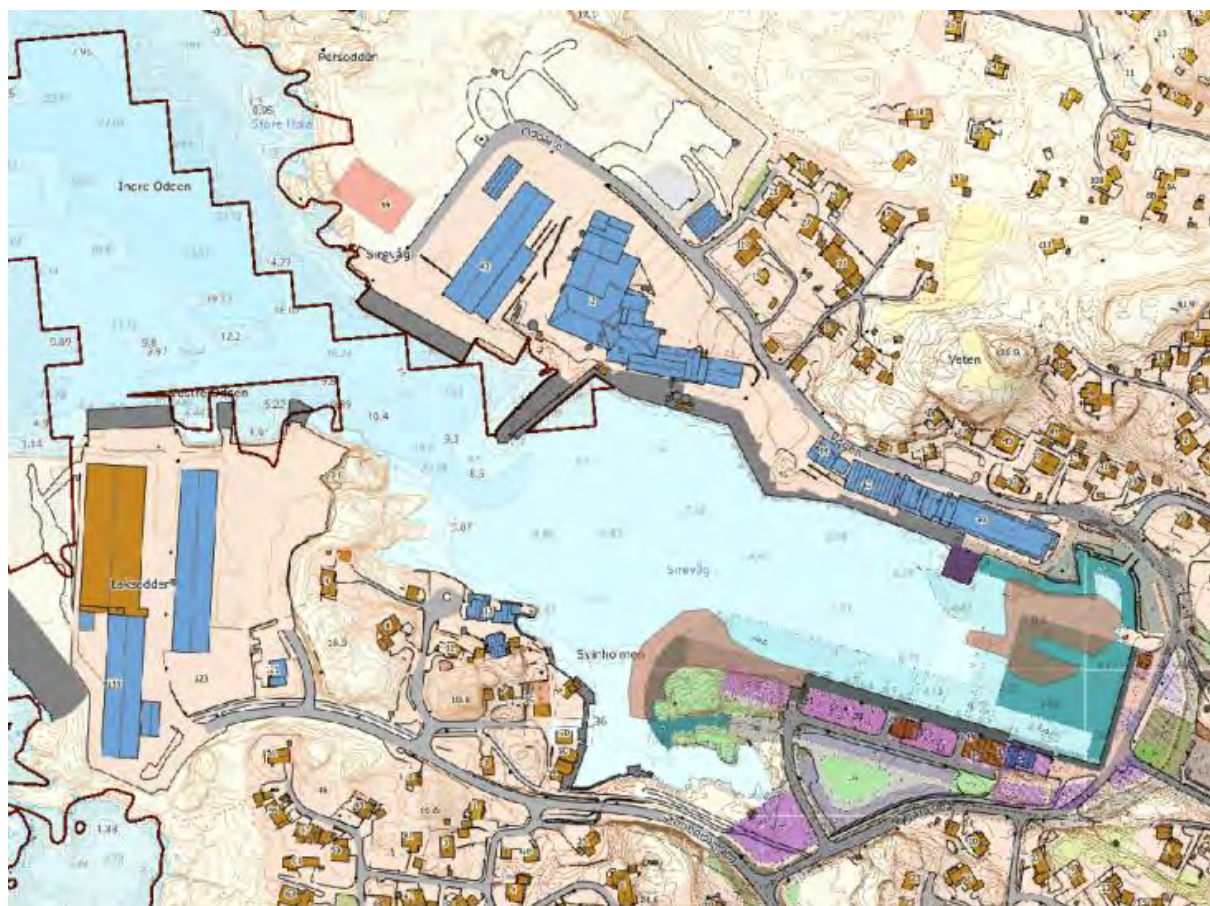
Planområdet ligger i [vannforekomsten Sirevåg 024100031-1-C](#). Vannforekomsten er i Vann-nett registrert med svært dårlig økologisk tilstand (registrering fra 2011). Tilstanden baserer seg på det biologiske kvalitetselementet bløtbunnsfauna. Den dårlige tilstanden skyldes mest sannsynlig at vannforekomsten er belastet av store tilførsler av næringsstoffer og organisk materiale. Miljømålet for vannforekomsten er god økologisk tilstand innen 2033. (Kilde: Ecofact)

Ivar sitt renseanlegg og utslipp har etter registrert vannforekomst i 2011 blitt flyttet lenger ut fra vågen. Basert på foreslåtte tiltak i [problemkartleggingen](#) kom det fram at forebyggende tiltak er å undersøke tilstanden i sjøen. Hå kommune har sommeren 2022 tatt badevannsprøve som påviser god tilstand i sjøen.

Naturtyper i sjøen i planområdet

Kartleggingen viste at den marine delen av planområdet i stor grad består av sedimentbunn (M4 eufotisk marin sedimentbunn). Innerst i vågen var det imidlertid områder med hardbunn

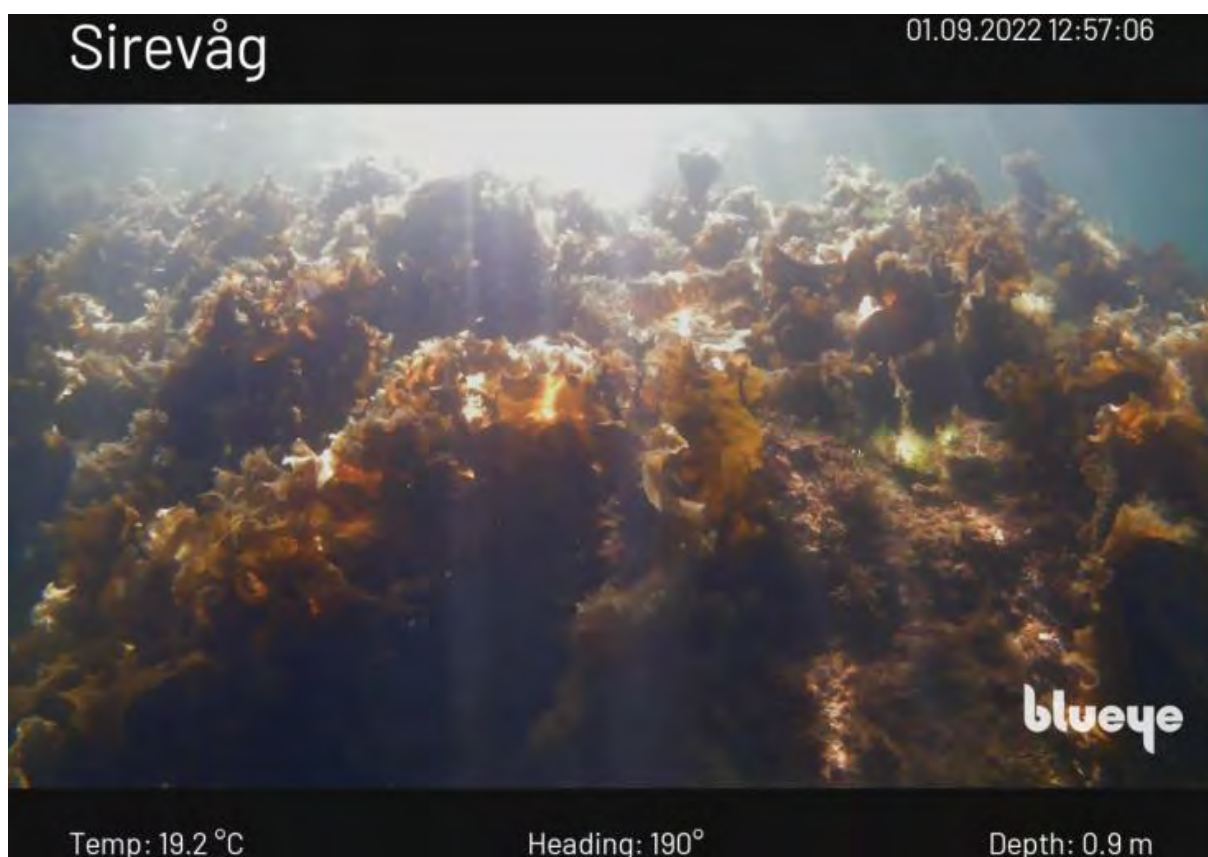
hvor det ble registrert en mindre tareskogforekomst (M1 eufotisk fast saltvannsbunn). Forekomsten bestod for det meste av sukkertare, men med innspill av stortare, sagtang, blæretang og japansk drivtang (fremmedart). De topografiske forholdene gjør at deler av forekomsten består av M3 fast fjærelte-bunn. Forekomsten ble avgrenset til ca. 4000 m². Det ble også observert en tareskogforekomst lengre vest i havna, i et belte langs Svinholmen. Forekomsten der bestod av de samme artene og utgjorde ca. 3500 m². (Kilde: Ecofact)



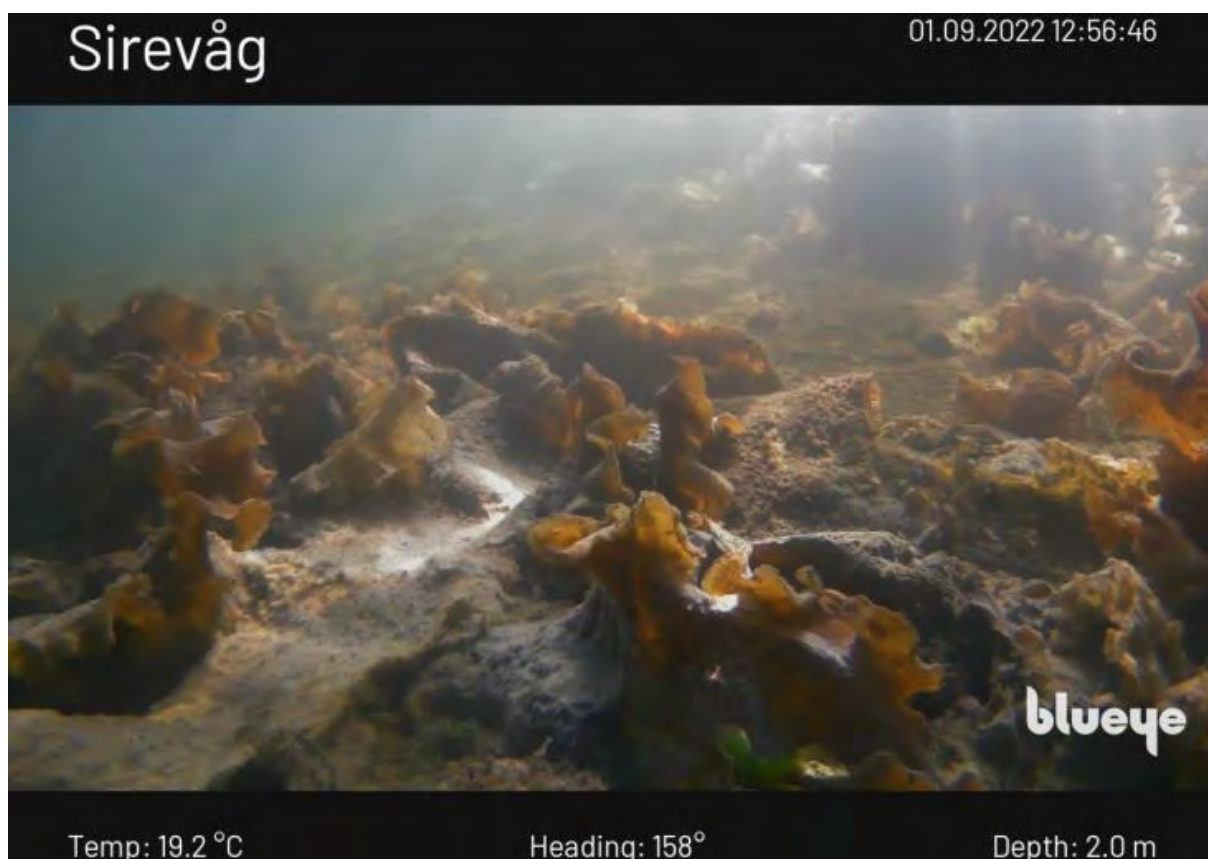
Figur 13: Kart med inntegnet planprogram overlagt polygoner for registrerte tareskogforekomster i Sirevåg havn (brune polygon) og registrert tareskogforekomst fra Naturbase i ytre deler av vågen (mørkebrunt omriss). (Kilde: Ecofact)



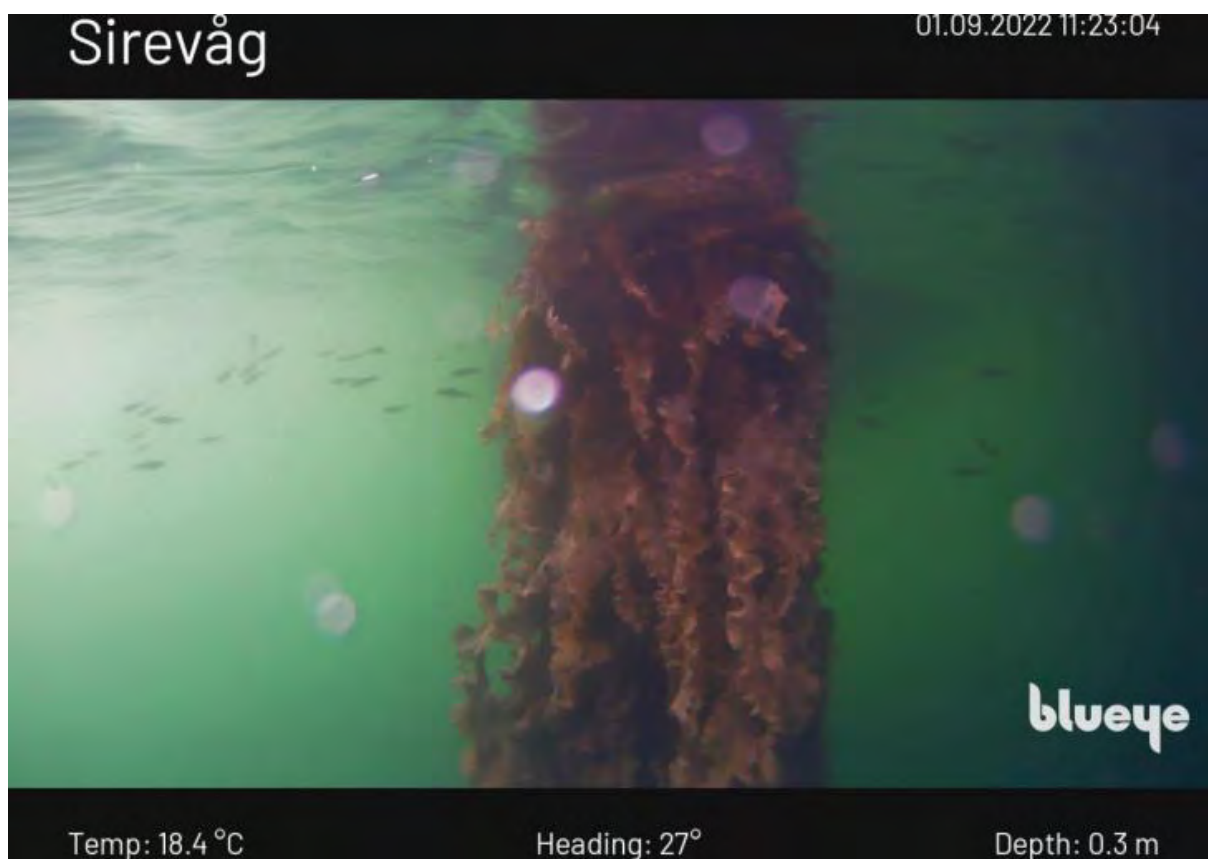
Figur 14: Bilde fra grunt parti av tareskogforekomsten sørvest i planområdet. (Kilde: Ecofact)



Figur 15: Sukkertare fra tareskogforekomstene i Sirevåg. (Kilde: Ecofact)



Figur 16: Sukkertare fra tareskogforekomstene i Sirevåg. (Kilde: Ecofact)



Figur 17: Sukkertare på bryggepæler og en stim med næringsøkende småfisk. (Kilde: Ecofact)

Naturtyper på land i planområdet (terrestrisk del)

Sirevåg havn, som i stor grad er bebygd og består av harde flater. Svinholmen er det største arealet med naturpreg, mens det for øvrig kun forekommer små arealer med naturlig vegetasjon spredt langs veikanter og i skråninger.

De største flatene består av bygninger, kaiområder og andre harde uorganiske flater som tilhører naturtypen hard sterkt endret fastmark (T39-C-4). Også asfalterte og hellelagte flater som tilhører naturtypen ny løs fastmark med asfalt, løs betong o.l. (T37-C-2) dekker forholdsvis store flater. I sprekker mellom bygninger og asfalt og på organisk løsmateriale som har samlet seg i hjørner og langs vegger er det stedvis litt vegetasjon. Dette er i all hovedsak typiske «skrotemarksarter» som løvetann, brunrot, klustersvineblom, geitrams, burot og høymol.

Flatene med det som kan kalles «natur» består i hovedsak av sterkt menneskepåvirkede naturtyper slik som hagerelaterte naturtyper og gjengroende fastmark med dekke av sand eller grus. Sørvest i området ligger Svinholmen som er et felt med noe som i større grad kan sies å være en naturlig naturtype; åpen intermedier grunnlendt mark (T2-C-3) (se figur 4.8). Denne naturtypen består av åpen heipreget vegetasjon på grunnlendt mark. Her vokser tørketolerante urter og gras. Feltsjiktet er relativt glissent med noe berg i dagen. Har ble det blant annet registrert røsslyng, blåknapp, pors, kystbergknapp, blåtopp, vivendel, sisselrot, strandnellik, gullris, blokkebær, krekling og strandkjempe. Det er også noe oppslag av rogn, einer, bjørk og et par sitkagran (fremmedart SE).

Innerst i vågen sør for Svinholmen forekommer en liten forekomst av T12-C-2 strandenger i øvregeolitoral og supralitoral. Strandengarter som strandnellik, kløver, blåknapp, ryllik, åkerdylle, svartknoppurt, smørbukk, strandkjempe, smalkjempe og geitrams forekommer. Store deler av enga er imidlertid dominert av tindved, som i denne delen av landet stort sett er en problemart som er spredt fra hager i området.

I forbindelse med bolighusene var det også areal som kunne settes til naturtypene blomsterbed og liknende (T42-C-1) og plener, parker og liknende (T43-C-1).

Fufl og pattedyr

Sirevåg Havn har tradisjonelt vært en svært viktig overvintringsplass for en rekke fugler. Dette har trolig sammenheng med at havnen er skjermet for storhavet, men også at det har vært god mattilgang her som et resultat av den fiskeindustrien som befinner seg her. Som et resultat av dette er det en lang rekke rødliste fuglearter som er mer eller mindre regelmessige i havnebassenget på vinterstid. I tillegg er det enkelte arter som frekventerer planområdet også om sommeren, men få av disse har hekkeaktivitet i influensområdet. Fiskemåke (VU) og gråmåke (VU) er to arter som kan hekke på industritak eller i tilknytning til influensområdet, men disse er godt tilpasset menneskelig aktivitet i området.

I tillegg til fuglene nevnt i tabellen nedenfor er også havert (VU) og steinkobbe registrert i havnebassenget, spesielt på vinteren.

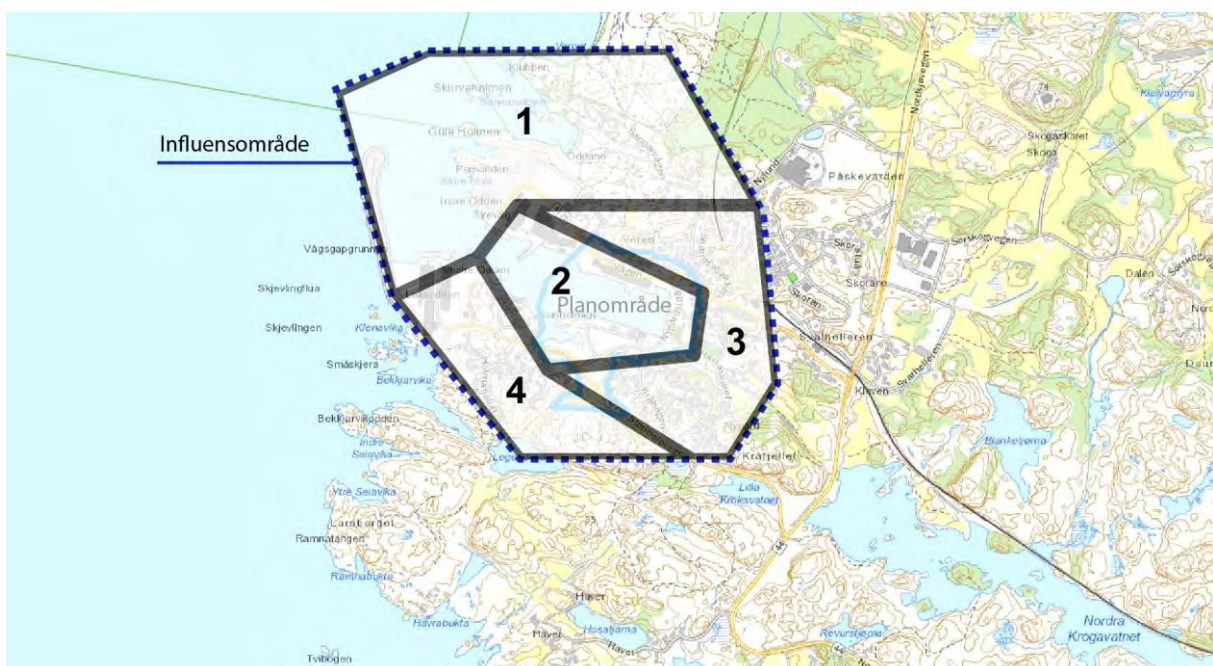
Art	Rødlistestatus	Nøyaktighet	Kilde	Sommer/Vinter	Kommentar
Gråmåke	VU	1852m	Artskart	Hele året	Vanlig forekommende
Lomvi	CR	47m	Artskart	Vinter	Flere observasjoner
Ærfugl	VU	250m	Artskart	Vinter	Vanlig forekommende
Gråhegre			Egne obs	Vinter	Uregelmessig
Dvergdykker	EN		Egne obs	Vinter	Uregelmessig
Smålom			Egne obs	Vinter	Regelmessig
Sildemåke			Egne obs	Vinter	Vanlig forekommende
Svartbak			Egne obs	Vinter	Vanlig forekommende
Fiskemåke	VU		Egne obs	Hele året	Vanlig forekommende
Islom			Egne obs	Vinter	Regelmessig
Havelle	NT		Egne obs	Vinter	Regelmessig
Svartand	VU		Egne obs	Vinter	Regelmessig

Figur 18: Dokumenterte fuglearter i Sirevåg havn. (Kilde: Ecofact)

3.4 Inndeling i delområder

Influensområdet for naturmangfold og planområdet er inndelt i delområder basert på arter og naturtyper. Influens- og planområdet er inndelt i følgende områder:

1. Sirevåg ytre havn og Sannarvågen
2. Sirevåg havn indre vågen
3. Sirevåg sentrum
4. Vedafjellet



Figur 19: Delområder for naturmangfold

3.5 *Vurdering av delområdene*

Delområdene er beskrevne og vurderte nedenfor.

Delområde 1: Sirevåg ytre havn og Sannarvågen

Innenfor delområdet ligger Jærstrendene plantefredningsområde og svært viktige naturtyper som tareskog (som strekker seg langs hele Jærkysten) og sanddyne.

Delområdet vurderes å ha svært stor verdi.

Området blir ikke vesentlig berørt av planlagte tiltak og vurderes derfor ikke videre i konsekvensutredningen.

Delområde 2: Sirevåg havn indre vågen (planområdet)

Verdivurderingen for delområdet er basert på kartleggingen og rapporten til Ecofact.

- Verneområder:
Det er ingen verneområder i delområdet. Ingen av de registrerte naturtypene i delområdet inngår i liste over naturtyper som skal verdisettes etter miljødirektoratet sin instruks (Miljødirektoratet 2022b).
- Naturtyper:
Av marine naturtyper er det registrert to tareskogforekomster, den ene ved Svinholen og den andre inderst i vågen og begge er store nok til å defineres som «ekte tareskoger». Disse tareskogforekomstene bør ses i sammenheng med den store tareskogforekomsten i ytre del av vågen (delområde 1) siden det vil være genetisk flyt mellom forekomstene som følge av nærhet og strømminger, og at fisk og andre mobile organismer kan benytte forekomstene til beiting, skjul, yngle- og oppvekstområde. Tareskogforekomstene vurderes derfor å ha svært viktig verdi.
- Arter og økologiske funksjonsområder:
Artene som forekommer i den marine delen av planområdet er trivielle og typiske for havner, og for denne delen av landet. Det ble ikke registrert noen rødlistede marine organismer.
For den terrestriske delen er det registrert flere arter, deriblant rødlistearter, som har funksjonsområder innen plan- og influensområdet. Alle disse er knyttet til havneområdet og sjøen. Av hekkefugler finnes fiskemåke og gråmåke, mens de øvrige er overvintrende fugler med tilhold i havnebassenget. I tillegg er havert registrert i området om vinteren.

Norsk navn	Forekomst i planområdet	Rødliste	Verdi
Ærfugl	Området har funksjons som matsøkingsområde og overvintringsplass.	VU	Stor
Fiskemåke	Et til noen få par hekker på takene. Området har også funksjon som helårs leveområdet.	VU	Stor
Gråmåke	Et til noen få par hekker på takene. Området har også funksjon som helårs leveområdet.	VU	Stor
Lomvi	Området har funksjons som tilfeldig matsøkingsområde og overvintringsplass.	CR	Middels
Dvergdykker	Området har funksjons som matsøkingsområde og overvintringsplass.	EN	Stor
Havelle	Området har funksjons som matsøkingsområde og overvintringsplass.	NT	Noe
Svartand	Området har funksjons som tilfeldig matsøkingsområde og overvintringsplass.	VU	Noe
Havert	Området har funksjons som tilfeldig matsøkingsområde.	VU	Noe

Figur 20: Oversikt over verdisette forekomster av fugl i planområdet. Verdien er basert på kriteriene i tabell 3.3 i Ecofact sin rapport.

- Landskapsøkologiske funksjonsområder:
Havnebassenget i Sirevåg er et mye brukt overvintringsområde for en rekke sjøfugl. Havnen er godt skjermet av storhavet, og på grunn av fiske- og rekeindustrien i området er det gjerne god mattilgang. Det er allerede en god del menneskelig aktivitet i området, men mange av artene virker som å ha tilpasset seg dette forstyrrelses regimet. Sirevåg er viktig for alle våre måkefugler hele året, og både fiskemåke og gråmåke kan hekke på industritak i området. Sirevåg havn vurderes i sin helhet som en regionalt viktig overvintringsplass noe som gir den middels verdi.
- Geologisk mangfold:
Det er ikke noe geologisk mangfold som faller inn under verdissettingskriteriene i delområdet.

Delområdet vurderes å ha stor verdi.

Delområde 3: Sirevåg sentrum

Delområdet er hovedsakelig utbygd uten spesielle naturtyper av verdi. Delområdet vurderes å ha ubetydelig verdi.

Området blir ikke vesentlig berørt av planlagte tiltak og vurderes derfor ikke videre i konsekvensutredningen.

Delområde 4: Vedafjellet

Innenfor delområdet er det registrert Kystlynghei (stor verdi).

Disse artene finnes blant annet i delområdet ifølge Naturbase:

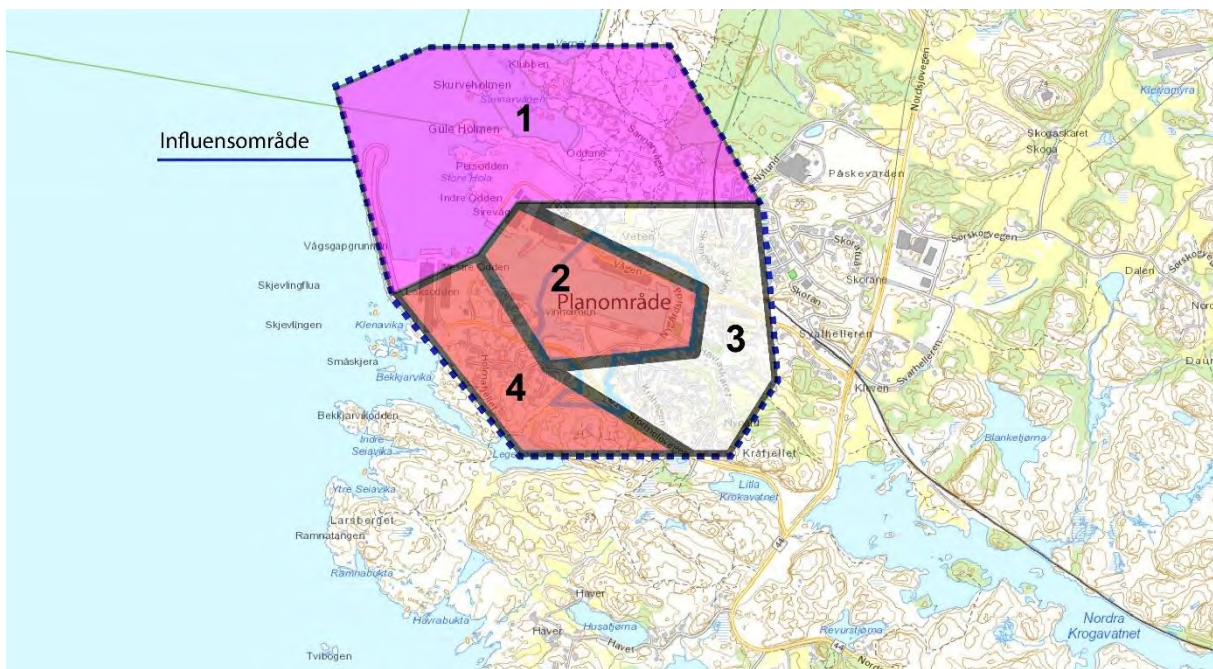
Art	Status	Registrert	Ev. kommentar
Solblom	Sterkt trua	09.07.2021	Blomsterplante
Grønnfink	Sårbar	16.02.2022	Spurvefugl
Småspove	Nær trua	09.05.2019	Vade-, måse- og alkefugler

Storskarv	Nær trua	03.10.2015	Sulefugler
Steinvender	Nær trua	20.07.2017	Vade-, måse- og alkefugler
Klokkesøte	Sårbar	25.07.2019	Plante, søteslekta

Tabellen er supplert med opplysninger fra Artsdatabanken og Miljølære.

Delområdet vurderes å ha stor verdi. Området blir ikke vesentlig berørt av planlagte tiltak og vurderes derfor ikke videre i konsekvensutredningen.

3.5.1 Verdikart for delområdene



Figur 21: Verdikart for naturmangfold

3.6 Tiltakets påvirkning

Delområdene 1, 3 og 4 vurderes å ikke bli påvirket i betydelig grad da det ikke blir gjort inngrep i disse områdene.

Da det kun er naturmangfold i delområde 2 (planområdet) som blir berørt er påvirkningen på naturkategoriene og totalvurdering for delområde 2 vurdert grundig nedenfor.

Delområde 2: Sirevåg havn indre vågen (planområdet)

Vurdering av påvirkning for delområde 2 (planområdet) er basert på vurderinger i Ecofact sin rapport, men supplert med vurderinger ut fra nyere opplysninger som Hå kommune har.

- Marine naturtyper:
Påvirkningen på tareskogen vil bryggeanlegget svekke solinnstrålingen slik at algenes fotosyntese kan svekkes. Som følge kan en få redusert produktivitet og

økologisk kvalitet i området. Videre vil døde begroingsorganismer på flyteelementer, moringer og tauverk synke til bunns hvor det kan gi økt organisk belastning. Planlagt småbåthavn vil overlappe med ca. 1700 m² av det innerste fragmentet (forekomsten), utgjørende om lag 43 %. Sammenliknet med det totale arealet av tareskogforekomsten utgjør ikke overlappet mer enn 0,002 %. Overlappet mellom planlagt kai i sør og med eksisterende tareskog utgjør ca. 1500 m² - 0,0017 % av det totale tareskogarealet. Vannforekomsten er liten, men tareskogforekomsten som den grenser til er svært stor og omfatter flere vannforekomster. Et tiltak som påvirker tareskogforekomsten i Sirevåg vil ikke kunne påvirke den store tareskogforekomsten utenfor vågen. Planens fysiske påvirkning på tareskogen vurderes derfor som **ubetydelig**.

- **Vannmiljø:**

Ecofact har vurdert påvirkningen på vannmiljøet. Småbåthavnen og båtbruken kan gi noe økt forurensning i vannforekomsten, men påvirkning av forurensning fra småbåthavnen vil være ubetydelig for tareskogforekomsten.

Ecofact sin rapport viser til at vannforekomsten har dårlig tilstand og at kaier og småbåthavn vil øke belastningen. Registrert tilstand på vannforekomsten er basert på prøve fra 2011 og det er gjort tiltak i vågen i etterkant av denne målingen. Hå kommune har tatt badevannsprøve sommeren 2022 som påviser at vannforekomsten har god tilstand i dag.

Søl og utlekking av drivstoff og olje kan forekomme fra småbåthavnen. Ecofact har også trukket fram at malingrester, impregnerings- og begroingshindrende kjemikalier kan i varierende grad forekomme. Dette kan gi lokal negativ effekt på det marine miljøet. Havnen er lagt opp til småbåt- og gjestehavn og ikke med tørrdokkfunksjoner. Slik at omfattende vedlikehold av båt ikke er tillat ved småbåthavnen. Dette vil bidra til mindre forurensning. Småbåthavnen har avfallshåndtering og det forutsettes at båtbrukerne oppfordres til miljøvennlig båtbruk. For vannmiljø vurderes derfor forurensning fra småbåthavn å kunne gi noe forringelse på vannmiljøet i vannforekomsten.

Planens samlede påvirkning på vannmiljø vurderes som **noe forringet**.

- **Rødlistearter:**

Det er registrert 7 rødlistede fuglearter og ett pattedyr i planområdet. Av disse er det 2, fiskemåke og gråmåke, som kan hekke i influensområdet. De øvrige artene forekommer hovedsakelig i vinterhalvåret. Alle artene, utenom havelle har høyere rødlistekategorier som VU, EN eller CR. Alle artene er knytte til vann og kan forekomme i hele havnebassenget og vil i de fleste tilfeller ikke benytte seg av de helt innerste, grunne delene av havnen. Det er vanskelig å si noe om hvilke områder i havna som er viktigst for de artene, men det er sikkert at de innerste områdene, der forstyrrelsen allerede er betydelig, er av mindre betydning enn områdene lengre ute. Tiltaket vil fortsatt gi en varig forringelse av middels alvorlig art da tiltakene i stor grad er knyttet til landareal, og de grunneste områdene innerst i havnen. Tiltakets påvirkning for rødlisteartene havner dermed i kategorien forringet.

Samlet settes påvirkningsgraden for funksjonsområdet for rødlistearter til **forringet**.

- **Landskapsøkologiske funksjonsområder:**

Hele havnebassenget i Sirevåg har middels verdi som overvintringsområde for sjøfugl. Flere av de registrerte artene er i tillegg rødlistet, og omtales over. Artene som oppholder seg her reagerer ulikt på forstyrrelse fra menneskelig aktivitet, og påvirkes derfor i ulik grad. Enhver form for forstyrrelse vil typisk medføre

adferdsendring som stans i fødesøk, forflytning eller fluktrespons. Art, avstand til forstyrrelsen og omfang vil avgjøre hva fuglene vil gjøre om de blir forstyrret, men i all hovedsak vurderes menneskelig aktivitet som det mest avgjørende. Graden av forstyrrelser kan også variere i løpet av sesongen, og påvirkes av hvorvidt fuglene er tilvent et forstyrrelsesregime.

Selve inngrepet vil i liten grad påvirke fuglenes bruk av området, bortsett fra i anleggsfasen. Det er i tillegg de innerste delene av havnebassenget som blir påvirket og dette utgjør en liten del av det totale funksjonsområdet. Den økte aktiviteten som en småbåthavn fører med seg kan imidlertid være en belastning for området, men da det forventes at aktiviteten her vil være mindre i vinterhalvåret, når de fleste fuglene er til stede, gjør at påvirkningsgraden på funksjonsområdet vurderes samlet sett til **noe forringet**.

3.6.1 Oppsummering:

Samlet konsekvens for de ulike registreringskategoriene for alternativ 1:

Kategori	Forekomst	Verdi	Påvirkning	Konsekvenser Alternativ A (Planforslag)
Naturtyper				
Tareskog		Svært stor	Ingen/ubetydelig	Ubetydelig miljøskade (0)
Arter og økologiske funksjonsområder				
Fugler	Ærfugl	Stor	Forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Fiskemåke	Stor	Forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Gråmåke	Stor	Forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Lomvi	Middels	Forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Dvergdykker	Stor	Forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Havelle	Noe	Forringet	Ubetydelig miljøskade (0)
	Svartand	Noe	Forringet	Ubetydelig miljøskade (0)
Annet vilt	Havert	Noe	Forringet	Ubetydelig miljøskade (0)
Landskapsøkologiske funksjonsområder				
Overvintringsplass for sjøfugl		Middels	Noe forringet	Noe miljøskade (-)
Vannmiljø				
Vannforekomst Sirevåg (0241000031-1-C)			Noe forringet	Noe miljøskade (-)

Samlet påvirkning for naturmangfold:

Delområde	Tiltakets påvirkning	
	Alternativ A (planforslaget)	
Delområde 1	Ubetydelig endring	
Delområde 2	Forringet	
Delområde 3	Ubetydelig endring	
Delområde 4	Ubetydelig endring	

3.7 Konsekvenser for naturmangfold og vannmiljø

3.7.1 Oppsummert konsekvens

Samlet vurderes alternativ A (planforslaget) å føre til middels negativ konsekvens for naturmangfold. Dette begrunnes med at planen forventes å gi betydelig miljøskade for en rekke rødlistede fugler.

Alternativ A vurderes å føre til noe negativ konsekvens for vannmiljø. Dette begrunnes med at planen innebærer etablering av småbåthavn og kaier som vil gi økt belastning i en vannforekomsten.

Nullalternativet legger også opp til bebyggelse langs kaien, større kaier ved Svinholmen enn alternativ A, og ferdsel og tiltak i sjøarealene, som også vil kunne ha betydelige konsekvenser for naturmangfoldet og noe konsekvens for vannmiljøet.

Konsekvens for naturmangfold			
Delområder	Referanse-alternativet	Alternativ A (planforslaget)	
Delområde 1	0	Ubetydelig/ingen miljøskade (0)	
Delområde 2 (planområdet)	Betydelig miljøskade (-)	Betydelig miljøskade (-)	
Delområde 3	0	Ubetydelig/ingen miljøskade (0)	
Delområde 4	0	Ubetydelig/ingen miljøskade (0)	
Samlet konsekvens	Noe miljøskade (-)	Betydelig miljøskade (-)	
Avveining	Konsekvensen på delområde 2 vektlegges høyest.	Konsekvensen på delområde 2 vektlegges høyest.	

3.7.2 *Vurdering ut fra samlet belastning*

Vurderingene her er hentet fra Ecofact sin rapport. Der Hå kommune har nyere opplysninger er disse tilføyd og Hå kommune har foretatt en vurdering ut fra nyere opplysninger.

Ved vurdering av den samlet belastningen for naturmangfold er det lagt vekt på arter og naturtyper som er truet, dvs. som er oppført i kategoriene CR, EN og VU på rødlista. Det er også bare vurdert arter som har viktige forekomster i planområdet eller influensområdet. Det skal vurderes om eksisterende og planlagte inngrep kan påvirke tilstanden eller bestandsutviklingen for noen arter og naturtyper i av overnevnte kategorier. Nedenfor gis det en kort oversikt over status for disse forekomstene lokalt og regionalt.

Arter inkludert økologiske funksjonsområder:

Flere trua arter vil kunne bli berørt av tiltaksplanene. Dette er imidlertid stort sett arter som ennå er relativt vanlig forekommende lokalt og i regionen for øvrig. Selv om enkeltforekomster av arter vil bli berørt av tiltaket, vurderes den samla belastningen av tiltaket som relativt begrenset for arter og deres funksjonsområder. Dette henger i stor grad sammen med at forstyrrelsen er avgrenset i omfang og tid. Flere av artene har imidlertid negativ bestandsutvikling, og tiltaket vil derfor kun utgjøre en liten del av den samla belastningen for artene i distriktet. Ingen kritisk trua arter vil imidlertid bli berørt dersom det legges til grunn at forekomstene av disse i influensområdet er noe tilfeldig.

Den negative betydningen av tiltaket i forhold til §10 i naturmangfoldloven, er at tiltaket sammen med mange andre planlagte og gjeldende tiltak samla sett påvirker artenes bestander. Det vil være svært vanskelig å få en oversikt over denne samla belastningen for aktuelle arter, men denne er uansett negativ gitt artenes bestandsutvikling.

Landskapsøkologiske funksjonsområder:

Den samla belastningen for landskapsøkologiske funksjonsområder er mindre negativ i kystnære områder som på Jæren. Sammenliknet med mer skjermede områder i fjordene er det lite utbyggingsaktivitet i de skjermede vikene langs Jærkysten.

Det aktuelle landskapsøkologiske funksjonsområdet som blir påvirket av tiltaket vurderes ikke på noen måte som kritisk infrastruktur for artenes spredning og forflytning.

Vannmiljø:

Formålet med vannforskriften er å sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannressursene våre. Vannforskriften gjelder for alt overflatevann- elver, bekker, innsjøer, kystvann og grunnvann. Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand, jf. vannforekomstens miljømål som i vann-nett er registrert med mål om god økologisk tilstand.

Planen innebærer etablering av småbåthavn og kaianlegg. Dette er installasjoner som sannsynligvis vil gi noe økte tilførsler av næring og organisk materiale til en vannforekomst. Ecofact sin konklusjon er basert på gammel prøve fra 2011 som der tilstanden er dårlig og

har dermed konkludert med at økt belastning vil være i strid med vannforskriften. Ny prøve gjennomført sommeren 2022 viser derimot at vannmiljøet har svært god tilstand (23 cfu/100 ml). Mellom 100 og 1000 e.coli per 100 ml regnes som akseptabelt. Over 1000 e.coli per 100 ml er uakseptabelt. Selv om tiltaket kan gi noe økt forurensning vil det trolig ikke føre til uakseptabel tilstand. Planen er derfor vurdert å være i tråd med føringene i vannforskriften.

4 Kulturmiljø

4.1 Innledning

I Sirevåg er det flere kulturminner både i indre vågen og omegn. Planlagte tiltak skjer blant annet nær foreslått kulturmiljøsoner i arbeidet med ny kommuneplan for Hå kommune perioden 2021-2036, jf. [KPU-sak 00/22](#).

4.2 Influensområde

Influensområdet for kulturmiljø er vist på figuren nedenfor.



Figur 22: Influensområde for kulturmiljøverdier.

4.3 Miljøtilstand

4.3.1 Kulturmiljøer i tettbygde områder

I arbeidet med ny kommuneplan perioden 2021-2036 foreslår Hå kommune hensynssone for kulturmiljø ved Sirevåg havnemiljø. Hensikten med sonen er blant annet å bevare de tidligste eiendommene som det historiske sentrum av havneområdet da disse forteller om Sirevåg som gammel fiskehavn. Sonen inneholder flere verneverdige hus ned til havnen, jf. foreløpig [faktaark – hensynssone nr. 13 Sirevåg havnemiljø](#).

4.3.3 *Teknisk industrielle kulturmiljøer og marine kulturminner*

I ytre del av Sirevåg er det store industrianlegg.

I indre vågen på Toskasteinen er barkekummen og garntørka et minne om tettstedet sin posisjon som fiskerihavn gjennom generasjoner. Barkekummen ble brukt til tidlig impregneringsprosess av garn og har verdi som industrielt minne.



Figur 25: Barkekumme (t.v.) og garntørke (t.h.) i Sirevåg. (Foto: L. Bjelland)

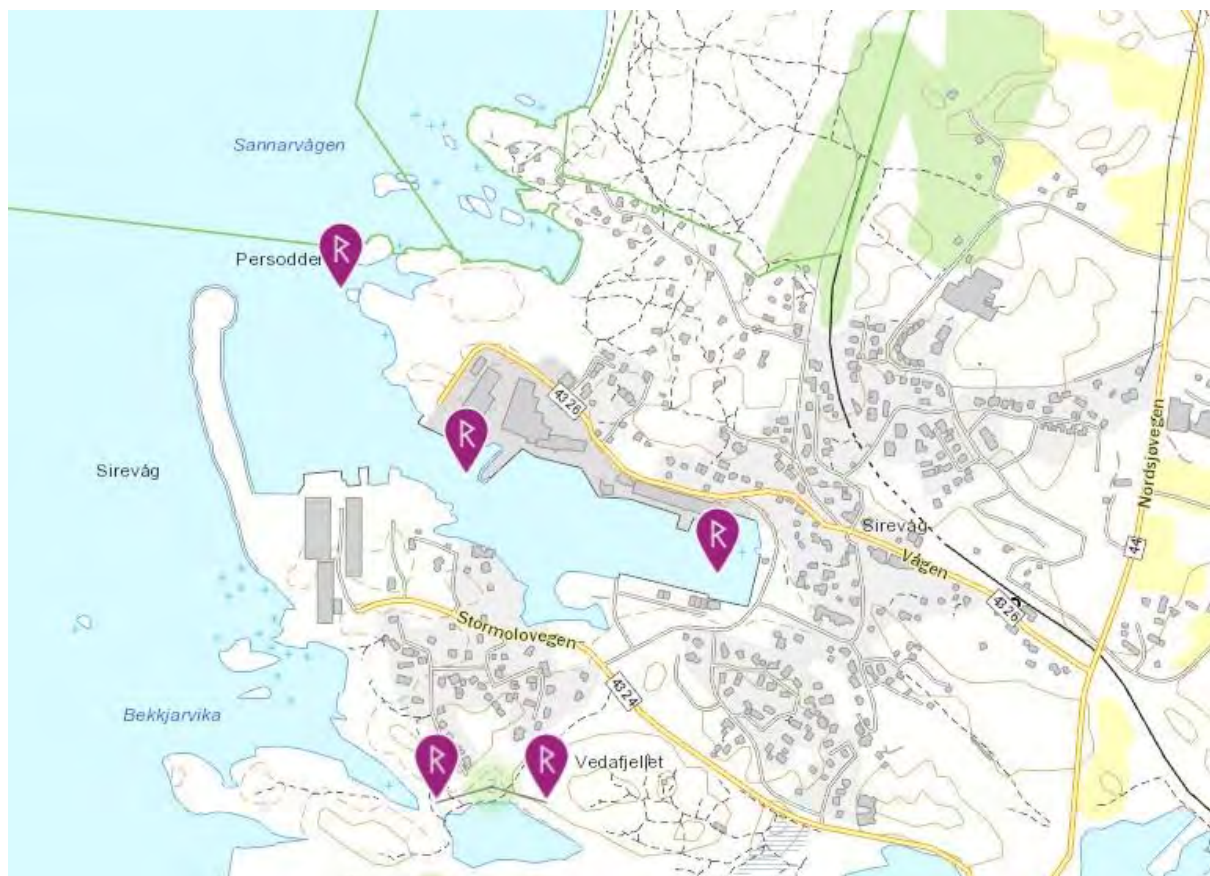
Ved Indreodden (nær Persodden) er det en lanterne som er en eldre fyrlykt, åttekantet og laget i støpejern, har rødt tak og hvite vegger. Denne er lokalt viktig og ble lagt ned i forbindelse med etableringen av moloen i 2001.



Figur 26: Lanterne i Sirevåg ytre havn. (Kilde: Hå kommune)

Ved Persodden ligger et skipsvrak (krigsskip) som er automatisk fredet (lokalid [90018](#)). Noe lenger inn i vågen utenfor Sir Fish AS sitt anlegg er det registrert et stokkanker som ble fjernet i 1984 og flytta til Store Stokkavann (lokalid [90016](#)).

I planområdet der det skal bygges småbåthavn, er det registrert et område med uavklart status der det muligens er vrakrester etter et skip (lokalid [215019](#)).



Figur 27: Kulturminner i Sirevåg. Vrak i vågen/sjøen og bosetningsspor ved Vedafjellet. (Kilde: Kulturminnesøk)

4.3.4 Tradisjon og tro

Det er ikke kjent at det finnes tradisjonslokalteter, hellige fjell, offersteiner eller lignende i utredningsområdet. Det er kun registrert et bedehus i nærheten av planområdet.



Figur 28: Bedehus i Sirevåg. (Kilde: Hå kommune)

4.3.5 Forsvarsanlegg

I Sågen finnes det skipsvrak som omtalt ovenfor i avsnittet *Teknisk industrielle kulturmiljøer og marine kulturminner*.

I Sannarvåg, nord i utredningsområdet, finnes det flere krigsminner som kanonstilling, personellbunker, ammunisjonsbunker, bunker/nærforsvarsstilling.

På Vedafjellet, sør i utredningsområdet, finnes det også krigsminner som kanonstillinger, bombekasterstillinger, kommandoplass og grunnmur til brakkerigg.



Figur 29: Områder med krigsminner ved Sannarvåg og Vedafjellet i Sirevåg. (Kilde: Hå kommune)

4.3.6 Kulturminner i utmark

Vest for Vedafjellet er det to bosetningsspor fra steinalderen som er automatisk fredet (kulturminneid [44058](#) og [65703](#)).

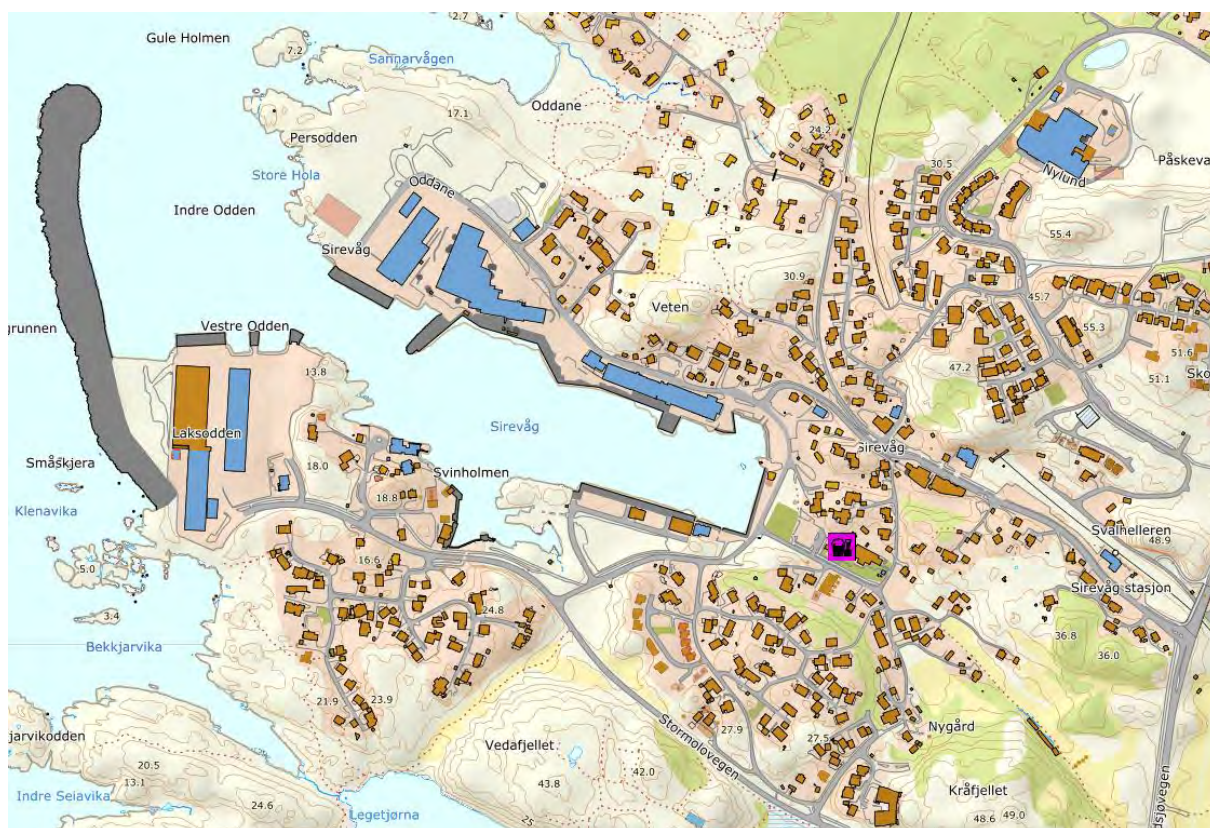
4.3.7 Andre kulturmiljø

I Sirevåg og utredningsområdet finnes flere Sefrak bygninger med høy (A), middels (B) og noe (C) verdi. Dette er både bolighus, våningshus og fjøs. Disse ligger utenfor planområdet.



Figur 31: Skandsahuset i Sirevåg. (Kilde: Hå kommune)

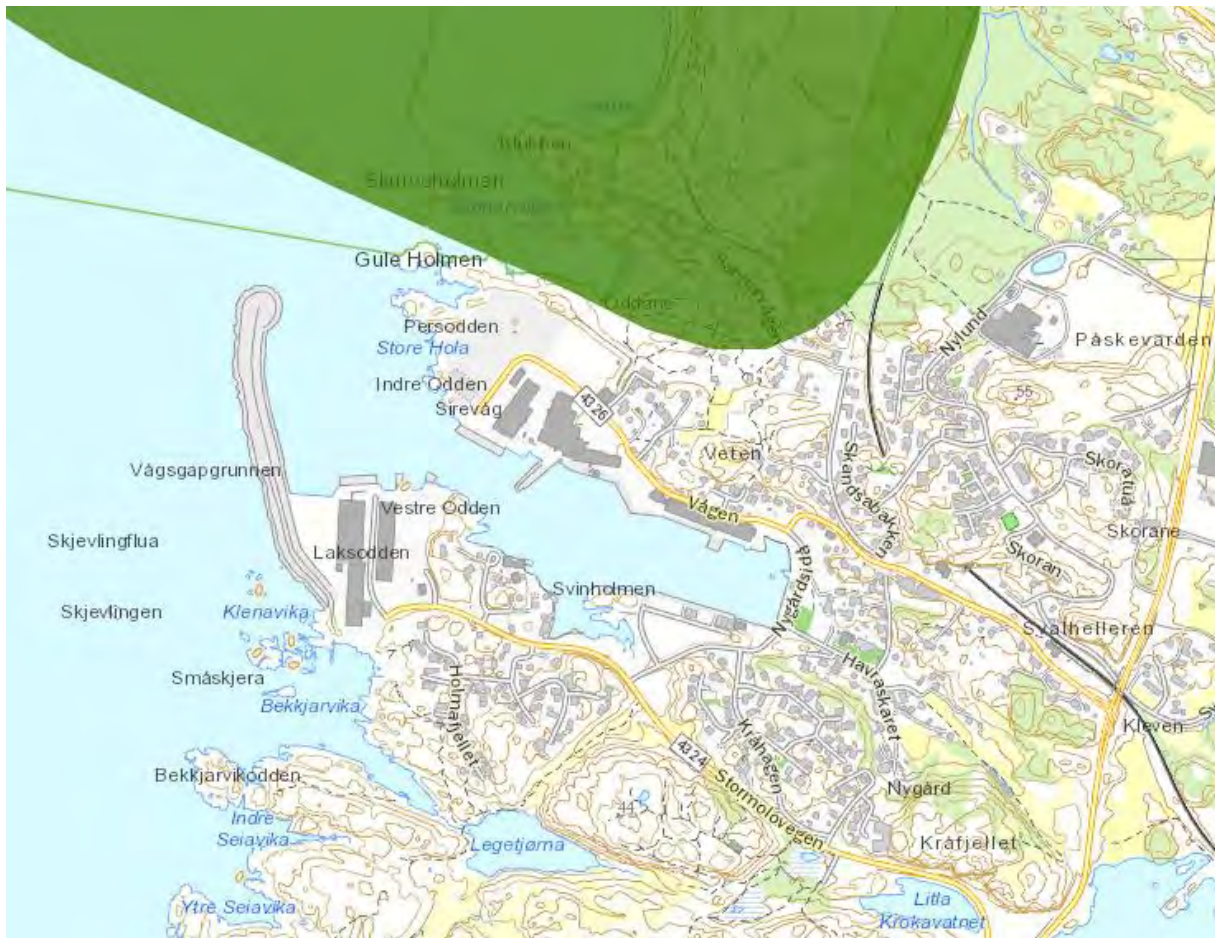
Nær planområdet ligger Måken barnehage.



Figur 32: Barnehage i Sirevåg. (Kilde: Hå kommune)

4.3.8 Kulturhistoriske landskap

Nordre del av utredningsområdet er innenfor viktig landskap i Rogaland (Kvasheim-Sirevåg) som har hatt nasjonalt viktig verdi. Utredningsområdet er utenfor KULA-området.



Figur 33: Viktige landskap i Rogaland. (Kilde: Temakart Rogaland)

4.3.9 Infrastruktur

Deler av jernbanestrekningen *Jærbanen* går gjennom nordøstre del av utredningsområdet. Deler ligger i tunnel.

4.3.10 Bystruktur

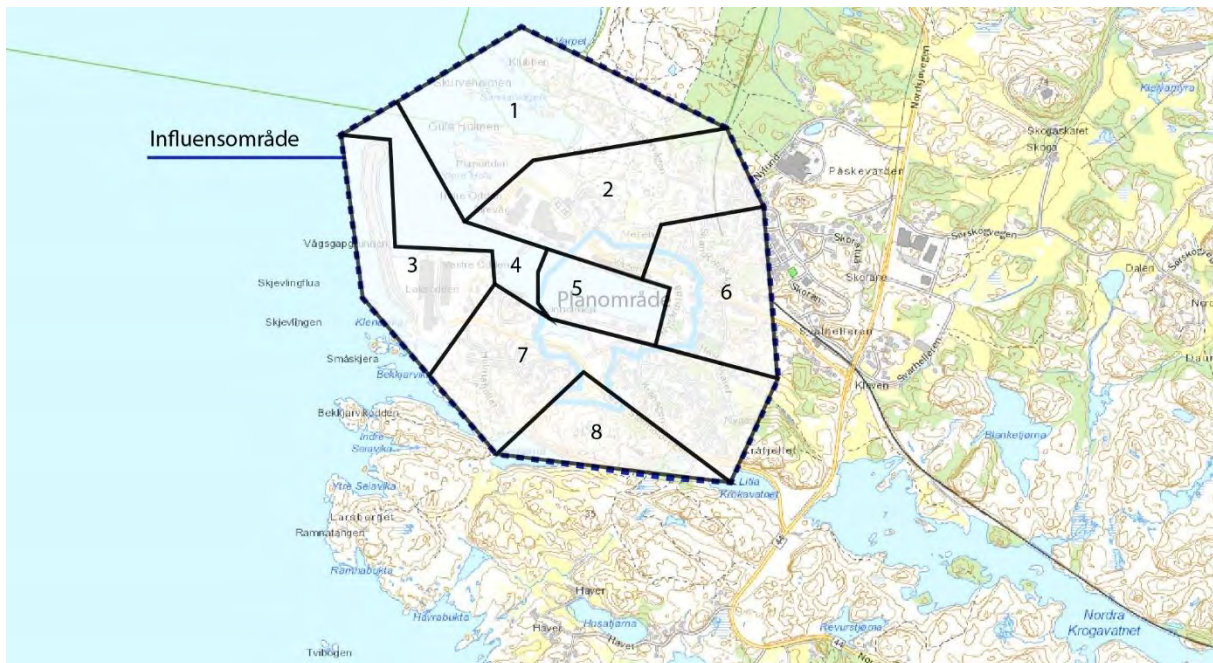
Ikke flere registreringer utover de kulturmiljøene som allerede er omtalte ovenfor.

4.4 Inndeling i delområder

Influensområdet for kulturmiljø og planområdet er inndelt i delområder basert på den geografiske fordelingen av ulike typer kulturverdier i Sirevåg. Influens- og planområdet er inndelt i følgende områder:

1. Sannarvågen-Persodden
2. Sirevåg nord-vest

3. Laksodden
4. Ytre vågen sjø og havn
5. Indre vågen sjø og havn
6. Sirevåg sentrum
7. Nygård-Kråhagen
8. Vedafjellet



Figur 34: Delområder for kulturmiljø

4.5 Vurdering av delområdene

Nedenfor er delområdene beskrevne og verdivurderte.

Delområde 1: Sannarvågen-Persodden

Innenfor delområdet finnes det krigsminner, skipsvrak, lanterne og deler av området har også vært innenfor tidligere viktig landskap i Rogaland. Krigsminnene forteller om nasjonal historisk hendelse og er vurdert å ha nasjonal betydning (stor verdi). Skipsvraket er automatisk fredet og gis stor verdi. Lanteren er lokalt viktig og representerer en historisk periode og identitetsskapende landemerke som tilsier middels verdi. Delområdet vurderes derfor å ha stor verdi.

Delområde 2: Sirevåg nord-vest

Industri- og boligområde. Området inneholder ingen spesielle kulturminner eller kulturmiljøer. Ubetydelig verdi.

Delområde 3: Laksodden

Industriområde. Området inneholder ingen spesielle kulturminner eller kulturmiljøer. Ubetydelig verdi.

Delområde 4: Ytre vågen sjø og havn

Innenfor området er det registrert et storkanker som ble fjernet i 1984. Delområdet er derfor vurdert å ha ubetydelig verdi.

Delområde 5: Indre vågen sjø og havn

På kaien er det flere nye sjøbuer som vurderes å ha noe verdi. I sjøområdene i indre vågen er det et skipsfunn med uavklart status, trolig eldre enn hundre år som tilsier stor verdi. Da sjøområdenes kulturarv er såpass viktige gis delområdet stor verdi.

Delområde 6: Sirevåg sentrum

Sirevåg sentrum inneholder foreslått kulturmiljøsoner til kommuneplan for perioden 2021-2036 for å bevare tidlige historiske eiendommer og bygg i Sirevåg som representerer et mangfold av boligtyper. Dette vurderes å ha høy forvaltningsverdi. Det er også Sefrak-bygninger med forskjellige verdier (lav, middels høy) deriblant Skandsahuset som er vurdert med høy verdi. Delområdet inneholder kulturmiljø som representerer den historiske utviklingen av Sirevåg. Delområdet anses å ha høy forvaltningsprioritet (stor verdi).

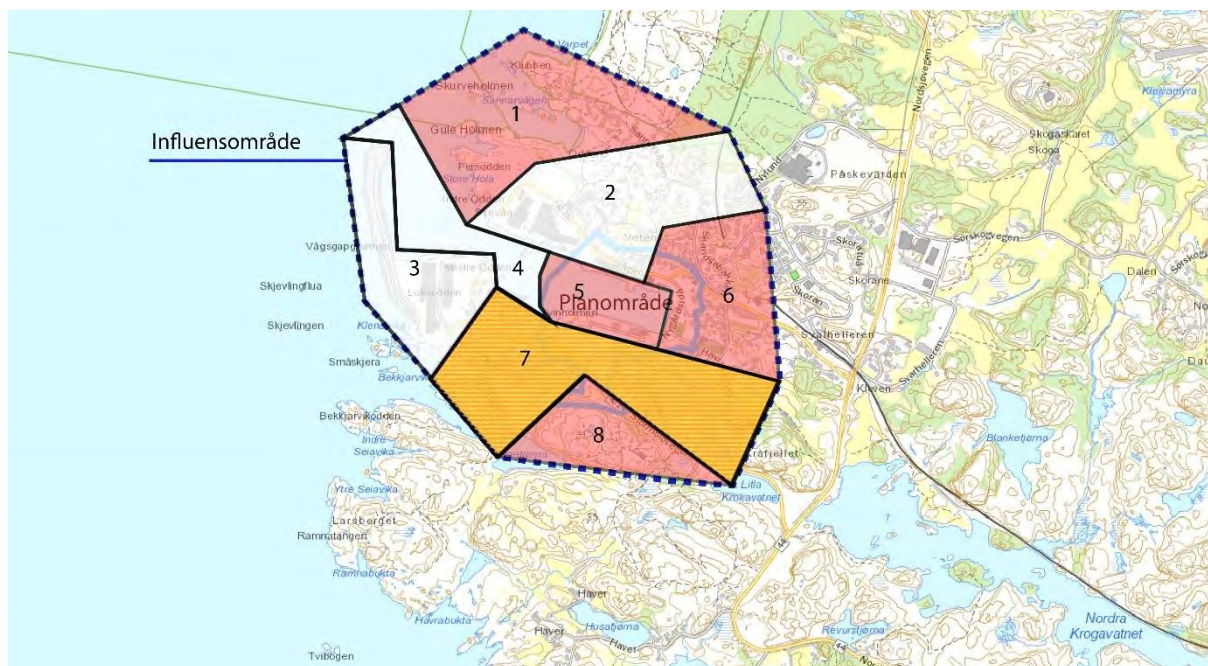
Delområde 7: Nygård-Kråhagen

Innenfor delområdet er det et par Sefrak-bygninger med noe (C) og middels verdi (B). Delområdet er derfor vurdert med noe-middels verdi.

Delområde 8: Vedafjellet

På Vedafjellet er det et stort område med krigsminner og sørvest for Vedafjellet er det to bosetningsspor. Krigsminnene vurderes å ha høy forvaltningsprioritet (stor verdi). Bosetningssporene vurderes å ha stor verdi. Delområdet gis derfor stor verdi.

4.5.1 Verdikart for delområdene



Figur 35: Verdikart for kulturmiljø.

4.6 Tiltakets påvirkning

Påvirkning på kulturmiljø kan være direkte inngrep eller arealbeslag, nærvirkning (fysiske og visuelle), visuell fjernvirkning og tiltakets utforming.

Delområde 1: Sannarvågen-Persodden

Planforslaget gir ingen inngrep i delområdet eller visuell fjernvirkning for kulturmiljøverdiene. Småbåttrafikken kan gi noe endring i støy er vurdert å kun gi noe forringelse.

Delområde 2: Sirevåg nord-vest

Inneholder ingen kulturmiljøverdier. Ingen endring.

Delområde 3: Laksodden

Inneholder ingen kulturmiljøverdier. Ingen endring.

Delområde 4: Ytre vågen sjø og havn

Inneholder ingen kulturmiljøverdier. Ingen endring.

Delområde 5: Indre vågen sjø og havn

Det er planlagt småbåthavn i delområdet og sprengningsarbeid. Dette vil gjøre store inngrep på kulturmiljøverdiene. Delområdets verdier blir sterkt forringet av tiltaket.

Delområde 6: Sirevåg sentrum

Den historiske bebyggelsen i kulturmiljøsonen får ikke direkte inngrep fra planforslaget, men nærvirkning i form av noe endra utsikt fra bygningene og synligheten av kulturmiljøet fra omgivelsene rundt. Planforslaget innebærer hovedsakelig bebyggelse på søndre del av indre vågen og dette er dessuten en videreføring av gjeldende reguleringsplan. Foreslått plassering til ny bebyggelse gjør at den historiske bebyggelsen fortsatt opprettholder utsynet mot havet. Planforslaget innebærer at ny bebyggelse i indre vågen fortsatt har det maritime sjøhus-preget med salttak og vinkelrett møne mot kaien. Tiltakets utforming viderefører dermed det historiske fiskeripreget som Sirevågs historie bygger på. Delområdets verdier vurderes derfor kun å bli noe forringet. Likevel er det positivt at det kommer ny bebyggelse med maritim byggeskikk som skjærer deler av utsikten mot industrianlegg lenger ute i vågen.

Delområde 7: Nygård-Kråhagen

Det kommer ikke direkte inngrep i kulturmiljøverdiene i delområdet, selv om ett av Sefrak-bygningene er svært nært planområdet. Nærliggende industribygg kan bli dominerende og påvirke dette. Planlagte tiltak med nærliggende industri kan gi noe forringet påvirkning på delområdet.

Delområde 8: Vedafjellet

Delområdet blir ikke direkte berørt, og planlagte tiltak vil være synlig fra deler av området. Likevel ligger kulturminnene hovedsakelig på søndre del av Vedafjellet og planlagte tiltak er lavt plassert i terrenget. Derfor blir ikke delområdet utsatt for visuell dominans. Planlagt bebyggelse støtter hovedsakelig opp om fiskeri, maritim byggeskikk og er lav.

Bobilparkeringen skal brytes opp med grønt innslag. Vi antar derfor at virkningen for delområdet kun blir noe forringet.

4.6.1 Oppsummering:

Delområde	Tiltakets påvirkning	
	Alternativ A (planforslag)	
Delområde 1	Noe forringet	
Delområde 2	Ingen endring	
Delområde 3	Ingen endring	
Delområde 4	Ingen endring	
Delområde 5	Sterkt forringet	
Delområde 6	Noe forringet	
Delområde 7	Noe forringet	
Delområde 8	Noe forringet	

4.7 Konsekvenser for kulturmiljø

Den største miljøskaden vil skje på marine kulturminner. Likevel er Sirevågs historie forankret på land med boligbebyggelse som forteller om de første fiskerne som etablerte seg på Sirevåg i tillegg til krigsminner. Planlagt bebyggelse kan gi noe miljøskade for opplevelsen av disse. Men det skal nevnes at planlagte tiltak har også fordeler for Sirevågs videreutvikling og framtidige kulturhistorie som et nytt sentrumsområde og møteplass gjennom en maritim byggestil.

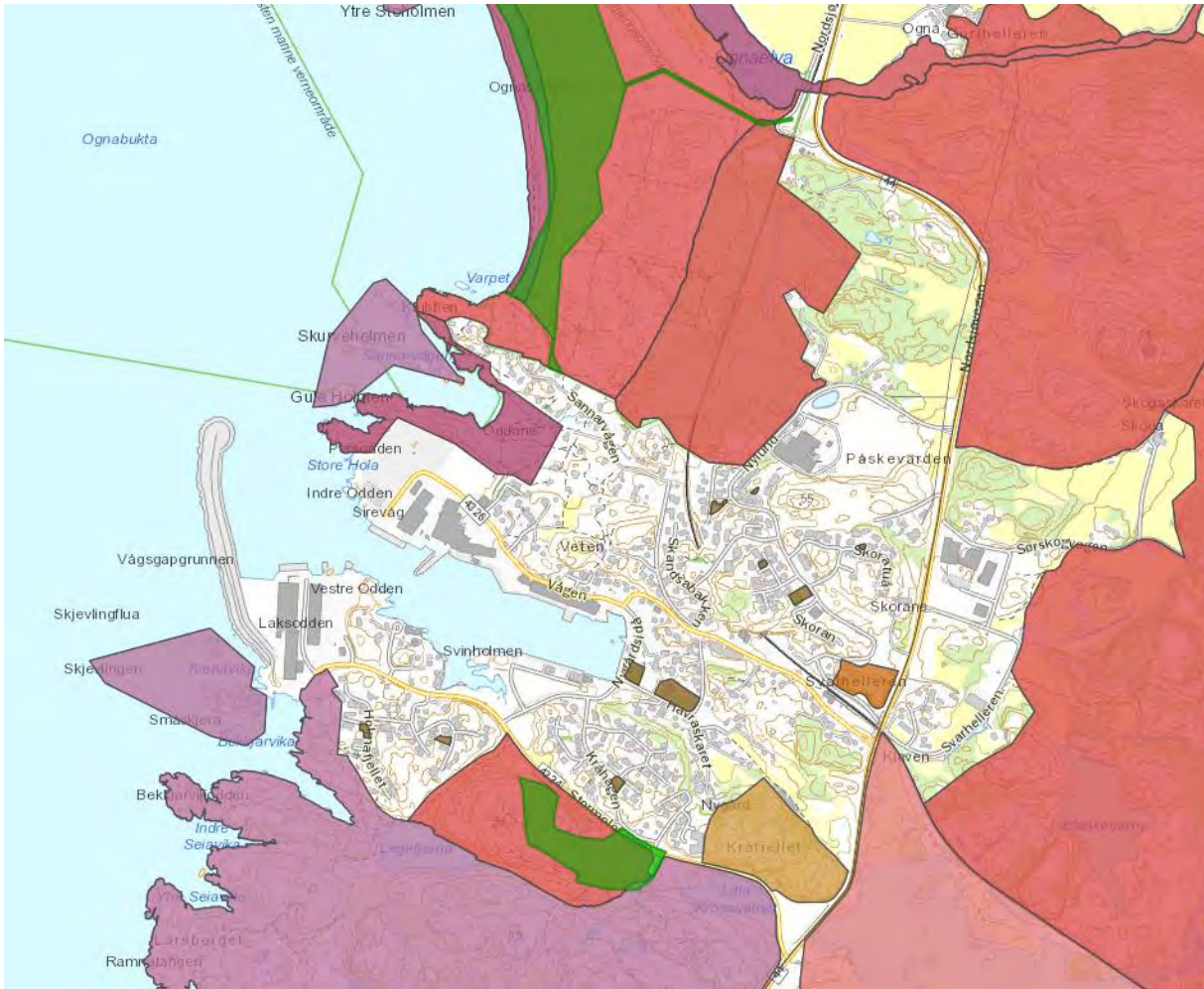
Delområder	Referansealternativet	Alternativ A (Planforslaget)	
Delområde 1	0	Noe miljøskade (-)	
Delområde 2	0	Ubetydelig miljøskade (0)	
Delområde 3	0	Ubetydelig miljøskade (0)	
Delområde 4	0	Ubetydelig miljøskade (0)	
Delområde 5	0	Alvorlig miljøskade (---)	
Delområde 6	0	Noe miljøskade (-)	
Delområde 7	0	Noe miljøskade (-)	
Delområde 8	0	Noe miljøskade (-)	
Samlet konsekvens	0	Noe miljøskade (-)	
Avveining		Konsekvensen på delområde 6 og 8 vektlegges høyest da	

		disse har størst betydning for Sirevågs historie.	
--	--	---	--

5 Friluftsliv / bygdeliv

5.1 Innledning

Indre havn er en samlingsplass og nærområde for beboere og besøkende i Sirevåg med nærhet til flere friluftslivområder. Det lokalt viktige lekeområdet i indre havn med skatepark og grusbane nær Måkan barnehage blir berørt av planen.



Figur 36: Registrerte friluftslivverdier ved plan- og utredningsområdet.

5.2 Influensområde

Influensområdet for friluftsliv er vist på figuren nedenfor.

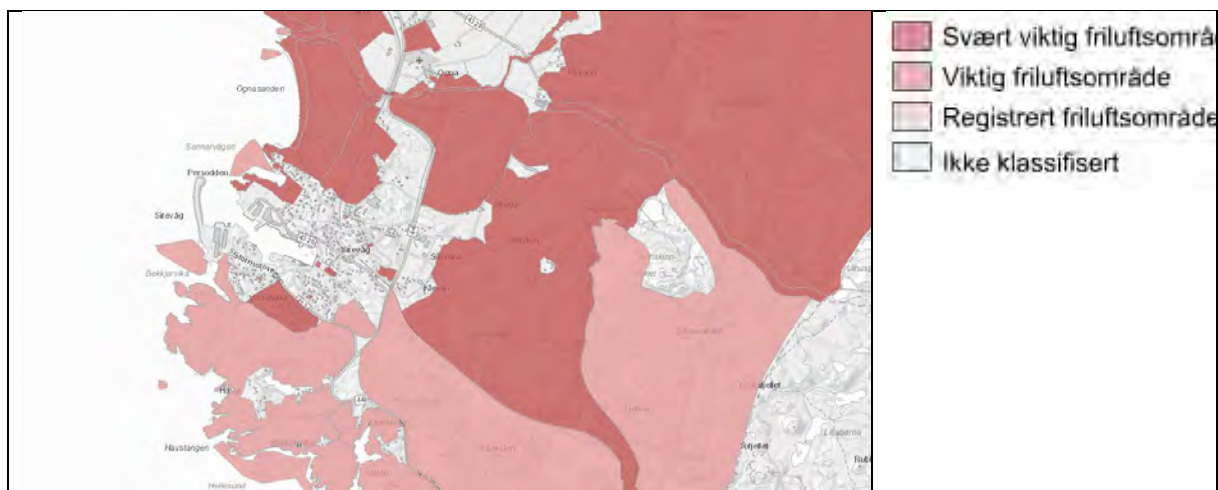


Figur 37: Influensområde for friluftsliv/bygdsliv

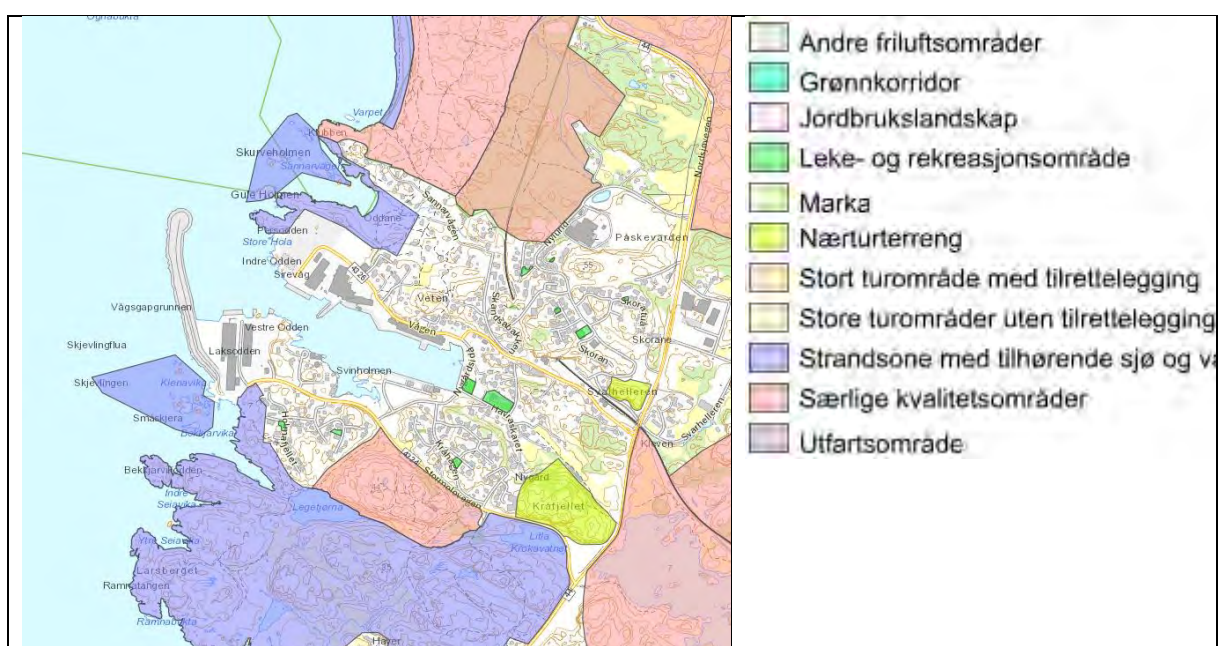
5.3 Miljøtilstand

5.3.1 Friluftsområder

Svært viktige friluftslivsområder som [Sannarvågen](#), [Ognasanden](#), [Jerbaneskogen](#), [Brubakken](#) og [Oksamyra](#) finnes nord og øst for Sirevåg. Sør for Sirevåg er Vedafjellet registrert som svært viktig friluftslivområde og av viktige friluftsområder er [Haver](#), [Kråfjellet](#) og [Stølen-Vatnamot](#).



Figur 38: Kartlagte friluftsområder og verdisetting. (Kilde: Naturbase)



Figur 39: Områdetyper på friluftsområdene. (Kilde: Temakart Rogaland)

Både [Ognasanden](#) og [Vedafjellet](#) er statlig sikra friluftsområder.



Figur 40: Statlig sikra friluftsområder i utredningsområdet. (Kilde: Naturbase)

Ved Sannarvågen og Ognasanden og videre nord er strandlinjen tilgjengelig.



Figur 41: Tilgjengelig strandsone. (Kilde: Naturbase)

5.3.2 Utearealer

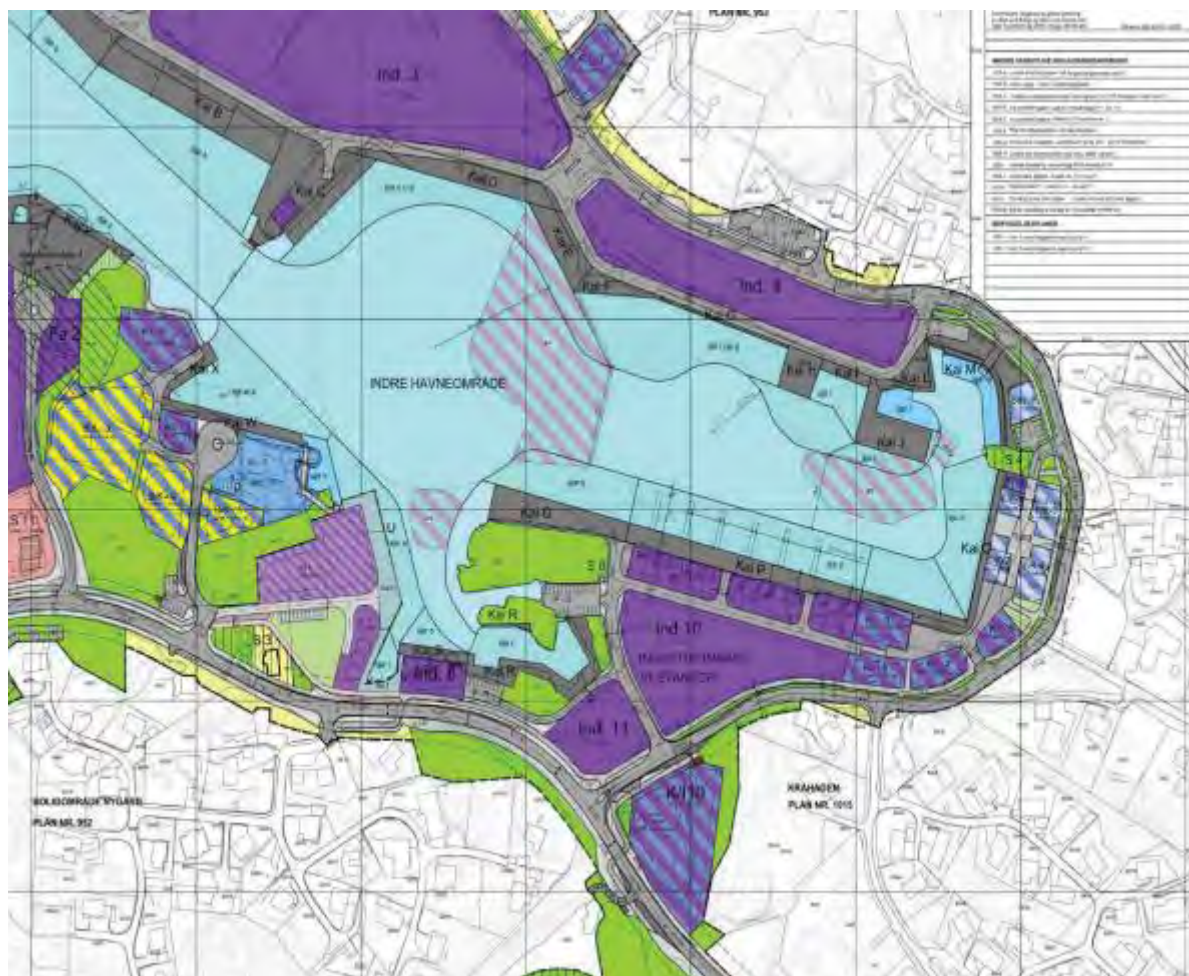
I planområdet er det en lekeplass og nærmiljøanlegg ([Nygårdssidå](#)) på ca. 1100 m² med skatepark aktivitetsflate til balleker og andre leker som er registrert som svært viktig friluftslivområde.

Øst for Nygårdssidå nærmiljøanlegg ligger Måken barnehage (jf. [faktaark](#) Sirevåg barnehage) med svært viktig friluftslivverdi. I Sirevåg er det også mindre lekeplasser i boligfeltene rundt.



Figur 42: Lekeområde med skatepark i Sirevåg indre vågen og Måken barnehage med lekeplass. (Kilde: Norge i bilder)

Ifølge *Plan for turnett i Hå* er det «kort avstand fra boligfeltene i Sirevåg til gode tur- og rekreasjonsområder langs kysten, både nordover mot Oгна og sørover mot Holmane. Internt i tettstedet mangler det sammenhengende strukturer. Det mangler også naturlige og tilrettelagte møteplasser, spesielt i området rundt Vågen, som oppfattes som bindeleddet i tettstedet. Arealene rundt havnen er dominert av næring, derfor er få av arealene tilgjengelige og tilrettelagt.» (Jf. [Plan for turnett i Hå](#), Hå kommune).



Figur 43: Plankart fra Reguleringsplan for Sirevåg havn - 1005M (før endring av plan). (Kilde: Plan for turnett i Hå, Hå kommune)

5.3.3 Forbindelseslinjer

Ifølge [Plan for turnett i Hå](#) er det flere forbindelser fra indre vågen og ut til friluftsområder nord, sør og øst for Sirevåg. Forbindelseslinjene leder ut til friluftslivområdene som ligger rundt Sirevåg.





Tegnforklaring

- Eksisterende gang- og sykkelveg
- - - Manglende gang- og sykkelveg /grusveg
- Merket tursti
- - - Umerket tursti/forslag til ny fotrute
- Forbindelse fra togstasjon til turstart
- Belyst turveg
- P Parkeringsplass



Figur 44: Forbindelseslinjer rundt Sirevåg (Kilde: Plan for turnett i Hå, Hå kommune)

5.3.4 Nett for tursykling

Nordsjøruta følger fylkesveg 44 og er en nasjonal sykkelrute som går gjennom utredningsområdet.

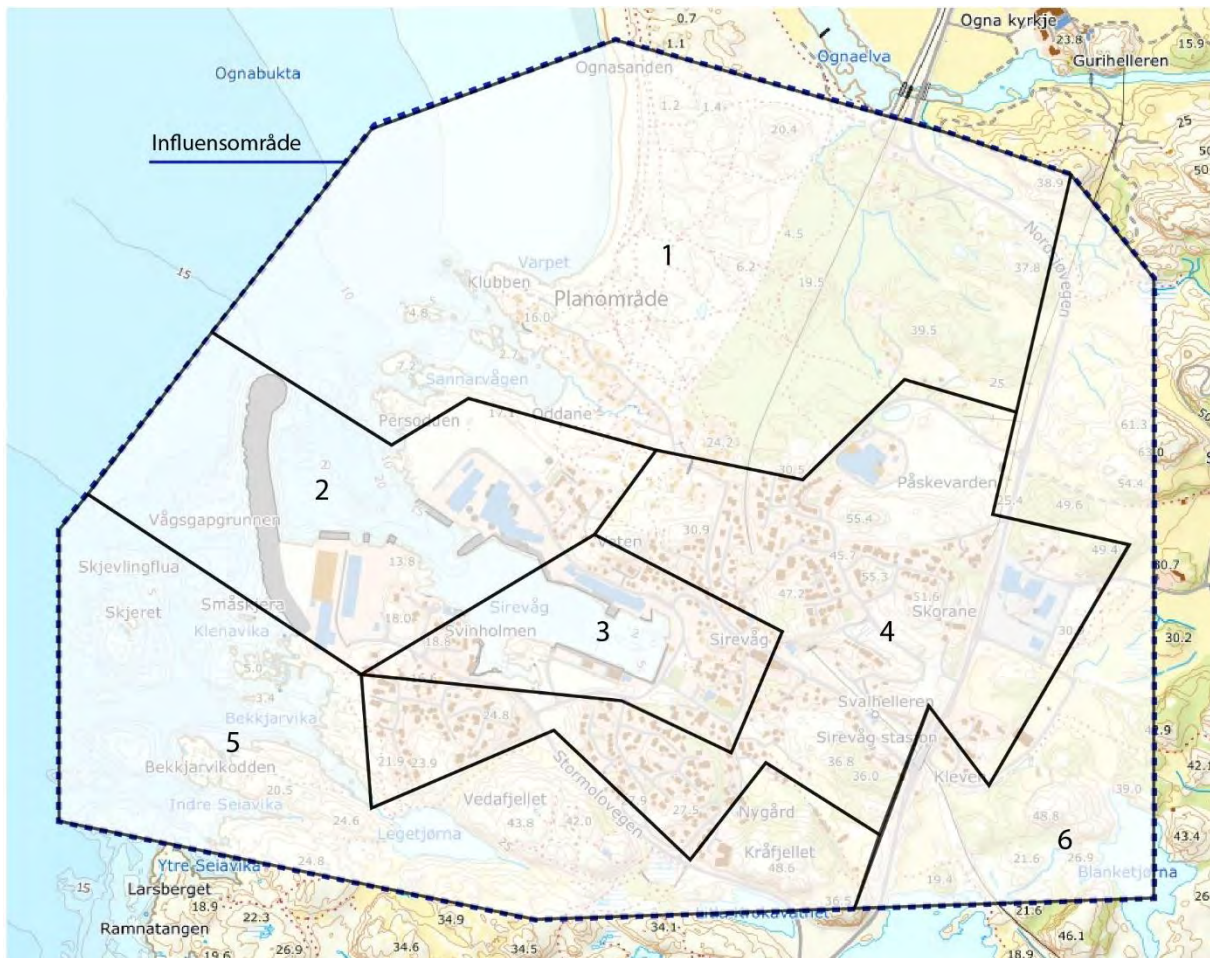


Figur 45: Tur- og friluftsrute (Kilde: Naturbase)

5.4 Inndeling i delområder

Influensområdet for friluftsliv/bygdeliv og planområdet er inndelt i delområder basert på registrerte friluftslivverdier. Influens- og planområdet er inndelt i følgende områder:

1. Ognasanden-Sannarvågen
2. Industri ytre havn
3. Sirevåg
4. Bekkjarvikodden, Vedafjellet, Kråfjellet
5. Brubakken, Oksamyra, Blanketjørna



Figur 46: Delområder for friluftsliv / bygdeliv.

5.5 Vurdering av delområdene

Nedenfor er delområdene beskrevet og verdivurderte.

Delområde 1: Ognasanden-Sannarvågen

Strandsonen ved Ognasanden og skjer og holmane ved Sannarvåg og Jerbaneskogen har svært viktige friluftslivområder for turgåing, fising, m.m. Dette er friluftslivområder med særlige kvaliteter som henger sammen med natur- og biologisk mangfold og landskap, i tillegg til viktige ferdselsårer. Registrerte friluftslivområder i delområdet tilsier svært høy verdi.

Delområde 2: Industri ytre havn

Området består primært av industriområder som ikke egner seg til rekreasjon eller opphold og lek. Delområdet verdi anses derfor å være uten betydning.

Delområde 3: Sirevåg indre vågen (sentrum)

Nær havnen er både nærmiljøanlegg og barnehageområdet til Måkan barnehage. Disse er svært viktige. Områdene er lokalt viktige møteplasser og mye brukte. Dette er ikke områder som tilbyr natur- eller kulturhistoriske kvaliteter. Vi vurderer derfor at delområdet verdi er middels-høy verdi.

5.6 Tiltakets påvirkning

Påvirkning på friluftslivområder kan skje gjennom synlighet, direkte inngrep, oppdeling eller endring i tilgangen. I denne vurderingen er delområdets endring i attraktivitet, areal, tilgjengelighet forbindelse og sammenheng og lydbilde vurdert.

Delområde 1: Ognasanden-Sannarvågen

Planlagte tiltak i indre vågen vil trolig ha liten påvirkning på Ognasanden og Sannarvågen. Det er mulig at flere besøkende til Sirevåg sentrum kan gi flere brukere på omkringliggende friluftslivområdene rundt Sirevåg. Småbåthavnen kan påvirke lydbildet, men siden delområdet ligger inntil industri antar vi at lydbildet i liten grad blir påvirket. Delområde 1 antas å bli ubetydelig-noe forringet av planforslaget (alternativ A).

Delområde 2: Industri ytre havn

Da delområdet ikke har friluftslivverdier og er et industriområde vil ikke friluftslivverdier bli påvirket av de planlagte tiltakene. Delområde 2 er vurdert å ikke bli påvirket av planforslaget (alternativ A). Dvs. ingen endring.

Delområde 3: Sirevåg indre vågen (sentrum)

Sirevåg indre vågen mister et godt uteområde, men dette blir erstattet av nye torgarealer der lignende nærmiljøanlegg-funksjoner reetableres. Dagens nærmiljøanlegg er allerede utsatt for trafikkstøy og støy fra industrien lenger ute i vågen. Uteområdet vil bli flyttet bort til kaien og skjermet fra vegtrafikk med ny bebyggelse langs vegen. Men vil fortsatt være utsatt for støy fra industri ute i vågen. I tillegg blir det noe støy fra småbåthavnen. Endring av trafikkstøy til støy fra småbåthavnen anses ikke gi noen endring i lydbildet. Dessuten suppleres området med grøntområde ved bobilparkering. Kai-anlegget danner en promenade og småbåthavnen tilrettelegger for mer fritidsaktivitet og kan bidra til mer liv i indre vågen. Bygde- og friluftslivverdien i indre vågen blir forbedret av planlagt tiltak.

Delområde 4: Sirevåg

Planforslaget blir synlig fra flere steder i planområdet, men dette vil ikke ha noen spesiell betydning for lekeplassene i boligområdene. Dessuten åpner gjeldende reguleringsplan for tilsvarende bebyggelse som kunne påvirket opplevelsesverdien i disse uteområdene. Ingen endring, eventuelt positivt at disse områdene får flere nærtilbud.

Delområde 5: Bekkjarvikodden, Vedafjellet, Kråfjellet

Fra Vedafjellet kan planlagt bebyggelse bli synlig, men denne vil være en forbedring sammenligna med gjeldende situasjon. Det er mulig at lyd fra småbåthavnen kan påvirke deler av Vedafjellet. Flere besøkende til Sirevåg sentrum kan gi flere brukere på omkringliggende friluftslivområdene rundt Sirevåg, men her er det antakelig krigsminnene som allerede er mye besøkte som blir berørt og eventuelt noen av de sjønære områdene. Utover dette antar vi at resterende deler av delområdet ikke blir påvirket. Det er mulig at attraktiviteten til delområdet kan bli noe forringet sammenligna med dagens situasjon og gjeldende reguleringsplan.

Delområde 6: Brubakken, Oksamyra, Blanketjørna

Delområde 6 og friluftslivverdiene i dette området blir ikke berørt av planforslaget. Ingen endring.

5.6.1 Oppsummering:

Delområde	Tiltakets påvirkning	
	Alternativ A (planforslaget)	
Delområde 1	Ubetydelig-noe forringet	
Delområde 2	Ingen endring	
Delområde 3	Forbedret	
Delområde 4	Ingen endring	
Delområde 5	Noe forringet	
Delområde 6	Noe forringet	

5.7 Konsekvenser for friluftsliv

For Sirevåg sentrum vil planforslaget gi flere forbedringer med tanke på friluftslivverdier. Selv om planforslaget ikke gir direkte inngrep i de natur- og kulturhistorisk-baserte friluftslivområdene langs kysten (delområde 1 og 5) kan de få noe miljøskade som følge økt aktivitet i nærheten.

Delområder	Referansealternativet	Alternativ A (Planforslaget)	
Delområde 1	0	Noe miljøskade (-)	
Delområde 2	0	Ingen miljøskade (0)	
Delområde 3	0	Betydelig miljøforbedring (++)	
Delområde 4	0	Ingen miljøskade (0)	
Delområde 5	0	Noe miljøskade (-)	
Delområde 6	0	Ingen miljøskade (0)	
Samlet konsekvens	0	Noe miljøforbedring (+)	
Avveining		Konsekvensen for friluftsliv/bygdeliv i bebygde områder (bolig) vektlegges høyest da planforslaget i størst grad påvirker disse områdene. Eventuell påvirkning på delområde 1 og 5 har stor	

		usikkerhet. Dessuten vil planforslaget være positivt for lokalbefolkning med tanke på etablering av nye uteoppholdsområder i Sirevåg og å få en god møteplass.	
--	--	--	--

6 Forebyggende skadevirkninger (avbøtende tiltak)

6.1 *Innarbeida i fremlagt plan (alternativ A)*

Tiltak i planforslaget og andre forebyggende tiltak som er lagt til grunn i konsekvensutredningen er:

- Planlagte formål og avsatte felt der de legges opp til publikumsrettede funksjoner og sentrumsfunksjoner
- Bygningshøyder og utnyttelse
- Arkitektur med maritimt preg
- Grønne akser, torg som møteplass, og grøntområde i bobilparkering
- Småbåthavn som flytebrygge
- Badevannsprøve fra indre del av vågen og tiltak som er gjennomførte etter tilstanden på vannmiljøet ble registrert i Vann-nett.
- Svinholmen sitt naturpreg og taeskokogforekomsten er forsøkt ivaretatt i størst mulig grad ved å ikke trekke kaianlegget lenger enn nødvendig og å regulere Svinholmen til grøntstruktur.

6.2 *Andre forebyggende tiltak som ikke er beregna i konsekvensanalysen*

Forebyggende tiltak som ikke er beregna i konsekvensutredningen er:

- Oljelenser lett tilgjengelig ved akutt utslipp
- Hindre spredning av bunnstoff, kjemikalier og oljer ved å ikke tillate vedlikehold ved småbåthavn- og kaianlegget. Dvs. ikke tillate avskraping av bunnstoff og maling osv. Anlegget er kun for av- og pålossing av båt fra sjøen, og ferdsel inn og ut fra brygge samt fortøye båt.

7 Samlet konsekvens for ikke-prissatte konsekvenser

I konsekvensutredningen er følgende konsekvenser vurderte for utredningstemaene.

Temaer	Referansealternativ	Alternativ A (planforslaget)	
Naturmangfold	Betydelig miljøskade (--)	Betydelig miljøskade (--)	
Landskap		// Ikke utredningstema	
Kulturmiljø	0	Noe miljøskade (-)	
Friluftsliv / by- og bygdsliv	0	Noe miljøforbedring (+)	
Forurensning	0	// Ikke utredningstema	
Klimagassutslipp	0	// Ikke utredningstema	
Vannmiljø		Noe miljøskade (-)	
Økosystemtjenester	0	// Ikke utredningstema	
Naturressurser	0	// Ikke utredningstema	
Avveining (forhold som er tillagt særlig vekt i vurderingene)		Naturmangfold er vektlagt størst, men vektet mot de andre temaene er likevel konsekvensen noe negativ.	
Samlet vurdering	Ubetydelig - noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	

Samlet vurdering er at planforslaget vil gi noe negativ konsekvens. Selv om naturmangfoldet er vektlagt størst, gjelder disse negative miljøskadene for sjøfugler. Nullalternativet vil også kunne få lignende konsekvens for fuglene som følge av regulert situasjon, selv om småbåthavnen har noe mer ferdsel. Resterende miljøverdier for naturmangfold (f.eks. tareskog), og for vannmiljø og kulturmiljø har kun noe miljøskade. For friluftsliv/bygdsliv blir situasjonen forbedret.

8 Metoder

8.1 Generell KU-metode

Konsekvensutredningen bygger på metoden til Miljødirektoratets [digitale veileder om konsekvensutredninger for klima- og miljøtema](#), og på metoden til Statens vegvesens håndbok V712.

Metodene er for det meste delte inn i 9 steg:

1. Beskriv alternativene (0-alternativ og planlagte tiltak) som skal KU-vurderes.
2. Avgrens utredningsområdet (influensområde) for fagtemaet.
3. Beskriv området i forhold til utredningstemaet.
4. Ev. inndeling i delområder og temarelevant beskrivelse av delområdene.
5. Sett **verdi** i hvert (del-)område – vurder hvor stor betydning et område/miljø har nasjonalt og lokalt. Angi en verdikategori og vurder plassering innenfor kategorien.

Verdiskala:

Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
------------------	-----------	---	--	--

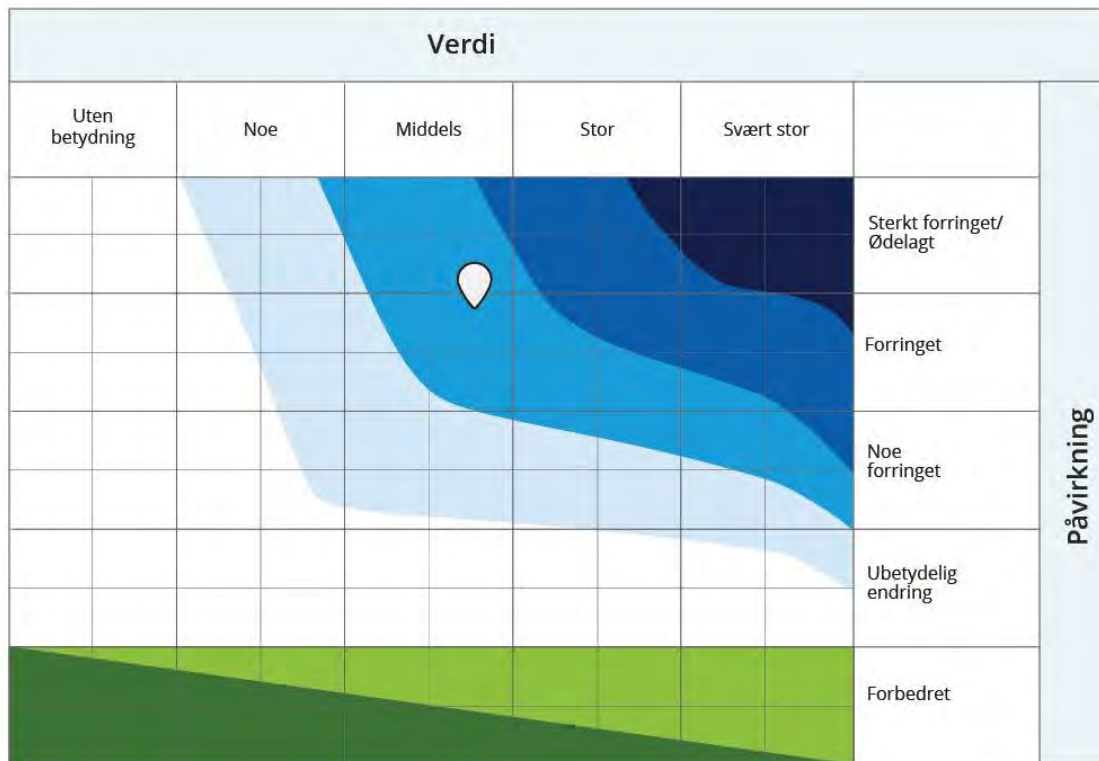
6. Vurder **påvirkning** for hvert (del-)område får som følge av planlagt tiltak. Dvs. om området forbedres/forringes i forhold til referansealternativet (0-alternativet). Dette gjøres for hvert alternativ.

Påvirkningsskala:

Sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig endring	Forbedret
<i>Ødelagt</i>			<i>Ingen endring</i>	<i>Stor forbedring</i>

7. Vurder **konsekvens** for hvert (del-)område. Konsekvens framkommer ved å sammenstille verdi og påvirkning for hvert tema. Konsekvensgrad vises i en konsekvensvifte. Dette gjøres for hvert alternativ.

Konsekvensviften:



8. Beskrivelse av skadereduserende tiltak – både innarbeida i planforslaget og tiltak som ikke er vurdert i KU-analysen.
9. Vekting av KU-temaer og vurdering av samla konsekvens for alternativene.

Alternativer som skal vurderes i konsekvensutredningen er omtalt i delkapittelet *Alternativer*. Innenfor hvert tema vil det bli definert et influensområdet som avgrensner omfanget for utredningen. Avgrensningen vil variere for hvert utredningstema.

8.2 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget omfatter blant annet:

1. Eksisterende kunnskap:
Informasjon fra tidligere databaser og utredninger - oppslag i databaser, planer, karttjenester, rapporter.
2. Innhenting av ny kunnskap:
Befaring, ev. kartlegging (av fagkvalifisert), kontakt med myndigheter eller lokalt kjente osv., oppdaterte/nye databaser/rapporter, analyser, bruk av 3D-modell. Kartlegging av naturmangfold utført av Ecofact.

I kilde-listen finnes datagrunnlaget som er benyttet.

9 Begreper

Utredningsområdet

Utredningsområdet består av planområdet og influensområdet. Planområdet er det samme for alle fagtemaene. Influensområdet varierer for hvert fagtema.

Influensområdet for naturmangfold blir vurdert ut fra registrerte naturområder/-typer og arter. Vi vurderer hva som er tilstrekkelig for å analysere virkningene for naturmangfoldet.

Influensområdet for kulturmiljø er vurdert ut fra der tiltaket kan påvirke nærliggende kulturmiljøer og kulturminner både som direkte inngrep, vitenskapelig verdi og opplevelsesverdi.

Influensområdet for friluftsliv blir definert ut fra registrerte eller regulerte friluftsområder. I tillegg vurderer vi hva som er tilstrekkelig område for å analysere virkninger for friluftsliv rundt/ved planområdets beliggenhet.

Referansealternativ (0-alternativ)

Referansealternativet tar utgangspunkt i dagens situasjon og planstatus i vedtatte arealplaner som har betydning for planlagt tiltak.

Naturmangfold

Naturmangfold defineres etter naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke er et resultat av menneskers påvirkning. Biologiske og geologiske ressurser er en del av naturmangfoldet, og flere av disse høstes og er i aktiv bruk. Jf. Miljødirektoratet sin metode og konsekvensutredning av klima- og miljøtema. Fagtemaet omhandler:

- Verneområder
- Naturtyper
- Arter og økologiske funksjonsområder
- Geologisk arv (både på naturtypenivå og landskap)
- Landskapsøkologiske funksjonsområder
- Landskapstema for øvrig som sorterer inn under naturmangfoldtema. Det vil si landskapstema som ikke omhandler for eksempel kulturmiljø.
- Naturmangfold og organismers livsbetingelser i vann kartlegges ved å dele inn i vannforekomster, karakterisering og klassifisering etter vannforskriften, eller beskrives gjennom Natur i Norge (NiN).

Kulturmiljø

Kulturmiljø handler om sporene mennesker har satt i landskapet og naturen, og mangfoldet som er gitt av ulike kulturmiljøer, kulturminner og kulturhistoriske landskap. Kartleggingen omfatter blant annet:

- Gårdsmiljøer/fiskebruk m.m.: Gårdsbruk, småbruk og husmannsplasser med våningshus og driftsbygninger inkludert jordbruksspor, gravminner. Fiskebruk med våningshus og driftsbygninger inkludert naust/strandlinje.

- Kulturmiljøer i tettbygde områder: Bygningsmiljøer, sentrumsområder, områder ved viktige knutepunkter ol.
- Teknisk-industrielle kulturmiljøer: Industrianlegg, spor av gruvedrift, fløtningsminner, marine kulturminner, veger, jernbane, kraftanlegg, kaianlegg, bruer, osv.
- Steder det knyttes tro eller tradisjon til: Tradisjonslokalteter, hellige fjell, offersteiner, historiske hendelser osv.
- Forsvarsanlegg: Bygdeborger, festningsanlegg, borganlegg, kaserner, leirområder, skanser, krigsminner.
- Kulturminner i utmark: Bosetningsspor, gravminner, kullgroper, jernvinneanlegg, fangstanlegg, bergkunst, rester av åkerbruk, seterbruk, fangstanlegg, produksjonsanlegg knyttet til jern/stein, spor etter samiske bosetninger, uthus, plasser m.m.
- Andre kulturmiljø: Monumentalbygg, enkeltbygninger, monumenter, parker, kirker, skoler, forsamlingshus, parkanlegg, og så videre.
- Kulturhistoriske landskap: Verdensarvområder. Områder registrert i forbindelse med «Registrering av nasjonalt verdifulle kulturlandskap» og Utvalgte kulturlandskap i jordbruket. Riksantikvarens register over kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA). Større sammenhengende landskap/kulturmiljø avsatt i regionale og kommunale planer. Områder der de historiske relasjonene i landskapet er framtreddende.
- Infrastruktur: Historiske veger, jernbane, vannveger, slep osv. Funksjonelle sammenhenger som fløtningsminner, produksjonsanlegg, kraftlinjer osv.
- Bystruktur: Historiske bystrukturer og helhetlige bygningsmiljøer (NB! registeret - Nasjonale kulturminneinteresser i by).

Friluftsliv og by- og bygdeliv

Friluftsliv defineres som opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandring og naturopplevelse. Begrepet by- og bygdeliv defineres som opphold og fysisk aktivitet i byer og tettsteder. Temaet omfatter:

- Friluftsområder på land og i sjøen
- Utearealer i byer og tettsteder som er allment tilgjengelige (i hele eller deler av døgnet).
- Forbindelseslinjer for myke trafikanter inkludert tur- og friluftsruter
- Nett for tursykling

10 Kilder

Opplisting av metoder og kunnskapsgrunnlag i denne rapporten.

Dokumenter

Tittel	Dato	Utgiver
Forskrift om konsekvensutredninger	22.06.2017	Lovdata
M-1941 Konsekvensutredninger for klima og miljø (digital veileder)	14.12.2020	Miljødirektoratet
Statens vegvesen håndbok V712	Februar 2018	Statens vegvesen
Miljødirektoratet – For Myndigheter		Miljødirektoratet
Vakre landskap i Rogaland	2009	Stavanger Turistforening / Rogaland Fylkeskommune
Miljølære		Universitetet i Bergen
Regionalplan for friluftsliv og naturforvaltning 2017–2024	Oktober 2017	Rogaland fylkeskommune
Kommuneplan for Hå 2014-2028	10.12.2014	Hå kommune
Plan for turnett i Hå		Hå kommune
Gjeldende reguleringsplan(-er)		Hå kommune
Ecofact rapport 896 - Konsekvenser for naturmangfold ved detaljregulering for Sirevåg havn	September 2022	Ecofact
Badevannsprøve	2022	Hå kommune

Kart- og databaser

Tittel	Dato	Utgiver
Temakart-Rogaland		Rogaland Fylkeskommune
Kulturminnesøk		Riksantikvaren
Miljøstatus		Miljødirektoratet
Naturbase		Miljødirektoratet
Artsdatabanken		Artsdatabanken
Landskapsregioner		NIBIO
Norges Geologiske undersøkelse		NGU
Jærruta sykkelkart		Hå kommune