

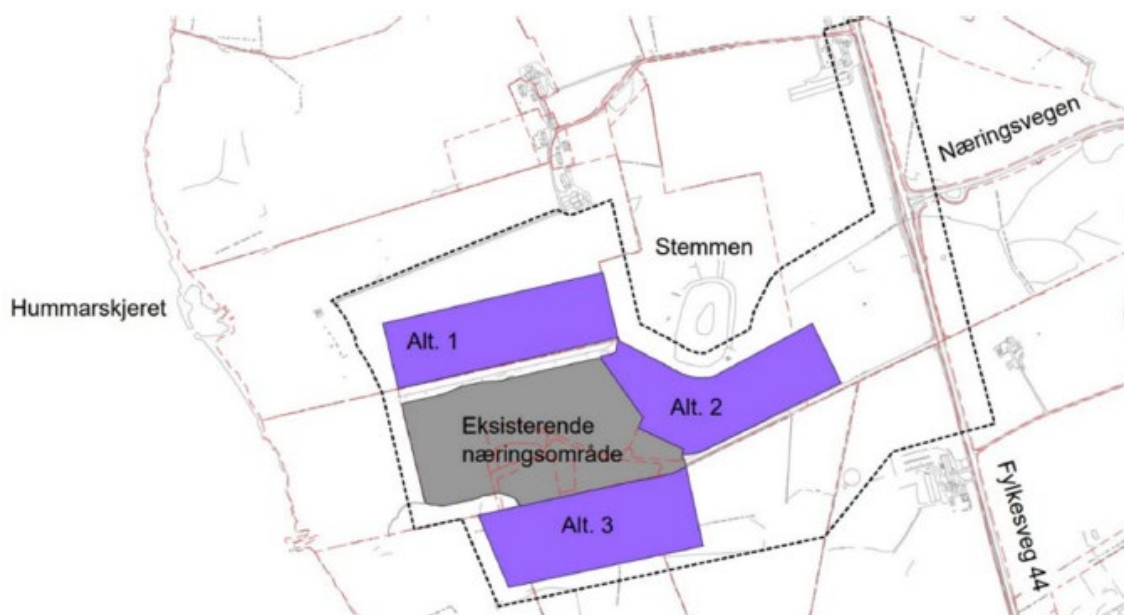
Notat – Vurdering etter naturmangfoldloven

§ 8 kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaring gjennom bruk og samspill med naturen, (...) og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.»

Vurdering av prosjektet. Synfaring av alternativene ble gjort i løpet av november 2022:



Det er registrert en rekke fuglearter i området:

Kritisk truet, og truet	Sårbar	Nær truet
Vipe – CR	Gråmåke	Stær
Storspov - CR	Svartand	Storskarv
Svartrødstjert – EN	Fiskemåke	Småspove
Myrhauk – EN	Sandsvale	Sanglerke
	Vannrike	Taksvale
	Ærfugl	Tjeld
	Hønehauk	Heipiplerke
	Granmeis	Gresshoppesanger
	Dvergspurv	
	Grønnfink	

Alternativ 1:

Alternativ 1 består av intensivt jordbruk, fulldyrket mark. Området er kraftig gjødslet og består av et monotont artsmangfold.. Det er registrert flere fuglearter i nærområdet, marken har derfor verdi i form av at fugler finner mat der. Det er også en del lokale fugler som hekker på dyrket mark, bl.a. vipe, sanglerke og åkerrikse.



Figur 1 – Alternativ 1, dyrket mark

Alternativ 2:

Alternativ 2 består av plantet skog, og ligger i nærheten av Stemmen området. Stemmen område er et verdifullt myrområde, og rekreasjonsområdet, hvor bl.a. 4H har gapehauk. Det er opparbeidet jordvoll rundt deler av Stemmen som har redusert verdien av område noe. Det er ikke jordvoll på sør-vest delen, den som blir inkludert i alternativ 2. Denne delen inneholder kartlagt intakt myrområde, og til dels sump og er av stor verdi.

Skogen har liten verdi i seg selv, men er en buffer mellom Stemmen, industriområdet og dyrket mark. I tillegg har den noe verdi i form av at den fungerer som et habitat for fugler og annet dyreliv.



Figur 2 – Alternativ 2 Stemmen, og skogområdet

Alternativ 3:

Gjødslat beitemark med lav intensitet. Skogen sprer seg utover beite, trærne ble fjernet i 2018, og er nå samlet opp langs gjerdet mot industriområdet.



Figur 3 – Alternativ 3. Kulturbeite med lav intensitet.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

Kommunedirektøren mener etter vurdering at det foreligger tilstrekkelig kunnskap angående området og tiltaket.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Det aktuelle tiltaket vil ikke gjøre det vanskeligere, enn nåværende situasjon, å oppnå forvaltningsmålene for arter eller naturtyper, jf. Naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Jæren generelt, også dette spesifikke område er under stor påvirkning av gjødsel og avrenning.

Grødalandsbekken har fått kategorisering moderat økologisk tilstand, med stor grad av avrenning fra fulldyrket mark.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter».

Kommunedirektøren minner om at alle eventuelle avbøtende tiltak som må settes til verk for å minimere skadene av tiltaket skal bekostes av tiltakshaver, jf. § 11.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Kommunedirektørens vurdering er at planen legger til rette for miljøforsvarlige tilpasninger og driftsmåter.

Vurdering av eventuelle tiltak:

Ut fra en samlet vurdering vil det være gunstig å gå videre med alternativ 3, som en utvidelse av industriområdet. Dette vil kreve omlegging av bekken, noe som bør gjøres i etapper. Ny bekk blir etablert først, og deretter stenges nåværende bekk. Anbefalt å gjøres på vinterhalvåret. Det må også bli avsatt et vegetasjonsbelte på 3 meter langs bekken.

Alternativ 1 kan også være aktuelt, men med tanke på at beitemarken, i alternativ 3, ikke blir brukt effektivt og gror igjen, anbefales denne over alternativ 1 med dyrket mark som er god produksjonsjord.